

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 9C/97/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611208770
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Triznová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611208770.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Evou Triznovou v právnej veci žalobcu D. H., F., XX.XX.XXXX, trvale bytom H. XX/XX, H., t.č. bytom R. R. XXX, štátny občan Slovenskej republiky, zast. JUDr. Ladislav Kováč, advokát, Advokátska kancelária so sídlom Mateja Bela 2, Lučenec proti žalovanej Wüstenrot poisťovňa, a. s., Karadžičova 17, Bratislava 26, IČO: 31 383 408, v konaní o zaplatenie 18.000,- Eur, takto

rozhodol:

Žalobu žalobcu proti žalovanému o zaplatenie 18.000,- Eur **z a m i e t a**.
Žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca podal dňa 22.06.2011 žalobu proti žalovanému o zaplatenie 100.000,- Eur. Uviedol, že dňa 02.07.2010 uzavrel so žalovaným poisťnú zmluvu pre poistenie úrazu a zodpovednosti číslo 5630003217. Dňa 08.08.2010 došlo k poisťnej udalosti - úrazu, následkom ktorého došlo k amputácii palca pravej ruky. Dňa 14.10.2010 predložil žalovanému hlásenie o úraze, ku ktorému priložil lekársku správu a bodové ohodnotenie úrazu. Žalovaný na oznámenie nereagoval, preto zaslal dňa 05.01.2011 Wüstenrot poisťovni, a.s., Bratislava výzvu na plnenie. Žalovaný mu listom zo dňa 28.01.2011 oznámil, že nahlásená škodová udalosť bude ukončená po obdržaní záveru policajného vyšetrovania. Napriek tomu, že policajné vyšetrovanie bolo ukončené, žalovaný nebol ochotný pristúpiť k plneniu.

Na pojednávaní dňa 27.04.2012 žalobca zobral žalobu sčasti späť po výšku 82.000,- Eur. Žalovaný súhlasil s čiastočným zastavením konania, preto súd uznesením č.k 9C/97/2011-142 zo dňa 09.05.2012 konanie sčasti zastavil po výšku 82.000,- Eur. Uznesenie č.k. 9C/97/2011-142 nadobudlo právoplatnosť dňa 31.05.2012.

Žalovaný žiadal žalobu v celom rozsahu zamietnuť. Potvrdil, že medzi účastníkmi konania bola uzavretá poisťná zmluva číslo 5630003217. Podľa článku 12 bod 1 Všeobecných poisťných podmienok pre poistenie úrazu a zodpovednosti úrazom sa rozumie telesné poškodenie, ktoré bolo spôsobené nečakaným, náhlym, násilným a jednorázovým pôsobením vonkajších vplyvov. Podľa článku 12 bod 5 Všeobecných poisťných podmienok za úraz na účely týchto Všeobecných poisťných podmienok sa nepovažuje: a) samovražda, alebo pokus o ňu, b) úmyselné sebapoškodzovanie, c) infarkt myokardu. V prípade žalobcu došlo k úmyselnému sebapoškodzovaniu podľa článku 12 bod 5 písmeno b) Všeobecných poisťných podmienok, čo sa nepovažuje za úraz, takže žalovaný nemá dôvod plniť.

Dokazovanie súd vykonal výsluchom žalobcu, zástupcu žalovaného, svedkov, prečítaním poisťnej zmluvy číslo 5630003217, Všeobecných poisťných podmienok, výpisu z Obchodného registra, výzvy na poistné plnenie, odpovede na výzvu, pripojeného spisu sp. zn. 3T/28/2003, oceňovacej tabuľky poisťiteľa, správy Okresného riaditeľstva Policajného zboru, odbor kriminálnej polície, Lučenec spisová

značka ORPZ-LC-KP2-733/2011, správy, ktorú vypracovala Slovenská poisťovňa a.s. so sídlom Bratislava, správy, ktorú vypracovala Všeobecná nemocnica s poliklinikou Lučenec n.o., znaleckého posudku č. 66/2012, ktorý vypracoval znalec z odboru zdravotníctvo, odvetvie chirurgia, traumatológia E.. E. T., vylúčením znalca, na základe čoho bol zistený nasledovný skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania bolo nesporné, že dňa 02.07.2010 žalobca uzavrel so žalovaným poisťovnícou zmluvu - poistenie úrazu a zodpovednosti číslo 5630003217. Dňa 08.08.2010 došlo k úrazu, pri ktorom došlo k amputácii palca pravej ruky. Žalobca predložil žalovanému písomné hlásenie o úraze dňa 14.10.2010, ku ktorému priložil lekársku správu a bodové ohodnotenie úrazu.

Svedok T. U., F.. XX.XX.XXXX vypovedal tak, že nie je v žiadnom príbuzenskom pomere k D. H.. Žalobcu dobre pozná. Pretože nemal kde bývať, túlal sa, súhlasil s tým, aby býval v rodinnom dome vo R. R. Č.. XXX. Pomáha mu pri prácach v záhrade, okolo rodinného domu. Neplatí mu za výkon týchto prác, ale môže u neho zdarma bývať, poskytuje mu stravovanie. V momente úrazu sa zdržoval v pivničných priestoroch rodinného domu, k udalosti došlo v nedeľu. Počul, že žalobca píli drevo na cirkuláre, ktorý si požičal od svojho brata na tento deň. Príbehol za ním syn T. U., s tým, že žalobca si poranil prst. Následne ho odviezol na osobnom motorovom vozidle do Nemocnice s poliklinikou v Lučenci. Žalobca z toho dôvodu uzavrel poisťovňu, aby mal finančné prostriedky, ak sa mu niečo stane, pretože on mu poskytuje stravovanie, ošatenie. Z toho dôvodu uzatváral poisťovňu so žalovaným aj v poisťovni Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava, pretože žalobca nemá žiaden príjem, platí za poisťovňu on sám.

Svedok T. U., F.. XX.XX.XXXX vypovedal tak, že býva spolu s otcom na adrese R. R. Č.. XXX. V máji 2010 prišiel k nim bývať žalobca, ale chodil im pomáhať aj v minulosti. S otcom sa rozhodli, že je potrebné napíliť drevo. Žalobca vedel obsluhovať cirkulár, pretože chodieval píliť drevo aj iným ľuďom. Drevo píliť žalobca, on pomáhal ukladať drevo, ktoré napíliť. Žalobca sa nejakým spôsobom pošmykol, spadol na kôš a poranil si ruku. Ruku mu uterákom obviazal a išli do Nemocnice s poliklinikou v Lučenci. Vo večerných hodinách sa žalobca vrátil domov, priviezol ho jeho otec.

Nemocnica s poliklinikou, n.o. Lučenec oznámila, že žalobca bol ošetrovaný na úrazovej ambulancii dňa 08.08.2010 o 18.19 hod. pre traumatickú amputáciu palca pravej ruky. Ošetrovanie bolo vykonané ambulantne, vrátane RTG snímku pravej ruky. Žalobca hospitalizovaný nebol. Vyšetrenie alkoholu v krvi nebolo vykonané. Následné ošetrenia na ambulancii úrazovej chirurgie absolvoval v dňoch 11.08.2010, 18.08.2010, 20.08.2010, 25.08.2010.

Súd sa oboznámil s výpisom z karty poistenca Union zdravotná poisťovňa, z ktorej vyplýva, že výkony lekárov sa týkali poranenie prsta - palca žalobcu zo dňa 08.08.2010.

Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Lučenec oznámilo, že vykonávali operatívne preverovanie vo veci podozrenia so spáchania trestného činu poisťovacieho podvodu v zmysle § 223 Trestného zákona, evidovaného pod číslom ORP-KP-OEK-18/2011, v súvislosti s osobou D. H.. Vykonali len operatívne preverovanie, počas ktorého boli zisťované všetky skutočnosti bezprostredne súvisiace s predmetným úrazom - poisťovňou. Vykonali operatívne preverky tak k osobe D. H., okolnostiam uzavretia samotnej poisťovnej zmluvy, forme úhrad poisťovného a okolnostiam vzniku úrazu - poisťovnej udalosti. Na základe zabezpečených listinných materiálov, ako aj výsledkov šetrení a vyťažovania osôb neboli zistené skutočnosti oprávňujúce vykonať trestné stíhanie voči konkrétnej osobe a tiež sa počas operatívneho preverovania nepreukázalo v súvislosti s touto vecou protiprávne konanie.

Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s. so sídlom Bratislava vypracovala správu, z ktorej vyplýva, že žalobca má v súčasnosti uzavreté dve poisťovne č. 0303430052, investičné životné poistenie + pripoistenie smrti následkom úrazu + pripoistenie trvalých následkov úrazu + pripoistenie denného odškodného počas nevyhnutného liečenia následkov úrazu. Počiatok poistenia bol dohodnutý dňa 20.07.2011. Oprávnenou osobou je C. U.. Úhrada poisťovného je realizovaná bankovým prevodom. Meno finančného agenta, s ktorým bola dojednaná poisťovňa, je T. U.. Poisťovňa číslo 0355613704 kapitálové poistenie + pripoistenie smrti následkom úrazu + pripoistenie trvalých následkov úrazu + pripoistenie denného odškodného + pripoistenie oslobodenia. Počiatok poistenia bol dohodnutý dňa 10.02.2010. Oprávnená osoba - C. U.. Úhrada poisťovného je realizovaná bankovým prevodom. Dojednaná výška

denného odškodného 20,- Eur, pripoistenie trvalých následkov úrazu s progresívnym plnením vo výške 20.000,- Eur. Plní sa príslušné percento podľa diagnózy telesného poškodenia. Poistený si uplatnil nárok na poistné plnenie za úrazy zo dňa 08.08.2010 - vyplatené plnenie za čas liečenia za 67 dní liečenia vo výške 1.340,- Eur. Plnenie za trvalé následky úrazu - strata oboch článkov palca vpravo, plnenie vo výške 18 % z poistnej sumy 20.000,- Eur bolo vyplatené vo výške 3.600,- Eur dňa 02.11.2010. Ďalšie poistné za úraz zo dňa 28.03.2011 - pomliaždenie ramena bolo vyplatené za 73 dní liečenia vo výške 1.460,- Eur, dňa 23.06.2011.

Znalec E.. E. T. vypracoval znalecký posudok číslo 66/2012. Znalec bol vypočutý na pojednávaní, pričom poukázal na tú skutočnosť, že vykonal ohliadku cirkulára za prítomnosti účastníkov konania, oboznámil sa s röntgenovým snímkom, kompletnou zdravotnou dokumentáciou žalobcu a dôkazmi, ktoré sú pripojené v spise sp. zn. 9C/97/2011. Vzhľadom na röntgenový snímok a mechanizmus vzniku zranenia, tak ako ho popísal žalobca pri rekonštrukcii, je väčšia pravdepodobnosť, že klinický nález - zranenie poškodeného - amputácia pravého palca a podvrtnutie s pomliaždením pravého kolena nekoreluje s mechanizmom vzniku zranenia udaného poškodeným, teda pošmyknutie sa a následné odrezanie palca pravej ruky kotúčom elektrického cirkulára. Nemožno však ani jednoznačne vylúčiť, že klinický nález koreluje s mechanizmom vzniku zranenia. Percentuálne znalec vyjadril názor, že na 70 % zranenie poškodeného D. H. zo dňa 08.08.2010 nekoreluje s mechanizmom vzniku zranenia poškodeného a v 30 % zranenie poškodeného koreluje s mechanizmom vzniku jeho zranenia. V zdravotnej dokumentácii poškodeného D. H. nie je zaznamenaný žiadny úkon ošetrojúceho lekára, ktorý by koreloval s klinickým nálezom poškodeného D. H., teda s amputáciou palca pravej ruky v zápvrstnočlánkovom kĺbe, okrem zranenia zo dňa 08.08.2010.

Podľa § 132 O.s.p. dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo za konania najavo, včítane toho, čo uviedli účastníci.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 788 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 788 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistná zmluva obsahuje najmä a) výšku poistnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poistnej sumy, b) výšku poistného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poistné alebo bežné poistné, c) poistnú dobu, d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom, e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poistnú zmluvu, f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa § 788 ods. 3 Občianskeho zákonníka súčasťou poistnej zmluvy sú všeobecné poistné podmienky poistiteľa (poistné podmienky), na ktoré sa poistná zmluva odvoláva a ktoré sú k nej pripojené alebo boli pred uzavretím zmluvy tomu, kto s poistiteľom zmluvu uzavrel, oznámené.

Podľa § 788 ods. 4 Občianskeho zákonníka v poistnej zmluve sa možno od poistných podmienok odchýliť len v prípadoch v nich určených. V iných prípadoch sa možno odchýliť, len pokiaľ je to na prospech poisteného.

Podľa § 816 Občianskeho zákonníka z poistenia osôb má poistený právo, aby mu bola vyplatená dohodnutá suma alebo aby mu bol platený dohodnutý dôchodok alebo aby mu bolo poskytnuté plnenie vo výške určenej podľa poistných podmienok, ak u neho nastane poistná udalosť.

Z poistenia osôb poisťovateľ vyplatí v prípade poistnej udalosti dohodnuté poistné plnenie.

Z vykonaného dokazovania bolo nepochybne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá poisťná zmluva číslo 563000321, súčasťou ktorej sú Všeobecné poisťné podmienky pre poistenie úrazu a zodpovednosti.

Podľa článku 13 bod 2 Všeobecných poisťných podmienok v prípade poisťnej udalosti vyplatí poisťovňa poisťné plnenie podľa oceňovacej tabuľky.

Pojem úraz vymedzujú Všeobecné poisťné podmienky v článku 12 bod 1. Z úrazového poistenia je poisťovateľ povinný plniť, ak počas trvania poistenia nečakaným, náhlym, násilným a neprerušeným pôsobením bolo poistenému spôsobené telesné poškodenie. Úmyselne spôsobená poisťná udalosť sa v poistení osôb považuje za výluk z poistenia. Úmyselne spôsobenou poisťnou udalosťou sa rozumie jedine prípad, keď poisťnú udalosť si privodí poistený. Z článku 12 bod 5 písmeno b) Všeobecných poisťných podmienok vyplýva, že za úraz sa nepovažuje úmyselné seba poškodenie.

Žalobca k svojim majetkovým pomerom uviedol, že nemá žiaden príjem, nepoberá sociálne dávky, nevlastní majetok, býva z milosrdenstva svojho priateľa pána U. v jeho domácnosti. Napriek tomu, že nevlastní žiaden majetok a nemá žiaden príjem, uzavrel poisťnú zmluvu so žalovaným a poisťné zmluvy s Allianz - Slovenskou poisťovňou, a.s. so sídlom Bratislava číslo 0303430052 a číslo 0355613704, z ktorej poisťnej zmluvy si uplatnil poisťné plnenie za úraz zo dňa 08.08.2010 a za úraz zo dňa 28.03.2011. Znalec E. E. T. v závere znaleckého posudku konštatuje, že vzhľadom na röntgenový snímok a mechanizmus vzniku zranenia, tak ako ho popísal žalobca D. H. pri rekonštrukcii, je väčšia pravdepodobnosť, že klinický nález - zranenie poškodeného D. H. zo dňa 08.08.2012, amputácia pravého palca a podvrtnutie s pomliaždením pravého kolena nekoreluje s mechanizmom vzniku zranenia popísaného žalobcom, teda pošmyknutie sa a následné odrezanie palca pravej ruky kotúčom elektrického cirkulára. Znalec v závere znaleckého posudku uvádza, že nemožno jednoznačne vylúčiť, že klinický nález koreluje s mechanizmom vzniku zranenia. Matematicky vyjadril, že zranenie poškodeného D. H. na 70 % nekoreluje s mechanizmom vzniku zranenia poškodeného a v 30 % zranenie poškodeného koreluje s mechanizmom vzniku jeho zranenia.

Po vykonanom dokazovaní sa súd postavil na to stanovisko, že telesné poškodenie žalobcu zo dňa 08.08.2010 nemožno považovať za úraz podľa článku 12 bod 1 Všeobecných poisťných podmienok. Poisťná zmluva bola uzavretá dňa 02.07.2010. K úrazu došlo krátko po uzavretí poisťnej zmluvy dňa 08.08.2010. Okresné riaditeľstvo Policajného zboru, Odbor kriminálnej polície Lučenec oznámilo, že bolo vykonané len operatívne šetrenie. Majetkové pomery žalobcu sú také, že nie je zamestnaný, nemá vlastný príjem, nevlastní žiaden majetok. Na Okresnom súde Lučenec sú vedené exekučné konania pod spisovými značkami: 22Er/881/2004, 6Er/699/2008, 5Er/1008/2008, 9Er/447/2009, 14Er/1080/2010. Trestným rozkazom zo dňa 06.02.2003 sp. zn. 3T/28/2003, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.02.2003 bol uznaný za vinného pre trestný čin podvodu podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona. Rozhodnutím Okresného súdu Lučenec zo dňa 06.12.2000 sp. zn. 2T/166/00 bol odsúdený podľa § 247a Trestného zákona. Rozhodnutím sp. zn. 3T/28/2003 zo dňa 06.02.2003 bol uznaný za vinného podľa § 250 ods. 1 Trestného zákona. Vzhľadom na tieto okolnosti a závery znaleckého posudku sa súd postavil na to stanovisko, že v prípade žalobcu došlo k úmyselnému seba poškodzovaniu a žalovaný nie je povinný plniť podľa článku 12 bod 5 písmeno b) Všeobecných poisťných podmienok. Súd konštatuje, že úmyselne spôsobená poisťná udalosť, ktorú si privodil poistený sám, je dôvodom na výluk z poistenia.

Z týchto dôvodov sú žalobu žalobcu proti žalovanému v celom rozsahu zamietol.

O trovách súd rozhodol podľa § 150 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žalovanému náhradu trov konania voči žalobcovi nepriznal.

Dôvody hodné osobitného zreteľa videl súd najmä v majetkovej, sociálnej a osobnej situácii žalobcu, ktorý nepracuje, nepoberá žiadne dávky a jeho zdravotný stav je nepochybne narušený. Trovy spojené so znaleckým dokazovaním, ktoré si uplatnil žalovaný, si bude znášať sám.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.