

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/261/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612209842
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612209842.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, zastúpený: ADVOKÁTSKA KANCELÁRIA GUNIŠ & PARTNERS s.r.o., so sídlom Klincová 37/B, 821 08 Bratislava, IČO: 36 862 657, proti odporcovi: O. P., K.. XX.X.XXXX, O. J. I. XXX, XXX XX J. I., Š. R. W., v konaní o zaplatenie 129,75 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 10.9.2012, ktorého zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4C/261/2012 zo dňa 18.12. 2012, sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku 129,75 eur, spolu so sankčným úrokom vo výške 20% ročne zo sumy 129,75 eur od 21.10.2010 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 30.1.2006 uzatvorili účastníci konania Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb. Odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte zriadenom podľa Zmluvy, preto navrhovateľ dňa 12.10.2010 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 20.10.2010 je výška aktuálneho debetného zostatku 129,75 eur.

Súd podľa § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti účastníkov konania, keď právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil a súhlas s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenia predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 47 ods. 2 O.s.p.

Právny zástupca navrhovateľa vo svojom písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 22.11.2012 uviedol, že navrhovateľ nedisponuje doručenkou preukazujúcou odstúpenie od Zmluvy zo dňa 3.9.2012. Na účely doručovania je podstatný čl. VIII časť B bod 5 VOP, podľa ktorého sa písomnosti a oznámenia banky považujú za doručené, ak sú zasielané poštou - na druhý pracovný deň odo dňa odoslania.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 30.1.2006 (č.l. 4 spisu), s odstúpením od Zmluvy zo dňa 12.10.2010 (č.l. 9 spisu), s výpisom z účtu ku dňu 20.10.2010 (čl. 10 spisu), so Všeobecnými obchodnými podmienkami DEXIA Banka Slovensko, a.s. (čl. 11 spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania a to Dexia banka Slovensko, a.s., Žilina (k zmene obchodného mena na Prima banka Slovensko, a.s. došlo 1.1.2012) a odporcom bola dňa 30.1.2006 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej navrhovateľ sa zaviazal pre odporcu zriadiť rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorá Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Predmetom Zmluvy (čl. I bod 4) nebolo povolené prečerpanie na osobnom účte. Listom zo dňa 12.10.2010 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o účte č. XXXXXXXXXXX/XXXX, nakoľko je odo dňa 1.7.2009 na uvedenom účte vykazovaný debetný zostatok, ktorého aktuálna výška je 124,77 eur. Ku dňu 20.10.2012 bol na účte odporcu evidovaný zostatok mínus 129,75 eur.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z. zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 120 ods. 1 Obč.súd.por. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhujú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia debetného zostatku na rastovom osobnom účte vo výške 129,75 eur. Súd mal za preukázané a medzi účastníkmi konania nebolo sporné, že medzi účastníkmi konania nebola uzavretá Zmluva o Poskytovaní služby - povolené prečerpanie na osobnom účte. Ku dňu 20.10.2010 bol na účte odporcu vykazovaný debetný zostatok vo výške 129,75 eur. Zo strany navrhovateľa nebolo ani tvrdené ani preukázané z čoho pozostáva žalovaná suma, napriek tomu, že bol na to vyzvaný súdom (č.l. 45 spisu). Účastníci konania uzatvorili spotrebiteľskú zmluvu, na ktorú sa vzťahujú normy spotrebiteľského práva, pretože ju uzatvoril navrhovateľ ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Navrhovateľ nepreukázal, či boli medzi zmluvnými stranami dojednané úroky, prípadne ak žalovaná suma pozostáva zo zmluvnej pokuty, či táto bola dojednaná písomne, keďže podmienkou jej platného dojednania je podľa § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka písomná forma, nestačí len odkaz na Všeobecné obchodné podmienky, prípadne Sadzobník poplatkov. Keďže navrhovateľ nesplnil povinnosť tvrdenia, neuviedol z čoho pozostáva žalovaná suma, hoci bol na to vyzvaný súdom, súdu predložil len výpis z účtu odporcu za obdobie 2.10.2010 do 20.10.2010, nebolo možné posúdiť navrhovateľom oprávnenosť účtovaných platieb. Preto súd žalobu v celom rozsahu zamietol.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 Obč.súd.por. tak, že odporcovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania nepriznal, keďže tento si žiadne trovy konania neuplatnil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.