

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 3T/100/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312010327  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Gylánik  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2012:5312010327.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudcom JUDr. Milanom Gylánikom na hlavnom pojednávaní dňa 18. 12. 2012 takto

### r o z h o d o l :

Obž. R. X. N. Č. J. Á. N. Z. X. , nar. XX. XX. XXXX v Č., trvale bytom Č., H.. X. Č.. XXXX/X, okr. Č., živnostník,

sa podľa § 285 písm. e/ Tr. por. z dôvodov § 86 písm. a/ Tr. zák.

o s l o b o d z u j e

spod obžaloby Okresnej prokuratúry v Čadci zo dňa 25. 09. 2012 č. Pv 661/12 pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák. na skutkovom základe, že:

ako otec mal. detí X. X., nar. XX. XX. XXXX a R. X., nar. XX. XX. XXXX, ktoré sú vo výchove a starostlivosti u svojej matky Z. X., bytom W., Y. XXX, okr. Č., úmyselne riadne na tieto deti neplatil výživné v dobe od 01. 08. 2011 najmenej do podania obžaloby. K vyživovacej povinnosti bol aj zaviazaný rozsudkom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 15P/37/2010 zo dňa 25. 06. 2010 v spojení s právoplatným rozsudkom Krajského súdu v Žiline pod sp. zn. 6CoP/72/2010 zo dňa 13. 10. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 11. 2010, a to prispievať mesačne na dcéru X. sumou 120 € a na syna R. sumou 90,- €, teda spolu na výživu oboch detí 210,- €, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky detí. Obvinený za uvedené obdobie na výživnom mal zaplatiť 2.940,- €, zaplatil 1.791,- € a dlhuje k rukám Z. X. najmenej 1.149,- €. Obvinený sa tohto konania dopustil po tom, čo trestným rozkazom Okresného súdu Čadca pod sp. zn. 1T/82/2010 zo dňa 28. 07. 2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 25. 09. 2010, bol uznaný za vinného pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest odňatia slobody vo výmere osem mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní dva roky. Obvinený v dobe, keď neplatil výživné, bol živnostník, nebol evidovaný na príslušnom úrade práce, z ponuky voľných pracovných miest si nevybral, prácu si sám nehľadal, hoci vedel, že má vyživovaciu povinnosť k maloletým deťom,

lebo zanikla trestnosť činu.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 25.9.2012 podala prokurátorka okresnej prokuratúry na R. X. obžalobu sp. zn. Pv 661/12-4 pre skutok opísaný vo výrokovej časti rozsudku, ktorý po právnej stránke kvalifikovala ako pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c/ Tr. zák.

Samosudca po preskúmaní spisového materiálu k veci sa viažúcemu vydal trestný rozkaz dňa 28.9.2012 č. k. 3T/100/2012-115, kde obvineného R. X. uznal za vinného z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Tr. zákona a uložil mu trest odňatia slobody vo výmere 1 rok nepodmienečne a pre výkon trestu zaradil obvineného do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podaním doručeným súdu dňa 9.11.2012 obvinený oznámil, že svoj dlh 1149,- eur na výživnom voči maloletým deťom zaplatil dňa 9.11.2012 poštovou poukážkou na meno Z. X., W., Y. Č.. XXX, ktorej kópiu poštovej poukážky tiež pripojil. Súd podanie obvineného vyhodnotil ako odpor voči trestnému rozkazu a vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 18.12.2012 na ktoré pojednávanie predvolal obvineného, poškodenú a o termíne upovedomil prokurátora. Predvolanie na pojednávanie prevzal obvinený dňa 06.12.2012. V podaní doručenom súdu dňa 10.12.2012 obvinený uviedol, že ku dňu 10.12.2012 nedlží žiadnu sumu výživného na mal. deti o čom predkladá kópie poštových poukážok o zaplatenom výživnom, kde špecifikoval, že nárok - predpis na výživné za obdobie od augusta 2011 do decembra 2012 je v sume 3570,- € a uhradené výživné za dané obdobie má v sume 3570,- €, ktorú čiastku dokladoval kópiami poštových poukážok.

Obžalovaný R. X. sa pojednávania nezúčastnil, súdu bolo doručené podanie od zamestnávateľa obvineného, ktorý v podaní uviedol, že obvinený ako ich zamestnávateľ je zamestnaný ako vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy a teda ako vodič kamióna je v Rusku.

Podľa § 252 ods. 2) Tr. por. v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom

a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný,

b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátanom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania alebo skrátaného vyšetrovania,

c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený,

d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Keďže boli naplnené podmienky uvedené v ustanovení § 252 ods. 2 Tr. por. za splnenia ktorých je možné vykonať hlavné pojednávanie aj v neprítomnosti obžalovaného, súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného R. X. a z obsahu spisu a výpovede svedkyne poškodenej Z. X. mal preukázaný nasledovný skutkový a právny stav:

Svedkyňa poškodená Z. X. uviedla vo výpovedi, že jej bývalý manžel R. X. si neplnil vyživovaciu povinnosť voči ich maloletým deťom od 1.8.2011. Za toto obdobie jej dlhoval sumu 2730,- €, pričom do dňa 28.8.2012 (dňa výsluchu v prípravnom konaní) jej zaslal 1791,- € a teda dlhuje na maloleté deti 939,- €. Ku dňu podania obžaloby dlhoval obžalovaný na výživnom sumu 1149,- €. Svedkyňa po oboznámení sa s poštovými poukážkami, ktoré doručil súdu R. X. potvrdila, že dlžné výživné má obžal. R. X. uhradené. Po započítaní bežného výživného a dlžného výživného za mesiac október, november, december 2012 v sume 630,- € platbami obžalovaného zo dňa 10. 09. v sume 210,- €, 15. 10. v sume 100 €, 15. 11. v sume 210,- € a 10. 12. v sume 110 €, teda v celkovej čiastke 630,- € toto bežné a dlžné výživné bolo obžalovaným taktiež zaplatené.

Prokurátor na hlavnom pojednávaní ustúpil od obžaloby, nakoľko obžalovaný využil možnosť účinnej ľútosti.

Podľa § 207 ods. 1 až 3 Tr. zákona

(1) Kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nebanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

(2) Kto sa najmenej tri mesiace v období dvoch rokov úmyselne vyhýba plneniu svojej zákonnej povinnosti vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na tri roky.

(3) Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2

a) a vydá oprávnenú osobu do nebezpečenstva núdze,

b) závažnejším spôsobom konania, alebo

c) hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Z obsahu spisového materiálu a najmä predložených poštových poukážok od obžalovaného a z výpovede svedkyne Z. X. mal súd preukázané, že obžalovaný R. X. si riadne neplnil vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená rozhodnutím súdu. Vyživovacia povinnosť bola stanovená rozhodnutím súdu v súlade s § 62 až 65 zákona o rodine. Ide o zákonnú vyživovaciu povinnosť rodiča voči maloletému dieťaťu, ktoré nie je schopné samostatne sa živiť. Avšak z podania ( č.l. 125-130 spisu) je zrejmé, že zameškané výživné a bežné výživné obžalovaný uhradil dodatočne sám a teda týmto zanikla trestnosť činu a preto súd obžalovaného spod obžaloby oslobodil, nakoľko pre toto rozhodnutie boli splnené zákonné podmienky.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.