

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 9Co/247/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812206672
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gizela Majerčáková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2012:7812206672.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, za ktorého koná advokát Mgr. Tomáš Kušnir, proti žalovanej: Y. B., nar. X.XX.XXXX, bytom v Š., U. XXX, okres E., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovanej: Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Važecká 16, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Igorom Šafrankom, advokátom so sídlom vo Svidníku, Sovietskych hrdinov 163/66, o 352,14 € s príslušenstvom, o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu Rožňava zo 14. augusta 2012 č. k. 9C/113/2012-39 takto

rozhodol:

Odvolacie konanie **z a s t a v u j e .**

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Rožňava napadnutým rozsudkom zamietol žalobu v celom rozsahu a žalovanej priznal náhradu trov konania v sume 2 €.

Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie vedľajší účastník v konaní vystupujúci na strane žalovanej a navrhol rozsudok zmeniť, žalobu zamietnuť a priznať mu náhradu trov celého konania v sume 82,06 €.

K odvolaniu sa vyjadril žalobca. Nepovažoval ho za odvolanie podané oprávnenou osobou, navrhoval, aby ho odvolací súd preto odmietol a navrhoval rozhodnúť aj o trovách odvolacieho konania.

Vedľajší účastník písomným podaním z 13.12.2012 odvolaciemu súdu doručeným 14.12.2012 oznámil, že k podaniu odvolania došlo omylom, proti výroku rozsudku súdu prvého stupňa nemá dôvod podávať odvolanie. Navrhuje preto, aby odvolací súd jeho písomnosť hoci označenú ako odvolanie, vzhľadom na jej obsah neposudzoval ako odvolanie, prípadne aby ho odmietol. Pokiaľ by takýto postup nebol možný, odvolanie v celom rozsahu berie späť.

Písomné podanie odvolateľa z 13.12.2012 odvolací súd posúdil podľa jeho obsahu (§ 41 ods. 2 OSP) ako späťvzatie odvolania. Pokiaľ dôjde k späťvzatiu odvolania (§ 207 ods. 2 a 3 OSP) odvolací súd odvolacie konanie zastaví bez toho, aby sa zaoberal otázkou, či ho podala osoba na to oprávnená a či ide o odvolanie včasné a prípustné.

Podľa § 207 ods. 2, 3 O.s.p., dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak niekto vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova. Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví.

Vzhľadom na procesný úkon vedľajšieho účastníka, ktorý odvolanie, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté, vzal späť v celom rozsahu, odvolací súd postupujúc v zmysle vyššie citovaného § 207 ods. 2 a 3 OSP odvolacie konanie zastavil.

Podľa § 224 ods. 1 OSP za použitia § 146 ods. 2 vety prvej OSP, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Zavinenie pritom možno posudzovať len z procesného hľadiska, nie podľa hmotného práva, pretože potom by išlo o posudzovanie dôvodnosti nároku vo veci samej, takže by po zastavení konania súd ďalej skúmal dôvodnosť nároku vo veci samej.

Pokiaľ vedľajší účastník odvolanie vzal späť, z procesného hľadiska zásadne platí, že zavinil zastavenie konania, a preto je povinný uhradiť trovy odvolacieho konania žalobcu. Tropy žalobcu v odvolacom konaní pozostávajú z odmeny za 1 úkon právnej služby (písomné vyjadrenie k odvolaniu z 2.11.2012), v ktorom žalobca prezentoval svoj procesný postoj k odvolaniu a navrhoval v ňom odvolanie vedľajšieho účastníka odmietnuť ako odvolanie podané neoprávnenou osobou.

Odvolací súd posudzoval, či v danom prípade ide o účelne vynaložené trovy v odvolacom konaní a dospel k záveru, že trovy žalobcu v odvolacom konaní nie sú účelne vynaloženými trovami na úspešné uplatňovanie práva.

Odvolaním napadnutým rozsudkom zo 14.8.2012 žaloba vo veci samej bola v celom rozsahu zamietnutá. V zmysle odvolacieho návrhu vedľajšieho účastníka (odvolateľa) odvolací súd mal napadnutý rozsudok zmeniť a žalobu zamietnuť, teda mal rozhodnúť rovnako ako bolo rozhodnuté odvolaním napadnutým rozsudkom súdu prvého stupňa. Vyjadrenie žalobcu k takémuto „odvolaniu“, kde odvolací návrh odvolateľa je totožný s tým ako rozhodol súd prvého stupňa, nie je účelne vynaloženým úkonom právnej služby.

Odvolací súd preto o trovách odvolacieho konania rozhodol tak ako je uvedené v enunciiate tohto uznesenia (§ 224 ods. 1, 146 ods. 2 veta prvá OSP).

Toto uznesenie senát Krajského súdu v Košiciach prijal pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z. z. o súdoch v znení neskorších zmien).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.