

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/359/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6612201437
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ferdinand Zimmermann
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2012:6612201437.2

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s. r. o., so sídlom Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 35 724 803, zast.: Tomáš Kušnír, s. r. o., Údernícka 5, 851 01 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi F. V., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XXX, XXX XX A., naposledy bytom nám. B. XXX/XX, H., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníčkou Evou Pivarčovou, tajomníčkou informačného centra Okresného súdu Zvolen, za účasti vedľajších účastníkov na strane odporcu: a/ OZ právna pomoc spotrebiteľom, Sofijská 13, Košice, IČO: 42 247 268 zast. JUDr. Ladislavom Miklušom, advokátom so sídlom Stará Baštova 2, 040 01 Košice, adresa na doručovanie: Budapeštianska 8, 040 13 Košice a b/ Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, Dr. Herza 12, Lučenec o odvolaní vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, Važecká 16, 080 05 Prešov proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec sp. zn. 9C/76/2012-76 zo dňa 27. 09. 2012, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd odporcovi a vedľajším účastníkom na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, v časti v ktorej okresný súd nepriznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov mení tak, že navrhovateľ je povinný nahradiť Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov trovy právneho zastúpenia vo výške 83 € na účet Andreja Cifru, advokáta, Dr. Herza 12, Lučenec vedený v C. A. a.s. pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

Navrhovateľ je povinný nahradiť Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, Prešov trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 28, 38 € na účet JUDr. Andreja Cifru, advokáta, Dr. Herza 12, Lučenec vedený v C. A. a.s. pod č. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: XXXXX do troch dní od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd konanie podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len OSP) zastavil; o trovách konania rozhodol tak, že odporcovi a vedľajším účastníkom na strane odporcu náhradu trov konania nepriznáva.

V odôvodnení predmetného uznesenia vo vzťahu k trovám konania uviedol, že o trovách konania odporcu rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 veta prvá OSP tak, že odporcovi trovy konania nepriznáva, pretože mu žiadne trovy konania nevznikli a pokiaľ ide o vedľajších účastníkov na strane odporcu, okresný súd uviedol, že trovy vedľajších účastníkov sú nadbytočné a nehospodárne, pretože záujem odporcu ako spotrebiteľa chránili dve občianske združenia.

Proti predmetnému uzneseniu okresného súdu sa Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove do výroku o trovách konania v podaní zo dňa 12. 10. 2012 odvolalo a v odvolaní uviedlo, že nemožno súhlasiť s paušálnym názorom a úvahou prvostupňového súdu, ktorá predchádzala rozhodnutiu prvostupňového súdu o nepriznaní náhrady trov konania Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS. Uviedol, že dáva do pozornosti prvostupňovému súdu časovú genézu a obsah písomných podaní oboch vedľajších účastníkov a následné späťvzatie žaloby navrhovateľom. Zdôraznil, že hoci Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vstúpilo do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu až ako druhé v poradí, prvý vedľajší účastník sa počas konania k veci meritórne nevyjadril a navrhovateľ až v dôsledku kvalifikovaného písomného vyjadrenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zo dňa 11. 09. 2012, obsahom ktorého bola námietka premlčania, zbral žalobu späť. Pokiaľ by už pred jeho podaním vzniesol prvý vedľajší účastník námietku premlčania, nemal by nič voči tomu, že mu súd náhradu trov konania nepriznal. V danej veci však navrhovateľ zbral žalobu späť až po tom, ako Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS vznieslo námietku premlčania uplatneného nároku, preto nevidí žiadny dôvod, aby za danej situácie nemohla byť priznaná Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS náhrada trov konania v súlade s ust. § 146 ods. 2 OSP. Navrhol, aby odvolací súd v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania uznesenie okresného súdu zmenil a priznal Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS trovy prvostupňového ako aj trovy odvolacieho konania.

K obsahu odvolania Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa navrhovateľ v podaní zo dňa 30. 10. 2012 vyjadril a vo vyjadrení k odvolaniu uviedol, že podľa jeho názoru vedľajší účastník na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS musí byť sám z podstaty svojej existencie schopný poskytnúť spotrebiteľom právnu pomoc pri súdnych konaniach v spotrebiteľských veciach. Poukázal na dôvodovú správu k zákonu č. 384/2008 Z. z., podľa obsahu ktorej cieľom novelizácie Občianskeho súdneho poriadku bolo posilniť ochranu spotrebiteľa v sporoch vyplývajúcich zo spotrebiteľských zmlúv a umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby najmä združenia na ochranu spotrebiteľov. Podľa názoru navrhovateľa v danej veci sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa podľa § 150 OSP spočívajúce v tom, že vedľajší účastník vstúpil do konania na strane odporcu za účelom ochrany práv odporcu vlastnej iniciatívy, pričom odporcovi bol v zmysle § 29 ods. 2 OSP súdom ustanovený opatrovník. Navrhol, aby odvolací súd zohľadnil fakt, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka zbytočne navyšujú trovy konania, čím vedú k nehospodárnosti konania a aby uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku o trovách konania podľa § 219 OSP potvrdil a aby priznal navrhovateľovi trovy odvolacieho konania v celkovej výške 34,06 € s DPH pozostávajúce z 1-ice odmeny za jeden úkon právnej služby vo výške 24,90 € s DPH a režijného paušálu k právnomu úkonu vo výške 9,16 € s DPH.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu danom odvolaním Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove podľa § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP a uznesenie okresného súdu v odvolaní napadnutej časti podľa § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Zo spisu odvolací súd zistil, že návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 18. 01. 2012, doručeným Okresnému súdu Lučenec dňa 31. 01. 2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým zaviazá odporcu zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní od doručenia platobného rozkazu 661,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 382,73 € od 04. 02. 2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 39,50 € a trov právneho zastúpenia.

Na žalovanú sumu vydal Okresný súd Lučenec dňa 03. 02. 2012 platobný rozkaz č. k. 21Ro/26/2012-22, ktorý uznesením č. k. 9C/76/2012-49 zo dňa 27. 08. 2012 podľa § 173 ods. 2 OSP zrušil.

V podaní zo dňa 10. 05. 2012 oznámilo OZ právna pomoc spotrebiteľom, so sídlom v Košiciach, vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu.

V podaní zo dňa 31. 08. 2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove okresnému súdu, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu.

Zo spisu odvolací súd ďalej zistil, že okresný súd konal s oboma vedľajšími účastníkmi na strane odporcu. V podaní zo dňa 22. 09. 2012 zobral navrhovateľ návrh späť a navrhol konanie zastaviť. Uvedenému podaniu navrhovateľa predchádzalo podanie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, v ktorom uvedený vedľajší účastník na strane odporcu vzniesol námietku premlčania.

Odvolaním napadnutým uznesením Okresný súd Lučenec konanie podľa § 96 ods. 1 OSP zastavil; o trovách konania, tak ako bolo vyššie konštatované rozhodol tak, že odporca ani vedľajší účastníci na strane odporcu nemajú právo na náhradu trov konania.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Podľa ust. § 150 ods. 1, 2 OSP ak sú dané dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať. Súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Prvý odsek ust. § 150 OSP predstavuje odchýlku zo zásady zodpovednosti za výsledok (§ 142) aj zo zásady zodpovednosti zo zavinie a náhodu (§ 147). Podľa ods. 1 § 150 OSP súd výnimočne nemusí priznať náhradu trov konania celkom alebo sčasti, ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa. Znamená to, že súd nemusí zaviazať neúspešného účastníka nahradiť trovy konania úspešnému účastníkovi resp. nemusí zaviazať účastníka, ktorý spôsobil vznik trov svojim zaviniením, alebo náhodou, aby tieto trovy nahradil druhému účastníkovi. Okolnosti hodné osobitného zreteľa zákon neuvádza ani exemplikatívne to však neznamená, že tým vytvára priestor na voľnú úvahu súdu. Pri posudzovaní dôvodov hodných osobitného zreteľa musí súd prihliadnuť na majetkové, osobné, zárobné a iné pomery všetkých účastníkov konania, ale aj toho účastníka, ktorého majetková sféra by bola výnimočným priznaním náhrady trov konania dotknutá a všímať si aj okolnosti, ktoré viedli účastníkov k uplatneniu práva na súde a ich postoj v konaní. Odsek 2 citovaného ustanovenia rozširuje aplikáciu ust. § 150 za osobitných podmienok na nepriznanie prípadne zníženie trov konania v konaní úspešnému účastníkovi v drobných sporoch. Ide o zakotvenie moderačného oprávnenia súdu pri rozhodovaní o výške trov konania. Nepriznanie resp. zníženie trov konania je koncipované ako právo súdu nie ako jeho povinnosť. Ak súd toto svoje právo využije, musí v rozhodnutí náležite, riadne a presvedčivo zdôvodniť, prečo v konaní úspešnému účastníkovi konania (a teda aj vedľajšiemu účastníkovi konania) trovy konania buď vôbec nepriznal alebo ich krátil.

V danom prípade okresný súd o trovách vedľajších účastníkov (tak ako to vyplýva z odôvodnenia odvolaním napadnutého uznesenia) rozhodol podľa § 146 ods 2 veta prvá OSP za použitia ust. § 150 ods. 1 OSP (aj keď výslovne aplikáciu ust. § 150 ods. 1 neuviedol), tak že vedľajším účastníkom na strane odporcu náhradu trov konania nepriznal, pričom uviedol, že je nadbytočné a nehospodárne, aby záujmy odporcu ako spotrebiteľa chránili dve občianske združenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa názoru odvolacieho súdu rozhodnutie okresného súdu v časti trov Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu, ktorý si na rozdiel od OZ právna pomoc spotrebiteľom so sídlom v Košiciach náhradu trov konania uplatnil (§ 151 ods. 1 OSP) nie je správne. V zmysle ust. § 93 ods. 4 OSP má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník konania, čo znamená, že má rovnako ako účastník konania právo realizovať ústavné právo vyplývajúce z článku 47 Ústavy Slovenskej republiky - právo na právnu pomoc

poskytovanú kvalifikovaným splnomocneným právnym zástupcom. Navrhovateľ podal žalobu, ktorou si uplatnil premlčanú pohľadávku a práve kvalifikované podanie vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS zastúpeného advokátom, v ktorom bola vznesená námietka premlčania, predchádzalo späťvzatiu žaloby zo strany navrhovateľa, preto nemožno hovoriť o neúčelne a zbytočne vynaložených trovách konania. Záver okresného súdu o tom, že je nadbytočné a nehospodárne, aby záujmy odporcu ako spotrebiteľa zastupovali v konaní dve občianske združenia na ochranu spotrebiteľa, nie je správny a navyše nekorešponduje ani s objektívne zistenými skutočnosťami, ktoré spočívajú v tom, že do konania ako vedľajší účastník na strane odporcu vstúpili síce dve občianske združenia na ochranu spotrebiteľa, ale len Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS sa vo veci meritórne vyjadrilo (v podaní zo dňa 11. 09. 2012, obsahom ktorého bola aj námietka premlčania uplatneného nároku), preto je argumentácia okresného súdu o tom, že zastupovanie záujmov odporcu ako spotrebiteľa dvoma združeniami na ochranu spotrebiteľa v pozícii vedľajších účastníkov je nehospodárne (z čoho logicky vyplýva, že okresný súd chcel uvedeným záverom poukázať na to, že trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorý si náhradu trov konania na rozdiel od druhého vedľajšieho účastníka na strane odporcu uplatnil, sú neúčelne vynaložené) nie je v danom prípade opodstatnená, pretože práve vyjadrenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa viedlo v konečnom dôsledku k tomu, že navrhovateľ zobral žalobu späť v dôsledku čoho bolo konanie na základe späťvzatiu žaloby navrhovateľom zastavené. V opačnom prípade by sa mohlo stať, že by súd po vykonanom dokazovaní bez náležitej obrany odporcu, ktorý by námietku premlčania nevzniesol, zaviazal odporcu na zaplatenie premlčanej pohľadávky.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd odvolaním napadnuté uznesenie vo výroku, ktorým okresný súd nepriznal odporcovi a vedľajším účastníkom na strane odporcu náhradu trov konania, v časti, v ktorej okresný súd nepriznal Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu náhradu trov konania podľa § 220 OSP zmenil tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Trovy právneho zastúpenia Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove ako vedľajšieho účastníka na strane odporcu v konaní pred okresným súdom zodpovedajú odmene za dva úkony právnej pomoci vykonané JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci (príprava a prevzatie, podanie zo dňa 11. 09. 2012 obsahujúce vznesenú námietku premlčania) 2 x po 41, 50 € a režijnému paušálu 2 x po 7,63 €; spolu trovy právneho zastúpenia uvedeného vedľajšieho účastníka na strane odporcu v prvostupňovom konaní 83 €.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP tak, že navrhovateľa zaviazal nahradiť v odvolacom konaní úspešnému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu Združeniu na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove trovy právneho zastúpenia, ktoré vznikli uvedenému vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu v odvolacom konaní ako trovy zodpovedajúce odmene v rozsahu 1-ice tarifnej odmeny (§ 10 ods. 1, § 14 ods. 3 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z.) za jeden úkon právnej pomoci (odvolanie) 1x po 20, 75 € a režijnému paušálu 1 x po 7,63 €; trovy právneho zastúpenia uvedeného vedľajšieho účastníka na strane odporcu v odvolacom konaní celkom 28,38 €.

O spôsobe náhrady trov konania rozhodol súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3:0.

Poučenie:

proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.