

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/262/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612210081
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2012:5612210081.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: D. R. E., K..E., E. E.N. T. XX, XXX XX Ž., IČO: 31 575 951, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Mliekárenska 10, 820 05 Bratislava, P.O.BOX 70, IČO: 36 857 033, proti odporcovi: D. L.M., U.. XX.X.XXXX, R. M. D. XX, XXX XX M. D., štátny občan SR, v konaní o zaplatenie 665, 98 eur s prísl., t a k t o

rozhodol:

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 570 eur, ktorú sumu súd povoľuje odporcovi splácať v 50 eur mesačných splátkach, vždy do každého 15. dňa toho ktorého mesiaca, pričom prvá splátka je splatná právoplatnosťou tohto rozsudku a nezaplatením čo i len jednej splátky sa stane splatným celý dlh, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 570 eur od 29.4. 2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 15,01 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 53,88 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 18.9.2012, ktorého zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4C/262/2012 zo dňa 27.11.2012 sa navrhovateľ, prostredníctvom svojho právneho zástupcu, domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 665,98 eur s úrokom vo výške 16,9% ročne zo sumy 665,98 eur od 29.4.2011 do zaplatenia, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 665,98 eur od 29.4.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že účastníci konania uzatvorili dňa 4.8.2009 Zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ku ktorej bola zriadená služba Povolené prečerpanie na osobnom účte. Nakoľko odporca neuhradil navrhovateľovi debetný zostatok na účte, navrhovateľ 18.4.2011 odstúpil od zmluvy. Na základe výpisu z účtu zo dňa 28.4.2011 je výška aktuálneho debetného zostatku 665,98 eur.

Súd podľa § 101 ods. 2 Obč.súd.por. konal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa, jeho právneho zástupcu, ktorí svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnili a súhlasili s pojednávaním v neprítomnosti.

Odporca vo svojej výpovedi na pojednávaní uviedol, že si nie je vedomý toho, že by mu banka povolila nejaký debet. Neskôr si spomenul, že mu priateľka jeho bývalého spoločníka pani T. telefonovala, že na účte má obraty, že je možné povoliť mu debet. Sumu 570 eur nespochybňuje, je kľudne možné, že to čerpal. Nie je si vedomý, že by mu chodili výpisy z účtu. S ním žiadne úroky, poplatky neboli dojednávané. Spomína si, že keď mu volala, tak jej to odobril. Nespomína nič iné debet. Nie si vedomý toho, že by mu chodili upomienky.

V rámci dokazovania sa súd oboznámil s obsahom listín založených v spise a to s Návrhom na zriadenie/prehodnotenie debetného limitu zo dňa 15.1.2010 (čl. 5 spisu), so Zmluvou o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb zo dňa 4.8.2009 (čl. 6 spisu), s odstúpením od zmluvy zo dňa 18.4.2011 (čl. 8 spisu), s výpisom z účtu odporcu ku dňu 28.4.2011 (čl. 9 spisu), so Sadzobníkom poplatkov, so Všeobecnými obchodnými podmienkami N. R. E., a.s., s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo i vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav:

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania a to N. R. E., a.s., Žilina (k zmene obchodného mena na D. R. E., a.s. došlo 1.1.2012) a odporcom bola dňa 4.8.2009 uzatvorená Zmluva o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal pre odporcu zriadiť rastový osobný účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX, ktorá Zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú. Dňa 15.1.2010 bolo odporcovi povolené prečerpanie na osobnom účte do výšky debetného limitu 570 eur, ktorá skutočnosť medzi účastníkmi konania nebola sporná. Listom zo dňa 18.4.2011 navrhovateľ odstúpil od Zmluvy o účte dňom doručenia tohto oznámenia, v súlade s príslušnými ustanoveniami VOP N. R. E., a.s.. Ku dňu 28.4.2011 bol na uvedenom účte evidovaný nedoplatok mínus 665,98 eur, ktorý pozostáva z povoleného debetného limitu, úrokov.

Podľa ust. § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa ust. § 1 ods. 3 Zák.č. 258/2001 Z.z. zákon sa nevzťahuje ani na úver formou povoleného prečerpania peňažných prostriedkov na bežnom účte poskytnutý bankou iným spôsobom ako na kreditnú kartu; tým nie je dotknuté ustanovenie § 3 ods. 6. Kreditnou kartou na účely tohto zákona sa rozumie platobná karta, ktorá umožňuje dlžníkovi prístup k peňažným prostriedkom čerpaným do výšky úverového limitu povoleného veriteľom a dohodnutého s dlžníkom.

Podľa ust. § 708 ods. 1 Obchodného zákonníka zmluvou o bežnom účte sa zaväzuje banka zriadiť od určitej doby na určitú menu bežný účet pre jeho majiteľa.

Podľa ust. § 710 Obchodného zákonníka ak je v zmluve určené, že banka vykoná do určitej sumy príkazy na platby, aj keď nemá na to potrebné peňažné prostriedky na účte, spravujú sa práva a povinnosti strán pri uskutočnení týchto platieb zmluvou o úvere (§ 497 a nasl.).

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods.1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Y. V. R. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplataenia debetného zostatku na rastovom osobnom účte, ktorý návrh skutkovo odôvodnil tým, že na základe medzi účastníkmi konania uzavretej Zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi službu Povolené prečerpanie na osobnom účte. Navrhovateľ nešpecifikoval z čoho pozostáva žalovaná suma, napriek výzve súdu (čl. 50 spisu), preto nebolo možné ustáliť oprávnenosť navrhovateľom vyúčtovaných platieb. Z obsahu listín v založených v spise mal súd za preukázané, že odporca mal povolený limit povoleného prečerpania vo výške 570 eur. Nakoľko si odporca porušil svoje povinnosti vyplývajúce z uvedenej Zmluvy splácať čerpané peňažné prostriedky, listom zo dňa 18.4.2011 navrhovateľ odstúpil od uvedenej Zmluvy dňom doručenia odstúpenia od Zmluvy v súlade s príslušnými ustanoveniami Všeobecných obchodných podmienok N. R. E., a.s. a účet uzavrel dňa 28.4.2011, ku ktorému dátumu bol na uvedenom účte evidovaný nedoplatok mínus 665,98 eur. Súd žalobe vyhovel len v časti čo do zaplataenia istiny vo výške povoleného debetného limitu, t.j. 570 eur. Navrhovateľ neuniesol dôkazné bremeno a nepreukázal z čoho pozostáva rozdiel medzi

ním uplatnenou sumou a výškou povoleného prečerpania, nepreukázal, že medzi účastníkmi konania bolo platne dojednané zaplatenie úrokov z úveru, poplatkov, pričom, podľa názoru súdu, nestačí odkaz na Sadzobník poplatkov, pretože Zmluva uzavretá medzi účastníkmi konania je zmluva spotrebiteľská, na ktorú sa vzťahujú normy spotrebiteľského práva, pretože ju uzatvoril navrhovateľ ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úroku vo výške 16.9 % ročne zo sumy 665,98 eur od 29.4.2011 do zaplatenia. Keďže navrhovateľ v zmysle ustanovenia § 48 Občianskeho zákonníka odstúpil od uvedenej zmluvy, zmluva sa zrušila od samého začiatku (ex tunc), preto podľa názoru súdu navrhovateľ nemá nárok na úrok za obdobie po zániku zmluvného vzťahu medzi účastníkmi konania. Navrhovateľ nepreukázal, že výška sankčného úroku bola medzi zmluvnými stranami dojednaná, keď podľa názoru súdu nestačí odkaz na sadzobník poplatkov. Preto súd žalobu aj v časti čo do zaplatenia navrhovateľom uplatneného úroku, ako nedôvodnú zamietol. Súd navrhovateľovi priznal úroky z omeškania z priznanej istiny od 29.4.2011 do zaplatenia, keď výška úroku z omeškania bola v súlade s ust. § 517 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka, v spojení s ust. § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania. Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi žalovanú sumu splácať v 50 eur mesačných splátkach s tým, že na ochranu oprávnených záujmov navrhovateľa zároveň určil, že ak odporca neuhradí čo i len jednu splátku, stane sa splatným celý dlh. Súd zohľadnil, že odporca je zamestnaný vo vlastnej s.r.o. na polovičný pracovný úväzok a jeho mesačný príjem z podnikania je podľa vyjadrenia odporcu 300 eur.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Obč. súd. por. tak, že priznal navrhovateľovi náhradu trov konania, trov právneho zastúpenia, keďže tento mal úspech prevažný, a to v súdom priznanej sume 570 eur vrátane úrokov z omeškania vo výške 9,25 % ročne zo sumy 570 eur od 29.4.2011 do vyhlásenia rozsudku 18.12.2012 po vyčíslení 86,67 eur a odporca mal úspech v časti, v ktorej súd žalobu zamietol t.j. 95,98 eur, čo do zaplatenia úrokov vo výške 16,90 % zo sumy 665,98 eur od 29.4.2011 do 18.12.2012, čo po vyčíslení činí 185,01 eur a v časti 9,25 % úroku z omeškania zo sumy 95,98 eur od 29.4.2011 do 18.12.2012, čo po vyčíslení 14,59 eur. Úspech navrhovateľa predstavuje 69 %, úspech odporcu predstavuje 31 %, rozdiel činí 38 %. 38 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za podaný návrh 39,50 eur predstavuje 15,01 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby 51,45 eur + 2 krát režijný paušál 7,63 eur + 20% DPH, spolu 141,80 eur z toho 38 % činí 53,88 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu- § 149 ods. 1 O.s.p., a to do 15 dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.