

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 1C/63/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6211202374
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Kamenská
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2012:6211202374.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd vo Veľkom Krtíši samosudkyňou JUDr. Martou Kamenskou v právnej veci navrhovateľky X.. I. O., R.. XX. XX. XXXX, D. C. J., N. XXX/X, proti odporcovi SVB 27, so sídlom Veľký Krtíš, SNP 29, IČO 37819704, zastúpenému splnomocneným zástupcom S. R., R.. XX. XX. XXXX, D. C. J., Š.. T. XXXX/XXX, o určenie neplatnosti hlasovania, takto

rozhodol:

Súd u r č u j e, že hlasovanie vlastníkov bytov SVB 27 o zateplení fasády bytového domu I.. Č.. XXX R. N.. Č.. P. XXXX C. R. Q. Č.. XXXX N. J.. Ú.. C. J. zo dňa 22. 03. 2011 je n e p l a t n é.

O trovách konania rozhodne súd do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľka domáhala, aby súd určil, že hlasovanie vlastníkov SVB 27 o zateplení fasády bytového domu súp. č. XXX na CKN parc. č. XXXX, zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. Veľký Krtíš zo dňa 22. 03. 2011 je neplatné a náhrady trov konania.

V návrhu navrhovateľka uviedla, že odporca dňa 07. 03. 2011 na zhromaždení vlastníkov, ktorého programom bolo rozhodovanie o zateplení fasády bytového domu súp. č. XXX na CKN parcele č. XXXX, zapísanej na LV č. XXXX pre k. ú. Veľký Krtíš, vyhlásil hlasovanie o zateplení fasády predmetného bytového domu. Toto hlasovanie sa uskutočnilo písomnou formou takým spôsobom, že každému vlastníkovi bol doručený hlasovací lístok, ktorý mal v termíne do 18. 03. 2011 vhodiť do schránky domového dôverníka pre ten ktorý vchod. Výsledok hlasovania bol oznámený dňa 22. 03. 2011 vyvesením na vývesnej tabuli každého vchodu, na ktorom bol uvedený rozpis hlasovania, konečný výsledok a uvedenie ďalšieho postupu pri realizácii zateplenia fasády bytového domu. Nakoľko na hlasovacom lístku nebola uvedená možnosť zdržať sa hlasovania a nebol ani presne špecifikovaný spôsob označenia zvolenej odpovede, keďže nebolo uvedené, či označením zvolenej možnosti vlastník prejaví súhlas resp. nesúhlas, má za to, že tento spôsob hlasovania bol nezákonný. Okrem toho na zhromaždení vlastníkov pri vyhlásení výsledkov hlasovania o zateplení fasády bytového domu, neboli podľa § 14 zák. č. 182/1993 Z. z., zvolení overovatelia podpisov vlastníkov a tým nebol zaručený zákonný postup pri hlasovaní. Poukázala na to, že má informáciu, že najmenej jeden vlastník a to Hypotrade, spol. s r. o., Bratislava, Zálužická 23, hlasovací lístok neodovzdal a napriek tomu, jeho hlas bol uvedený ako áno, a dňa 30. 03. 2011 mu nebolo umožnené osobne odovzdať hlasovací lístok. Na pojednávaní sa navrhovateľka pridrižovala podaného písomného návrhu a ďalej uviedla, navrhuje, aby súd určil, že hlasovanie vlastníkov SVB 27 o zateplení fasády bytového domu, vykonané dňa 18. 03. 2011, ktorého výsledky boli vyhlásené dňa 22. 03. 2011, ako aj prijaté uznesenia na zhromaždení vlastníkov bytov dňa 22. 03. 2011 sú neplatné a to z dôvodu, že pri hlasovaní došlo k manipulácii s minimálne jedným hlasom vlastníka a to obchodnej spoločnosti Hypotrade s. r. o. Bratislava, ktorý v určenom termíne t. j. do 18. 03. 2011 nehlasoval vôbec, a pokiaľ by odpovedal na otázku, položenú v písomnom hlasovaní, by odpovedal

nie. Napriek tomu v listine o výsledku hlasovania z 22. 03. 2011 je odpoveď tohto vlastníka na položenú otázku z písomného hlasovania áno, pričom jeho hlas bol aj započítaný ako platný hlas a hlasovací lístok, bol podpísaný splnomocneným zástupcom odporcu jeho vlastným menom. Z uvedeného má za to, že došlo k manipulácii s hlasovaním, pretože p. S. R. nebol splnomocnený spoločnosťou Hypotrade s. r. o. na to, aby za ňu hlasoval. Ďalej uviedla, že k súhlasu dvojtretinovej väčšiny všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v danom prípade nedošlo s prihliadnutím na to, že v dome je 65 vlastníkov bytov a nebytových priestorov, z ktorých hlasovalo odpoveďou áno 43 a odpoveďou nie 21. Okrem toho v danej veci bolo písomné hlasovanie vlastníkov, kde podľa § 14 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z. z., veta druhá, dvaja overovatelia overujú podpisy vlastníkov, ale v tejto veci neboli zvolení žiadni overovatelia na overovanie podpisov vlastníkov, teda sa podpisy vlastníkov bytov či nebytových priestorov neoverovali.

Odporca na pojednávaní uviedol, že sa pripája k návrhu navrhovateľky a navrhuje určiť neplatnosť hlasovania v zmysle jej návrhu, pričom si náhradu trov konania neuplatňuje. Poukázal na to, že hlasovanie v danej veci bolo platné. Pokiaľ sa týka hlasovania za spoločnosť Hypotrade s. r. o., táto spoločnosť, hoci je vlastníkom bytu v bytovom dome, byt neužíva. Jediný známy kontakt na zástupcu tejto spoločnosti a známe meno zástupcu spoločnosti bol pán K. a jeho telefónne číslo, ktorému osobne zatelefonoval s tým, že potrebuje hlasovať písomnou formou v danej veci, tak ako bolo dohodnuté na zhromaždení vlastníkov bytov, ktorý mu uviedol, že bude hlasovať e-mailom. Z dôvodu, že sa mu zaslané e-mailové správy nepodarilo doručiť, znovu mu zatelefonoval s tým, aby sa do telefónu vyjadril k hlasovaniu. P. K. sa ústne vyjadril v tom zmysle, že spoločnosť Hypotrade, s. r. o., s hlasovaním nemá problém, preto jeho odpoveď pochopil ako áno a z toho dôvodu hlasovací lístok podpísal za túto spoločnosť vlastným menom s tým, že uviedol odpoveď áno. Potvrdil, že neboli zvolení overovatelia písomného hlasovania pred vyhlásením hlasovania, ale pred tým, ako bol vyhlásený výsledok hlasovania, bola zvolaná rada ako orgán odporcu, ktorá skontrolovala každý hlasovací lístok a následne podpísala zápisnicu ako výsledok o hlasovaní s tým, že rada súhlasila s výsledkom hlasovania.

Rozsudkom tunajšieho súdu z 15. 06. 2012 č. k. 1C/63/2011-83 súd zamietol návrh navrhovateľky o určenie neplatnosti hlasovania vlastníkov bytov zo dňa 22. 03. 2011 a odporcovi náhradu trov konania nepriznal. Pri rozhodovaní mal okresný súd za to, že spoločenstvo vlastníkov bytov a nebytových priestorov nemá právo hlasovať na schôdzi vlastníkov bytov, ktorú tvoria všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov a preto sa vlastník bytu alebo nebytového priestoru (navrhovateľka) môže domáhať žalobou podľa § 14 ods. 4 veta prvá zák. č. 182/1993 Z. z. " o vlastníctve bytov a nebytových priestorov nie proti spoločenstvu vlastníkov (odporcovi), ale proti tým, ktorí majú právo hlasovať, t.j. proti vlastníkom bytov a nebytových priestorov. Preto odporca v danej veci nie je pasívne vecne legitimovaný, pretože nie je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti, o ktorú v konaní ide. Okresný súd sa nezaoberal meritórnou stránkou veci. Na odvolanie navrhovateľky Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením z 26. 10. 2012 č. k. 17Co/232/2012-97 napadnutý rozsudok okresného súdu zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie. V dôvodoch svojho rozhodnutia krajský súd okrem iného uviedol, že sa nestotožňuje s názorom okresného súdu o nedostatku vecnej pasívnej legitimácie označeného odporcu. Poukázal na to, že právna úprava vychádzajúca zo zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov výslovne neupravuje, ktorý subjekt by v danej veci mal byť označený ako vecne pasívne legitimovaný. Pre správny zver súdu o tom, ktorý subjekt je v danej veci vecne pasívne legitimovaný bolo potrebné vychádzať najmä z ustanovenia § 7c ods. 9 zákona o vlastníctve bytov, z ktorého vyplýva, že zhromaždenie tvoria všetci vlastníci bytov a nebytových priestorov v bytovom dome a zvoláva ho rada podľa potreby, najmenej raz za rok, alebo keď o to požiada predseda spoločenstva alebo najmenej jedna štvrtina vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Zhromaždenie je vnútorný orgán spoločenstva bez právnej subjektivity a jeho vôľu prezentujú jednotliví vlastníci osobne, resp. prostredníctvom svojich splnomocnených zástupcov. Ak vlastníci bytov a nebytových priestorov vyjadrujú svoj názor prostredníctvom orgánu spoločenstva, ich vôľa nemôže byť odlišná od vôle spoločenstva. Uvedenú skutočnosť okresný súd nezobral do úvahy a názor o nedostatku vecnej pasívnej legitimácie spoločenstva vyvodil len z postavenia a oprávnení spoločenstva pri správe domu (§ 6 ods. 2 zákona o vlastníctve bytov). Ak sa vlastník zúčastňuje na správe domu aj svojou účasťou a hlasovaním na zhromaždení vlastníkov, výsledkom je rozhodnutie, ktoré predstavuje vôľu vlastníkov vyjadrenú prostredníctvom demokratického spôsobu riadenia a rozhodnutie je záväzné aj pre prehlasovaných vlastníkov. Takéto rozhodnutie je prijaté kolektívnym orgánom, ktorým je zhromaždenie vlastníkov bytov a nebytových priestorov a prehlasovaný vlastník má právo sa obrátiť na súd v zákonnej lehote (§ 14 ods. 4). Uvedené právo ale nespočíva v tom, že vlastník môže týmto spôsobom žalovať ostatných

vlastníkov bytov a nebytových priestorov za prejavenej názor v hlasovaní, vlastník môže napadnúť len výsledok hlasovania. Odvolací súd preto nesúhlasil s názorom okresného súdu, že ako odporca mal byť v danej veci označený každý vlastník bytu alebo nebytového priestoru a navrhovateľka správne označila za odporcu Spoločenstvo vlastníkov SVB - 27, pretože tento subjekt niesol zodpovednosť za dodržanie zákonného postupu pri hlasovaní, výsledky hlasovania a ich vyhodnotenie a z ničoho nevyplýva, že táto zodpovednosť by bola daná jednotlivým vlastníkom, pretože vyplýva z postavenia a funkcie orgánov spoločenstva. Krajský súd zároveň uložil okresnému súdu aby v konaní, ktoré bude nasledovať po zrušení napadnutého rozhodnutia, vychádzajúc z názoru nadriadeného súdu (§ 226 O.s.p.) sa vysporiadal s podaným návrhom aj z vecnej stránky a po skutkovom a právnom vyhodnotení veci ustálil, či predmetné hlasovanie vlastníkov bytov je platné alebo neplatné a na základe toho potom rozhodol o uplatňovanom návrhu.

Navrhovateľka sa na pojednávaní po zrušení veci pridržiavala podaného písomného návrhu ako aj svojich doterajších vyjadrení a stanovísk. Nové k veci nič neuviedla.

Odporca sa na pojednávaní po zrušení veci pridržiaval svojich doterajších vyjadrení a stanovísk, a súhlasil s tým, aby súd vyhlásil hlasovanie tak, ako navrhuje navrhovateľka, za neplatné. Poukázal na to, že na základe predmetného hlasovania sa nezačalo na prácach na zateplení fasády bytového domu.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením sa s zápisnicou zo zhromaždenia vlastníkov z 07. 03. 2011, výsledkom hlasovania vlastníkov o zateplení domu z 22. 03. 2011, hlasovacím lístkom (č.l. 6), výpisom LV (č.l. 7-8), pozvánkou (č.l. 56), zápisnicou zo schôdze vlastníkov bytov a nebytových priestorov z 06. 04. 2011, vyhlásením štatutárnej zástupkyne Hypotrade, s. r. o. Bratislava z 19. 04. 2011, zmluvou o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov z 29. 11. 2004.

Z vykonaného dokazovania, najmä z výpisu z registra spoločenstiev vlastníkov bytov a nebytových priestorov mal súd preukázané, že dňom 19. 10. 2000 vzniklo spoločenstvo s názvom SVB 27, so sídlom Ul. SNP 29, 990 01 Veľký Krtíš a osobou oprávnenou konať v mene spoločenstva bol od 16. 05. 2002 do 07. 08. 2012 C. K.. Zo zmluvy o spoločenstve vlastníkov bytov a nebytových priestorov z 29. 11. 2004 vyplýva, že odporca je právnickou osobou, ktorého základným cieľom je zabezpečiť kvalitnú prevádzku a údržbu bytového domu súp. č. XXX na ul. I. XX-XX-XX O. B.. Š. X-X vo Veľkom Krtíši (dom s 52 bytmi a 13 nebytovými priestormi) pre všetkých jeho vlastníkov a nájomcov. Z výpisu z LV č. XXXX kat. úz. Veľký Krtíš z 02. 07. 2002 súd zistil, že navrhovateľka je vlastníčkou bytu č. XX v bytovom dome súp. č. XXX vo vchode XX vo Veľkom Krtíši na ulici SNP a je členkou odporcu. Zo zápisnice zhromaždenia vlastníkov SVB 27 z 07. 03. 2011 súd zistil, že bolo vyhlásené hlasovanie o zateplení bytového domu písomnou formou s tým, že každý vlastník mal v termíne do 18. 03. 2011 odovzdať hlasovací lístok do schránky členovi rady a výsledok hlasovania bude vyhlásený do 22. 03. 2011. Predmetom hlasovania bola otázka v znení: „Súhlasíte s plánovaným zateplením fasády domu na celej ploche 2000m² s nákladom cca 110 tis. Eur, s financovaním z nového úveru na 1 byt cca 10 - 15 Eur mesačne, s realizáciou v roku 2011? “. Z výsledku hlasovania vlastníkov SVB 27 o zateplení domu z 22. 03. 2011 vyplýva, že z celkového počtu 65 vlastníkov za bolo 44 a proti 21 vlastníkov.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 1, 3, 4 veta prvá Zákona č. 182/1993 Z. z. o vlastníctve bytov a nebytových priestorov v znení neskorších predpisov, vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo a povinnosť zúčastňovať sa na správe domu a hlasovaním rozhodovať ako spoluvlastník o spoločných častiach domu a spoločných zariadeniach domu, spoločných nebytových priestoroch, príslušenstve a pozemku na schôdzi vlastníkov. Oznámenie o schôdzi vlastníkov musí byť v písomnej forme doručené každému vlastníkovi bytu alebo nebytového priestoru v dome minimálne päť dní pred dňom konania schôdze. Výsledok hlasovania oznamuje ten, kto schôdzu vlastníkov alebo zhromaždenie zvolal, a to do piatich pracovných dní od konania schôdzy vlastníkov alebo zhromaždenia spôsobom v dome obvyklým. Ak vlastníci bytov a nebytových priestorov v dome rozhodujú o úvere a o zabezpečení úveru, o zmluve o vstavbe alebo nadstavbe bytov alebo nebytových priestorov v dome a o zmene formy výkonu správy, rozhoduje sa hlasovaním na schôdzi vlastníkov dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Ak sa rozhoduje písomným hlasovaním podľa tohto odseku, podpis vlastníka potvrdia najmenej dvaja overovatelia, ktorí boli zvolení na schôdzi vlastníkov bytov a

nebytových priestoroch. Overiť písomné hlasovanie môže aj notár alebo obecný úrad. Prehlasovaný vlastník bytu alebo nebytového priestoru v dome má právo obrátiť sa do 15 dní od oznámenia o výsledku hlasovania na súd, aby vo veci rozhodol, inak jeho právo zaniká.

Súd pri svojom rozhodovaní vychádzal z citovaných ustanovení zákona. Medzi účastníkmi je nesporné, že odporca dňa 07. 03. 2011 vyhlásil písomné hlasovanie vlastníkov bytov a nebytových priestorov bytového domu č. XXX s tým, že každý vlastník mal odovzdať hlasovací lístok do schránky členovi rady do 18. 03. 2011 a výsledok hlasovania bol vyhlásený 22. 03. 2011. Predmetom hlasovania bola otázka v znení: „Súhlasíte s plánovaným zateplením fasády domu na celej ploche 2000m² s nákladom cca 110 tis. Eur, s financovaním z nového úveru na i byt cca 10 - 15 Eur mesačne, s realizáciou v roku 2011? “. Podľa výsledku hlasovania vlastníkov SVB 27 o zateplení domu vyplýva, že z celkového počtu 65 vlastníkov za uvedenú otázku hlasovalo 44 vlastníkov a proti bolo 21 vlastníkov. Navrhovateľka s hlasovaním nesúhlasila a považovala ho za neplatné vzhľadom na spôsob a realizáciu hlasovania, ktoré zabezpečoval odporca. Tvrdila, že hlasovanie sa neuskutočnilo v súlade so zákonom, pretože nedostatky spočívali v hlasovacích lístkoch, ktoré nezahrňovali možnosť zdržať sa hlasovania, nebol v nich špecifikovaný spôsob označenia zvolenej odpovede, nakoľko z nich nebolo zrejmé, či označením odpovede vlastník prejavil súhlas alebo nesúhlas s otázkou, o ktorej hlasoval. Okrem toho, pred hlasovaním neboli zvolení overovatelia podpisov hlasujúcich vlastníkov a došlo aj k manipulácii s hlasmi vlastníkov bytov resp. nebytových priestorov, ktorí nehlasovali. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľka sa podaným návrhom domáha, aby súd určil, že hlasovanie vlastníkov bytov, ktoré organizoval a zabezpečoval odporca, je neplatné. Súd mal za to, navrhovateľka, ako prehlasovaný vlastník, má právo obrátiť sa na súd v zákonnej lehote (§ 14 ods. 4), ktorá lehota zo strany navrhovateľky bola dodržaná. Preto súd skúmal, či výsledok hlasovania odporcu je platný. Z dokazovania nesporne vyplynulo, že pri hlasovaní vlastníkov bytov a nebytových priestorov, za ktoré odporca niesol zodpovednosť, tak pri dodržaní zákonného postupu pri hlasovaní, ako aj za výsledky hlasovania a ich vyhodnotenie, skutočne došlo k porušeniu citovaného zákona. Pri hlasovaní vlastníka a to obchodnej spoločnosti Hypotrade, spol. s. r. o., so sídlom Zálužická 23, Bratislava, došlo podľa názoru súdu k neplatnému hlasovaniu. Konateľka tohto vlastníka E. Z. - R. v čestnom prehlásení z 19. 04. 2011 jednoznačne potvrdila, že v určenom termíne t. j. do 18. 03. 2011 nehlasoval vôbec, teda jeho odpoveď ohľadne zateplenia nebola ani áno a ani nie. Napriek tomu v listine o výsledku hlasovania z 22. 03. 2011, kde je tento vlastník označený pod číslom 28, je jeho odpoveď na položenú otázku z písomného hlasovania označená ako áno a hlas tohto vlastníka bol započítaný ako platný hlas. Odporca na pojednávaní potvrdil, že nebol splnomocnený konateľkou tohto vlastníka k tomu, aby za neho hlasoval, ani aby podpísal hlasovací lístok. Hoci podľa vyjadrenia odporcu telefonicky prejednal stanovisko tohto vlastníka s pánom K., ktorého odpoveď pochopil ako áno, preto aj hlasovací lístok podpísal svojim menom, z výpisu z obchodného registra spoločnosti Hypotrade, spol. s. r. o. so sídlom Zálužická 23, 821 01 Bratislava vyplýva, že pán K. nebol spoločníkom ani konateľom tejto spoločnosti. Odporca nepredložil súdu žiadny písomný doklad o tom, či je pán K. oprávnený konať za tohto vlastníka a v akom rozsahu. Podľa vyjadrenia navrhovateľky, v prípade, ak by vlastník - spoločnosť Hypotrade, s.r.o. hlasovala, jej odpoveď by bola nie. Z týchto dôvodov mal súd za to, že hlas vlastníka - obchodnej spoločnosti Hypotrade, s. r. o., Bratislava, nebol platným hlasom, pretože tento vlastník nehlasoval vôbec a jeho hlas bol započítaný ako platný hlas áno. Vzhľadom potom na položenú otázku v hlasovacom lístku, v zmysle § 14 ods. 3 zák. č. 182/1993 Z.z., sa rozhodovalo dvojtretinovou väčšinou hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov v dome. Aj z listiny o výsledku hlasovania z 22. 03. 2011 je zrejmé, že k platnosti hlasovania sa vyžadoval súhlas dvojtretinovej väčšiny hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov. K súhlasu dvojtretinovej väčšiny hlasov všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov však v danom prípade nedošlo, nakoľko zo 65 vlastníkov bytov a nebytových priestorov, hlasovalo odpoveďou áno 43 a odpoveďou nie 21, so zreteľom na to, že hlas vlastníka Hypotrade, s. r. o., Bratislava, nebol platný. Z dôvodu, že nebol daný súhlas dvoch tretín všetkých vlastníkov bytov a nebytových priestorov, výsledok hlasovania odporcu nie je platný. Okrem toho súd poukazuje na to, že podľa § 14 ods. 3 veta druhá zák. č. 182/1993 Z. z., ak sa rozhoduje písomným hlasovaním, ako bolo v danej veci, podpisy vlastníkov musia potvrdiť najmenej dvaja overovatelia, ktorí sú zvolení na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestoroch. Z dokazovania však vyplynulo, tak z vyjadrenia účastníkov ako aj splnomocneného zástupcu odporcu, že v danej veci neboli na schôdzi vlastníkov bytov a nebytových priestoroch zvolení najmenej dvaja overovatelia podpisov vlastníkov, čím došlo k ďalšiemu porušeniu zákona pri hlasovaní. Preto mal súd za to, že návrh navrhovateľky je dôvodný a v plnom rozsahu jej návrhu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 151 ods. 3 O. s. p., tak, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia. Odvolanie sa podáva na tunajší súd písomne v 3 vyhotoveniach a rozhoduje o ňom Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza

z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).