

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 3T/138/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1311010443
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Halvoňová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1311010443.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III. samosudkyňou JUDr. Ivetou Halvoňovou v trestnej veci obžalovanej S.K. F. a spol. pre prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18.12.2012 takto

r o z h o d o l :

obžalované

1.) S. F.: nar. XX.X.XXXX, trvale bytom V., a Z. č. XXXX/XX

2.)X. V.: nar. XX.XX.XXXX nar. XX.X.XXXX trvale bytom V., G.U. Z. č. XXXX/XX

uznávajú sa za vinnú, že

v čase okolo 10.00 hod. dňa 10.02.2011 v Bratislave po predchádzajúcej vzájomnej dohode X. V., správkyňa dane Daňového úradu Bratislava H. so sídlom P., Bratislava X a jej dcéra S. F., sa pokúsili vylákať od H.. V. Š., podnikajúceho pod obchodným menom H.. V. Š. S., so sídlom G. č. XX, O. X, finančnú hotovosť vo výške 10.822,72 Eur, tým spôsobom, že S. F. telefonicky z čísla XXXX XXX XXX zavolala na telefónne číslo XXXX XXX XXX patriace H.. V. Š. a uviedla mu, že pre neho zabezpečí zahladenie dorubenia dane vo výške 54.113,58 Eur, ktorá mu bude dorubená na základe daňovej kontroly vykonanej Daňovým úradom Bratislava H., ak poskytne finančnú hotovosť vo výške 20 % z uvedenej sumy, aj napriek tomu, že X. V. ani S. F. zahladenie dorubenia zabezpečiť nemohli a následne dňa 16.02.2011 v čase okolo 10.00 hod. v Bratislave na Vajnorskej ul. č. 100, v priestoroch nákupného centra POLUS, X. V. uvedenú ponuku zopakovala, pričom H.. V. Š. požiadala o poukázanie finančnej hotovosti na účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v Tatra banke, a.s., ktorého majiteľkou je S. F., pričom k vyplateniu finančnej hotovosti nedošlo,

t e d a

spoločným konaním, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uviedli niekoho do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l i

prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona

Za to sa

odsudzujú

obe obžalované

Podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona, § 38 odsek 2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona súd obžalovaným výkon trestu podmienične odkladá a podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných S. F. a X. V., svedkov Ing. V. Š., Ing. B. Š., Ing. Q. Z., oboznámením emailovej komunikácie zo dňa 19.4.2011, dokladov daňového úradu, zápisníc o vydaní veci, prepisu telefonických hovorov, výpisov hovorov, prepisu zvukových nahrávok, úradných záznamov, hodnotení na obžalované, odpisy z registra trestov, Uznesenia a spisu Okresného súdu Žilina, sp. zn. 3T 49/2012, ostatného spisového materiálu na vec sa vzťahujúceho a zistil skutkový stav zhodný s výrokovou časťou rozhodnutia.

Obžalovaná X. V. svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že jej dcéra S. F. je v tom úplne nevinne, ona len jeden raz zatelefonovala, nič viac. Je pravdou, že žiadala od pána Š. nejaké peniaze, ale tieto nebrala ako úplatok, pretože na rozhodovanie daňového úradu nemala žiadny vplyv. V podstate nikdy netvrdila, že to pre neho vybaví, o peniazoch hovorili len jedenkrát a viac nie. Peniaze chcela za to, že mu poskytne informáciu na uľahčenie daňového konania, tak aby to mal jednoduchšie. Informáciu, že mu pri daňovej kontrole chýba splnomocnenie mu poskytla hneď na prvom stretnutí a nežiadala aby za túto cennú informáciu zaplatil. Dokonca pán Š. navrhoval, aby dali peniaze do úschovy, kým daňové konanie neskončí, ale s tým nesúhlasila, lebo už ju prešla eufória rýchlo zarobených peňazí. Od pani Z. vedela, že v spise chýba splnomocnenie a vtedy ju napadla tá myšlienka, ako rýchlo zarobiť peniaze. Lenže po prvom stretnutí to nechala tak. K e-mailovej komunikácii uviedla, že emaily písala ona a to z dcérinej adresy, s tým, že mala voči pánovi Š. pocit zodpovednosti, že keď už niečo sľúbila, tak to aj dodrží. Dcéra o týchto emailoch vedomosť nemala, rovnako pani Z.Á., ani žiadna iná osoba z daňového úradu. Vedela o tom len jej dcéra a to ohľadom toho telefonátu so Š., ktorý s ním uskutočnila. Na prvom stretnutí s pánom Š. mu dala číslo účtu kam má požadované peniaze zaslať. Ide o účet dcéry S. F.. K sume, ktorá mala byť pánovi Š. doručená sa dostala tak, že všetky rozhodnutia a vyrubenia pokút sa evidujú cez jej značku „V.“, aby sa v systéme vytvoril prepis na zaplatenie dlžnej sumy, ale k obsahu jednotlivých rozhodnutí prístup nemá. Pánovi Š. nikdy nesľubovala, že mu to zariadi, len chcela poskytnúť informáciu ohľadom chýbajúcej plnej moci, pričom žiadne peniaze od neho neprijala a iniciatívne vo veci nekonala. Rozhovor dcéry s pánom Š. inštruovala tým spôsobom, že na jej mail zo svojej e-mailovej adresy poslala správu.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná spravila vyhlásenie, že sa cíti byť nevinná.

Vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedla, že pracovala ako správkyňa dane Š.. Bola nariadená kontrola, kde všetky spisy musela odovzdať. Kontrolórka Z. uviedla, že sa stratila plná moc od pani Š., ktorá bola ekonómkou pána Š. pričom ona mala v plnej moci uvedené, že môže konať za Š. konať v plnom rozsahu. Z.H. chcela zabezpečiť chýbajúce splnomocnenie, preto pozvala Š. na Daňový úrad podpísať náhradné splnomocnenie do zápisnice, čo sa aj stalo niekedy 31.1., avšak pri spísaní tohto splnomocnenia, registrátorka uviedla dátum na splnomocnení 31.1., čo opätovne situáciu neriešilo. Vtedy pani Z. sa rozhodla, že mu skúsi opätovne dať podpísať túto zápisnicu, ale už so správnym dátumom medzi ostatnými písomnosťami. Obžalovanej sa to zdalo ne fér voči poškodenému, preto som rozhodla, že ho na to upozorním, ale že tiež z toho niečo chce.

Tým, že mu povie o chýbajúcom splnomocnení, resp. o nezrovnalostiach v splnomocnení, vznikne určitý časový priestor pre neho aby si usporiadal svoje záležitosti, a aby mu nebola doručená taká vysoká daň.

Keďže bola správkyňa jeho dane porosila dcéru aby mu zavolala, aby sa stretli. Nikdy poškodenému nesľubovala, že mu pomôže, že nemusí platiť, ale len mu chcela poskytnúť informáciu.

S poškodeným sa 3 krát stretla a hneď na prvom stretnutí s mu uvedenú informáciu o splnomocnení poskytla s tým, že som od neho za to chcela 20% z dorubenej čiastky a dala s mu aj číslo účtu, ale nenaliehala aby jej poškodený peniaze zaslal na účet.

Informácia, ktorú poskytla poškodenému bola cenná v tom, že poškodenému boli zistené nedostatky, a keďže nebola v spise založená plná moc Š. - účtovníčky poškodeného, bolo by možné túto kontrolu napadnúť z procesných dôvodov, a tým by získal poškodený čas aby si daňové veci dal do poriadku. Keďže pani Z. robila veľký cirkus ohľadom chýbajúcej plnej moci nadobudla presvedčenie, že tá plná moc je veľmi dôležitá.

Poškodenému len povedala, že má informáciu, ktorá mu uľahčí priebeh daňovej kontroly a taktiež som povedala, že za to požaduje finančnú odmenu.

Ďalej uviedla, že nikdy poškodenému nepovedala že mu zabezpečí zahladenie dorubenia dane,

S poškodeným sa nakoniec, na treťom stretnutí dohodli tak, že poškodený jej povedal, že podal odvolanie a že túto informáciu použil. Dohodli sa že peniaze - t.j. sumu, ktorú požadovala obžalovaná, uložia peniaze do depozitu a keď úspešne skončí kontrola, tak tieto peniaze môže vybrať, avšak ďalším stretnutiam už nedošlo i napriek tomu, že pán Š. sa chcel stretnúť.

Obžalovaná S. F., vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedla, že jej mama X. V. jej do telefónu povedala, či by nemohla telefonicky kontaktovať pána Š., pretože mama bola vtedy v práci na daňovom úrade a nemohla to urobiť. Povedala jej, že na daňovom úrade stratili nejaký doklad, na základe čoho mal p. Š. zaplatiť nejaké peniaze daňovému úradu. Mail s inštrukciami ako má postupovať poslala na jej e-mailovú adresu. Zavolala pánovi Š. z jej telefónneho čísla XXXX XXX XXX a predstavila sa svojim menom, keďže mama hovorila, že je všetko legálne. Povedala mu údaje podľa mailu od mamy a tiež, že sa dá nejakým legálnym spôsobom obísť a ak má záujem môžu sa stretnúť. Myslí, že spomínala, že za to chce nejaké percento zo sumy, ktorú má zaplatiť daňovému úradu. Na výšku percenta si nespomína. On potom volal asi na ďalší deň, že sa chce stretnúť. Na stretnutie išla mama, odvtedy s pánom Š. nebola v žiadnom kontakte. Mama po stretnutí povedala, že on s tým súhlasí. Viac jej potom nič nepovedala.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaná S. F. urobila vyhlásenie, že sa cíti byť nevinnou.

Vypovedala, že mama jej poslala email, či by jej nedohodla stretnutie s poškodeným na tel. číslo, ktoré jej poskytla s tým, že má motivovať poškodeného s tým, že má motivovať poškodeného informáciou ako legálnou cestou nezaplatiť dorub dane. Ona osobne sa s poškodeným nestretla. Telefonovala s ním asi 3 krát. Taktiež poškodenému poskytla číslo účtu kde mal previesť odmenu za uvedenú informáciu.

Svedok H.. V. Š. vo svojej výpovedi v prípravnom konaní uviedol že je podnikateľom, živnostníkom a podniká ako fyzická osoba pod obchodným menom H.. V. Š.Č. - S.. Minulý rok v mesiaci február 2010 sa voči nemu začala daňová kontrola Daňovým úradom Bratislava H. z ktorej bol spracovaný protokol, ktorý predložil vyšetrovateľovi. K protokolu sa vyjadril v januári 2011 a následne ústne prerokoval s pani Z.. Tá mu oznámila, že do 14 dní bude spracovaný platobný výmer k nedoplatku dane z príjmu. 10.02.2011 okolo 10.00 hod. mu zavolała neznáma žena, ktorá sa predstavila ako S. a povedala, že volá ohľadne daňovej kontroly, ktorú robila p. Z., s tým, že dokáže zahladiť dorubok dane vo výške cca 53.000 Euro. Za to chcela odmenu vo výške 20% zo sumy dorubu, pričom navrhla osobné stretnutie. Zároveň ho upozornila, aby nepreberal daňový výmer, pokiaľ sa nestretnú. V ten istý večer okolo 20.20 hod. mu volala naspäť, ale to už nezdvíhal, nakoľko po porade s kamarátom išiel vec oznámiť na políciu. Následne sa skontaktoval s uvedenou S. a dohodli si osobné stretnutie dňa 14.02.2011 v čase okolo 10.00 hod. v kaviarni OC Polus. Na stretnutie prišla neznáma staršia pani. U Kataríny si overoval, či je to ona, pričom, ona povedala, že tá pani je jej mama, ktorá bude celú vec manažovať. V rámci rozhovoru chcela vedieť, či súhlasí s navrhovanými podmienkami, teda tých 20% provízie z daňového dorubu, za čo zabezpečí zahladenie celej dlžnej sumy. Súhlasil, načo mu dala číslo účtu, na ktoré má vložiť peniaze. Výslovne mu povedala, aby si to rozmyslel a zaplatil, pretože pokiaľ podá odvolanie tak toto bude zamietnuté. Následne ho oboznámila približne akým spôsobom to zabezpečí, spomínala niečo o chýbajúcom splnomocnení. Stretnutie ukončili s tým, že si to rozmyslí a vyjadrí sa, či s ponukou súhlasí. Niekoľko dní po prvom stretnutí sa znova stretli v tej istej kaviarni v OC Polus. Opäť prišla tá istá

žena, ktorú poznal ako S.Í. F.. Tu povedal, že s vyplatením 20% z dorubu súhlasí, ale peniaze neuhradí vopred, ale až potom čo bude droub zahladený, s čím súhlasila.

Na hlavnom pojednávaní ďalej uviedol, že obsahom stretnutia s obžalovanou V. bola to, že mu obžalovaná uviedla, že keď zaplatí sumu cca. vo výške 11 000 Euro, tak mu zahľadí dorubok dane a že keď nie tak sa môže odvolávať koľko chce, ale že na Daňovom riaditeľstve to bude aj tak zamietnuté, že to majú poistené. Obžalovaná mu dala na lístočku číslo účtu, kde má poslať peniaze.

Pokiaľ ide o splnomocnenie jeho účtovníčky Šramkovej tak mu obžalovaná uviedla, že na Daňovom Úrade pochybili, že chýba splnomocnenstvo a že práve na tejto procesnej chybe vie ona zabezpečiť aby mu daňový nedoplatok nebol vyrubený.

Je pravdou, že na daňovom úrade podpisoval späťne splnomocnenstvo dňa 31.1., avšak pracovníčka to zle označila, ale platilo toto splnomocnenie od 31.1 dopredu preto ho opätovne kontrolórka žiadala aby prišiel toto staré odovzdať na Daňový úrad a podpísať nové splnomocnenie. To však poškodený neurobil. Je pravdou, že mu to obžalovaná odporúčali avšak urobil to na základe vlastného presvedčenia lebo som mal účtovníctvo v poriadku.

Na prvom stretnutí mu obžalovaná uviedla, že sa zaoberá účtovníctvom, že má kontakty. Vôbec mu nepovedala, že pracuje na Daňovom Úrade a predstavila sa pod iným menom o tom, že sa volá V. sa poškodený dozvedel až na polícii. Na ďalšom stretnutí obžalovaná ďalej uviedla, že mu mali zistiť ďalší nedoplatok vo výške ďalších 98.000 Sk. Uviedla, že to príde ako dodatočný platobný výmer. On mal zaplatiť 20 % z dorubenej čiastky, takže vychádzal, že to má zaplatiť asi z celej sumy.

Konečná dohoda bola v tom zmysle, že poškodený dá peniaze do Notárskej úschovy, alebo vinkuluje na účet v banke. K tomu nedošlo. Potom povedala obžalovaná V., že to nechá na poškodenom, či jej zaplatí alebo nie.

Poškodený sa domnieval, že peniaze už potom nechcela, lebo by musela predložiť svoj občiansky preukaz. V podstate obžalovaná nesúhlasila s notárskou úschovou.

Poškodený bol inštruovaný na PZ v tom zmysle, že nemôže vyvíjať aktivity on, čiže následne potom už jemu telefonovali obžalované a nie on im. Jemu obžalovaná telefonovala, že pani Z. má urobiť všetko preto aby mi daňový dorubok bol vyrubený.

Svedok Ing. B. Š. vypovedal, že pracuje na Daňovom úrade Bratislava H. v pozícii riaditeľ. V. V. nastúpila od 01.04.2009 na pozíciu správcu dane fyzických osôb. S. F. nepozná až neskôr sa dozvedel, že je to dcéra pani V.. Daňová kontrola je samostatný úkon pracovníkov daňového úradu, do ktorej nemôže zasahovať pracovník daňovej správy, t.j., ani priamy vedúci a ani riaditeľ úradu. Nie je možné ovplyvniť výsledok kontroly určený daňovým kontrolórom. Správkyňa dane X. V. nemala žiadnu možnosť ovplyvniť výsledok daňovej kontroly. Po ukončení daňovej kontroly, kontrolná skupina odovzdá protokol správcovi dane a ten je povinný vystaviť dodatočný platobný výmer. Takto sa pani V.U. dozvedela o výsledku kontroly pána Š., t.j. ako správkyňa sa dostala ku končeným výsledkom kontroly, určenej protokolom o výsledku kontroly. Tvrdenie, že by za úplatu dokázala zahladiť dorúbenie dane je nemožné, pretože daňový subjekt má právo na odvolanie, ktorí rieši priamo nadriadený úrad daňovému úradu, teda daňové riaditeľstvo.

Na hlavnom pojednávaní k veci ďalej uviedol, že normálne nie je možné ovplyvňovať činnosť kontrolóra. Kontrolu vykonáva kontrolná skupina do ktorej nepratí správa dane a správca dane ani len nemá mať vedomosť o priebehu a výsledku kontroly. Až na základe výsledkov kontroly správa dane spracuje dodatočný platobný výmer avšak jeho výšku v žiadnom prípade on ovplyvniť nemôže.

Po uzavretí daňovej kontroly keď je správcovi dane predložené podklady na vypracovanie dodatočného výmeru správa v žiadnom prípade nemôže túto výšku ovplyvniť. Vplyv na konečnú výšku môže mať len nadriadený orgán v rámci odvolacieho konania. Iný spôsob neexistuje. Správne by to malo byť tak, že správca dane sa dozvie o výsledkoch kontroly, až vtedy keď sú mu predložené doklady na dodatočné vyrubenie dane.

Pokiaľ ide o rozhodnutie nadriadeného orgánu sú dve možnosti rozhodnutia a to buď dodatočné vyrubenie dane potvrdí alebo vec vráti prvostupňovému orgánu pričom v odôvodnení presne uvedie čo má daňový orgán vykonať a potom dôjde opätovne k vyrubeniu dane, ak sa zistia nedostatky. Jedna z možností je vrátenie aj pre procesné nedostatky. Kontrola je limitovaná 1 rokom.

V prípade, ak chýba splnomocnenie na zastupovanie pred Daňovým úradom, je to dôvodom na zrušenie vydaného rozhodnutia nadriadeným orgánom. Pokiaľ má daňový subjekt splnomocnenca toto sa ihneď nahrá do systému a každý kto chce s daňovým subjektom pracovať sa mu ihneď vysvieti, že má splnomocnenca.

Pokiaľ by zo spisu správcu dane sa stratilo písomné splnomocnenie, splnomocnenie Daňový úrad má i napriek k tomu k že ho fakticky nemá k dispozícii lebo je to nahraté v systéme.

Pokiaľ by sme nevedeli však písomné splnomocnenie zohnať i napriek tomu, že je nahraté v systéme je to dôvod na vrátenie rozhodnutia nadriadeným orgánom. V prípade, že by sa vykonali úkony so splnomocnencom a nemali by jeho splnomocnenie musia sa úkony zopakovať.

Svedkyňa H. Q. Z. vypovedala, že je zamestnankyňou Daňového riaditeľstva SR, pričom prácu vykonáva na Daňovom úrade Bratislava H. na pozícii kontrolór. Vykonáva kontroly správnosti a úplnosti daňového priznania dani z príjmov fyzických osôb. Dňa 03.02.2010 začala kontrolu z a rok 2008 u Ing. V. Š.H. - S., ktorá bola z jej strany uzatvorená dňa 19.01.2011 a to podpísaním protokolu. Uvedený protokol musí byť najskôr zaevidovaný v elektronickom daňovom systéme, čo v uvedenom prípade robila X. V., ktorá mala následne pridať číslo na dodatočný platobný výmer, avšak ona zistila, že je tam matematická chyba. Platobný výmer bol vystavený po odstránení chyby na sumu 54.113,58 Eur. Kontrola u Ing. Š.H. bola vykonaná na základe plánu kontrol, pričom prax je taká, že si vyžiada od správkyne, v tomto prípade p. V., spisový materiál fyzickej osoby, u ktorej je kontrola naplánovaná. A následne sama pripraví poverenie. Pani V. nemá oprávnenie vykonávať kontrolnú činnosť, ona je správca dane, ktorá vystavuje dodatočné platobné výmery, avšak len na základe výsledku kontroly. Protokol z daňovej kontroly nahrá do daňového systému, odkiaľ získa číslo na dodatočný platobný výmer, ktorý je oprávnená vystaviť. Pani V. nemá možnosť ovplyvniť, resp. znížiť výslednú sumu uvedenú na dodatočnom platobnom výmere. Systém to podľa jej názoru ani neumožňuje uviesť inú sumu ako tú, ktorá je uvedený v protokole.

Ďalej uviedla, že v danom prípade platobný výmer vyhotovila ona, pretože odôvodnenie by správca daňového subjektu nevedel správne vyhotoviť, keďže kontrolu vykonávala ona. Bol zavedený taký systém, že výška sumy na platobnom výmere sa vypracovával prostredníctvom systému APV. Samozrejme, že aj ona bola omylná, tak občas sa stalo, že pri vypočítavaní dodatočného zadania sumy na platobný výmer sa pomýlila a vtedy ju správa upozornil, že systém APV ukazuje inú sumu a na základe toho následne výpočet sumy skontrolovala a opravila.

Pani V. bola správkyňou daňového subjektu ona, ako oni hovorili, kontrolné zistenia svedkyne „nahodila“ do systému APV ako vstupné údaje a z toho vyšiel daný výsledok.

Pokiaľ ide o plnú moc, tieto sa registrujú na registrácii - je to samostatné oddelenie, avšak plnú moc poškodeného nevedeli nájsť, preto kontaktovala všetkých správcov, ktorí mali zložky pána Š., či sa tam táto plná moc nenachádza a tak som kontaktovala aj pani V.. Plná moc sa nenašla. V čase keď bol vydaný platobný výmer plná moc nebola, avšak pán Š. menil správcu dane tak vtedy sa na registri musí spísať kompletne celá dokumentácia daňového subjektu a vtedy keď pracovníčka na registratúre išla list za listom v týchto dokumentoch plnú moc našla.

Strata plnej moci na Daňovom úrade je veľký problém čo by sa nemalo stávať, pretože ak aj dlh je správne vyrúbený alebo dorúbený pri strate plnej moci stráca účinnosť.

Ona osobne pána Š. predvolávala len na prerokovanie protokolu a len do zápisnice som zapísala, že plná moc stále trvá - platí.

Z listinných dôkazov ako významné súd vyhodnotil predovšetkým

- emailovú korešpondenciu medzi obžalovanými v ktorej X. V. oboznamuje obžalovanú F. s údajmi ohľadne poškodeného:

Tak tu sú tie údaje:

Volá sa Ing. V. Š., dátum nariadenia: XX.XX.XXXX, číslo tel. je XXXX/XXX XXX. S tým číslom telefónu nie som si istá, tak preto si to prever, či je tu určite on. Spýtaj sa ho napríklad na mesiac narodenia, alebo mu ty povedz či sa narodil 2 dni pred Vianocami- v tom prípade musí odpovedať bez zaváhania hneď. Ak to bude on tak povedz, že by si mu vedela pomôcť, ako nezaplatiť ten dorub z daňového úradu - legálne, to že bude legálne mu zdôrazniť. V prípade, že by mal záujem to, ale nebude zadarmo, ale chceš 20% z toho dorubu. Stále mu musíš pripomínať, že to všetko bude v súlade so zákonom.

Ak bude súhlasiť, tak chceš previesť peniaze na tvoj účet. Ak sa rozhodne, že ani nech ti zavolá na tvoje číslo a nadiktuješ mu číslo tvojho účtu.

Že to nie je žiadny podvod tak mu môžeš prezradiť, že kontrolu mu robila Ing. Z. a Bc. S., kontrola sa začala 13.01.2010 a dorub dane má za to, že mu neuznali výdavky za rekonštrukciu nehnuteľnosti. Daňový úrad Bratislava požiadal o miestne zisťovanie aj Daňový úrad Žilina. Ak bude ešte niečo ohľadom tohto vedieť, tak nech sa pýta - zapíš si to a odpovede mu povieš neskôr. Musíš to zistiť.

Tie peniaze chceš na účet - pretože účet je založený na tvoje meno, takže keby to nevyšlo, alebo by mal pocit, že je to podvod, na meno sa to dá skontrolovať a v prípade neúspechu sa to dá napadnúť. Buď ti bude veriť alebo štátu zaplatí ten dorub dane. Aj keď sa odvolá - neuznajú mu to, pretože pani kontrolórka Z. je pedant a v Banskej Bystrici vedia, že keď ona to robila, tak určite bude všetko podložené.

Ten dorub je na 54.113,58 Eura. Ak s tým bude súhlasiť, tak hlavne nech na daňovom úrade nič nepodpisuje, ani nepreberá, kým sa nestretneme. Pani Z. mu bude telefonovať, že si má prísť prevziať dodatočný platobný výmer, ale ak bude súhlasiť s našou dohodou, tak nech jej povie nejaký neskorší termín - na prevzatie má 18 dní. Ani nech nikoho za seba na Daňový úrad neposiela na prevzatie písomnosti.

Ešte mu môžeš povedať, že pani Z. bude chcieť prevziať doručenie toho dodatočného výmeru formou zápisnice, pretože mu tam ešte niečo navýšili a musia to takto poistiť.

Keby niečo volaj, hlavne rozprávaj kľudne, kedy sa na niečo pýtal, tak povedz, že mu to zistíš a zavolaš mu odpovede.

Budem na teba myslieť a zavolaj mi, ako si dopadla.

Hlavne si hneď na začiatku over, či je to on, lebo by to bol príser.

Rodné číslo má XXXXXXXXXXX, výška toho doplatku je 54.113,58 eur, DIČ: XXXXXXXXXXX. Opýtaj sa ho, čo vie iba on. pa

- prepisy telefonických hovorov - okrem iných zo dňa 11.02.2011 medzi obž. F. a poškodenýmže čo a ako, A teda vám poviem o čo ide. S tým, že teda akože chcela by som z toho tých dvadsať percent z tej sumy ...myslím, že sa Vám to viac oplatí a teda mne tak isto

...A je to všetko absolútne legálne, podľa zákona. V podstate, keby ste sa odvolali, tak tam nie je šanca žiadna

... je možnosť ako sa to celé dá obísť

- zo dňa 11.02.2011 medzi obžalovanými V. a F.

...Mami

/ No?

... Ako veľmi ma ľúbiš?

/A čo potrebuješ?

...No nič. Ale ty.

/ Ja nič nepotrebujem.

... Fakt? Takže si môžem nechať 300 tisíc?

/A čo on s tým súhlasí?

... Áno.

/ A čo povedal?

... Že sa stretneme v pondelok okolo desiatej, jedenástej. A o jednej on je dohodnutý, že ide na Daňový úrad.

/ Aha. Dobre.

...A že súhlasí tým, že nad tým rozmýšľal ak je to teda oné, že si to vypočuje. Ale teda som mu nepovedala nech mi prevádza ešte peniaze. Akože vieš asi by to vyzeralo tak, že po telefóne a teraz aby hoci komu, vieš?

/ Áno, áno.

... Takže asi až keď sa stretneme. Lenže ja mám v pondelok školenie mami. A on chce medzi 10 a 11 sa stretnúť.

/ No však dobre, však ja sa s ním stretnem.

... Lebo on povedal, že cez víkend nemôže, že nad tým rozmýšľal a že určite sa mu oplátí. Ak to teda bude podľa všetkého tak ako hovorím. É radšej dať 20% mne ako im plnú sumu.

/ No.

... A že teda si to vypočúje a že či som oboznámená s tým ako to tam všetko je. Ja, že áno určite Vám nepomôže ani odvolanie, že proste je to tam akože všetko absolútne na poriadku, ale že teda mám informáciu vďaka ktorej to celé obídete a akože oné, že vlastne

/ Aha.

... legálne to nebude musieť zaplatiť.

/ Uhm, dobre.

... Dobre som mu to povedala?

/ Áno, áno áno.

- prepis zvukových záznamov, okrem iných zo dňa 14.02.2011 medzi obžalovanou V. a poškodeným kde obžalovaná navádza poškodeného ako obísť dodatočne vyrubenú daň... áno, áno máte prevziať vlastne ten dodatočný platobný výmer s tým, že vlastne pani Z.H.S. vám bude dávať to ten dodatočný platobný výmer formou zápisnice preto, lebo neviem akú sumu vám ona vypočítala keď ste boli naposledy spolu, ale vlastne keď sa to ešte všetko kontrolovalo tak vlastne pani Z. Vám tam, pripočítala odpočítateľnú čiastku, respektíve z celého tohto dodania vám vlastne dala ešte odpočítateľnú čiastku, ktorá s tým, že ste vlastne už mal príjem taký aký ste mal, po tom dodaní, vlastne, tak vlastne nemal ste nárok na e tú odpočítateľnú čiastku tých deväťdesiatosem ... čo tisíc v roku 2008 dole. E tým, že vlastne akože ona urobila chybu.

....poviem vám takto, peniaze by som chcela keby ste mi previedli na účet. Účet je na moje meno.

...je to legálne, môžete si to odkontrolovať

...tá osoba sa dá vypátrať a neviem čo všetko. V prípade, že by to nedajbože zlyhalo, ja Vám peniaze vrátim.

...hej, keby sme spravili poviem príklad zálohu nejakú, že polovicu alebo nejakú čiastku

...a kde ja mám záruku, že mi to potom doplatíte

... dám Vám to číslo účtu, odpíšte to

.. pero mám, čiže F. S.

- emailová správa odoslaná z emailovej adresy obž. F. na mailovú adresu S.@W.sk v ktorej obžalovaná píše poškodenému ako má postupovať v predmetnom prípade a čo má uviesť v odvolaní .

- dodatočný platobný výmer Daňového úradu Bratislava H. zo dňa 07.02.2011

Na základe takto vykonaného dokazovania súd mal v plnom rozsahu za preukázané, že obžalované S. F. a X. V. sa dopustili žalovanej trestnej činnosti a sú za ňu i trestne zodpovedné.

Obidve obžalované spáchanie trestného činu kladeného im obžalobou za vinu v podstate popierajú. Obžalovaná V. uviedla, že je pravdou, že žiadala od poškodeného nejaké peniaze, ale tieto nebrala ako úplatok, pretože na rozhodovanie daňového úradu nemala žiadny vplyv.

Nikde netvrdila, že vybaví poškodeného nevyplatenie daňového nedoplatku. Poskytla mu informácie, len na uľahčenie daňového konania.

Obžalovaná F. uviedla, že konala na základe rozhovoru s mamou, ktorá jej dala inštrukcie, ako má kontaktovať poškodeného a čo mu má uviesť.

Zo spáchania trestnej činnosti sú však obidve obžalované usvedčované výpoveďou poškodeného Ing. V. Š., svedkov Ing. Z. a Ing. Š. ako i listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise.

Z výpovede poškodeného je zrejmé, že obžalovaná V. najprv prostredníctvom svojej dcéry obž. F. poškodeného nakontaktovala ohľadom daňovej kontroly, ktoré mu robila H.. Z. s tým, že dokáže zahľadiť dorubok dane vo výške cca 53.000,-Eur. Za to chcela odmenu vo výške 20% zo sumy dorubu.

Po telefonickom rozhovore sa stretol poškodený s obžalovanou V., ktorá sa predstavila ako F.. Po tejto informácii poškodený kontaktoval políciu.

Na osobnom stretnutí obžalovaná V. sa opätovne dotazovala, či poškodený súhlasí s navrhovaným riešením ako i jej odmeny vo výške 20% zo sumy dorubu. Zároveň mu uviedla, ako má postupovať, aby sa vyhol zaplateniu dorubu dane.

Po súhlase poškodeného, mu obžalovaná i nadiktovala číslo účtu, kde má po kladnom vybavení veci, finančnú čiastku poukázať.

Túto skutočnosť potvrdzujú i prepisy telefonických hovorov medzi obžalovanými a poškodeným, ako i telefonické rozhovory medzi obžalovanými navzájom, ako i prepisy zvukových záznamov, z ktorých je zrejmé, že stretnutie iniciovala obžalovaná V. prostredníctvom svojej dcéry F., a následné stretnutia obž. V. s poškodeným. Taktiež z mailovej korešpondencie medzi obžalovanými je zrejmý postup ich následného konania s cieľom získania majetkového prospechu.

Z výpovede svedkov Ing. Z. a Š. je zrejmé, že obžalovaná V. zo svojej pozície nemala možnosť ovplyvnenia výsledkov daňovej kontroly. Ona nemá oprávnenie vykonávať kontrolnú činnosť, ona je len správca dane, ktorá vystavuje dodatočné platobné výmery, avšak len na základe výsledku kontroly, na ktorej sa ona nepodieľala. Obžalovaná nemala možnosť zahľadiť dorúbenie dane i z toho dôvodu, že daňový subjekt má právo odvolania, ktoré rieši nadriadený orgán.

Obžalovaná S. F. a X. V. tým že spoločným konaním, ktoré bolo jednoznačne preukázané vykonaným dokazovaním (inštrukcie obž. V. obž. F., telefonický hovor obž. F. poškodenému na základe informácii obž. V., informácia F. o hovore, následne stretnutie V. na základe telefonického hovoru F. s poškodeným, mailová korešpondencie obžalovaných) a ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustili tým spôsobom že v úmysle na škodu cudzieho majetku seba obohatiť tým, že uviedli poškodeného do omylu a spôsobili tak na cudzom majetku väčšiu škodu, naplnili po stránke objektívnej skutkovú podstatu prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1), odsek 2) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v štádiu pokusu podľa § 14 Trestného zákona.

Po stránke subjektívnej obžalované X. V. a S. F. konali formou priameho úmyslu v zmysle § 15 písmeno a) Trestného zákona, lebo chceli spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem chránený týmto zákonom.

Pri hodnotení osôb obžalovaných súd zistil, že obžalovaná X. V. bola doteraz 1 krát súdne trestaná, avšak hľadá sa na ňu, ako by nebola odsúdená. Obžalovaná S. F. doteraz súdne trestaná nebola.

Z miesta bydliska bližšie hodnotené nie sú. Obžalovaná X. V. je zamestnávateľom hodnotená kladne.

Pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výške súd vychádzal, z ustanovení § 34 Trestného zákona pričom zohľadnil skutočnosť, že obžalované doteraz súdne trestané neboli na druhej strane súd zohľadnil postoj obžalovaných, ktoré spáchanie skutku popreli a súd nevzhladol žiaden z poľahčujúcich alebo priťažujúcich okolností vymedzených v § 33 a § 37 Trestného poriadku.

Na základe uvedeného ako i ku závažnosti prejednávanej trestnej činnosti, súd dospel k záveru, že na nápravu a prevýchovu obžalovaných tak, aby bol splnený účel trestu, bude dostačujúce pôsobiť trestom nespojeným s obmedzením osobnej slobody a ktorý súd vymeral v trvaní 18 mesiacov. Výkon uloženého trestu súd odložil na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Počas skúšobnej doby súd bude skúmať správanie sa obžalovaných a keď zistí, že tieto v skúšobnej dobe viedli riadny život vysloví, že sa osvedčili. V opačnom prípade súd nariadi výkon uloženého trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd Bratislava cestou Okresného súdu Bratislava III.