

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/49/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512204758
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tvrdá
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2012:2512204758.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Piešťany samosudkyňou JUDr. Janou Jarošovou vo veci starostlivosti súdu o mal. M. S., nar. XX. XX.XXXX, v konaní zast. opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, pracovisko Hlohovec, dieťa rodičov: L. C., občianky SR, bytom Q. , L. XXX/XX, t.č. nezamestnanej a L. S., občana SR, bytom H. M. XXX, šoféra o návrhu matky na zvýšenie vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu takto

rozhodol:

Otcovi dieťaťa sa zvyšuje vyživovacia povinnosť k mal. M., nar. XX.XX.XXXX z doterajších 80 eur mesačne na 95 eur mesačne, ktoré je otec povinný prispievať k rukám matky vždy do 20 dňa v mesiaci vopred s účinnosťou od 01.09.2012.

Dlh na výživnom za obdobie od 01.09.2012 do 30.11.2012 pre mal. M. vo výške 45 eur súd otcovi povoľuje splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 10 eur až do úplného vyrovnania dlhu tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

-2-

13P/49/2012

Týmto sa zmeňuje v časti o výživnom pre mal. M. rozsudok Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/54/2010 - 37 zo dňa 10.03.2011.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Matka dieťaťa svojim návrhom žiadala, aby súd zvýšil otcovi vyživovaciu povinnosť k mal. M. na 120,- eur mesačne s účinnosťou od 01.08.2012.

Otec dieťaťa s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasil.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil čestné prehlásenia, príjmový pokladničný doklad, listinné dôkazy na preukázanie nákladov za MŠ, potvrdenia o príjme matky dieťaťa, potvrdenia o príjme otca dieťaťa, potvrdenia od ÚPSVaR Piešťany, pracovisko Hlohovec, správy Sociálnej poisťovne, ústredie Bratislava, potvrdenia od Allianz, vyjadrenie otca, zápočtový list, vyjadrenie matky, skončenia pracovných pomerov, rozsudok OS Trnava zo dňa 22.04.2005, listinné dôkazy na preukázanie nákladov na bývanie, faktúry od Orange, výpisy z ČSOB a VÚB banky.

Takto bolo súdom zistené, že naposledy bola vyživovacia povinnosť zo strany otca k mal. M. upravovaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/54/2010 - 37 zo dňa 10.03.2011.

Matka dieťaťa vo svojej výpovedi ako účastníčka konania uviedla, že je rozvedená, býva so synom a s rodičmi v byte, ktorý je v osobnom vlastníctve jej rodičov, uviedla, že keď je nezamestnaná rodičom bude prispievať na bývanie len 70 eur mesačne. Do 12.06.2012 bola na MD, potom pracovala do 28.09.2012 s priemerným mesačným zárobkom v čistom cca 500 eur, v čom už bol zahrnutý aj daňový bonus na syna, ktorý poberala. Od 01.10.2012 do 17.10.2012 bola PN, poberala tam nemocenskú dávku 7

eur denne, od 17.10.2012 až doposiaľ je evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, od 18.10.2012 do 09.11.2012 pracovala na základe dohody, za október 2012 mala vyplatených 130 eur a t.č. poberá podporu v nezamestnanosti 14 eur denne, ďalej poberá prídavok na dieťa 22,54 eur mesačne, iný príjem nemá žiaden. Matka uviedla, že majetok výraznejšej hodnoty nevlastní žiaden, otec si riadne plní výživné ako má súdom stanovené, nad rámec výživného synovi neprispieva, nestretáva sa s ním. Matka okrem syna M. iné vyživovacie povinnosti nemá žiadne.

Mal. M. má 3 roky, navštevuje MŠ od 09/2012. Matka synovi uhrádza za MŠ mesačne čiastku 27 eur za stravu a 12 eur uhrádza mesačný poplatok do škôlky. Ďalej matka uhrádza synovi do MŠ cca 5 eur za hygienické potreby, rodičovský príspevok uhradila vo výške 10 eur na pol roka. Mal. M. krúžky, za ktoré by sa platilo nenavštevuje, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. Z výpovede matky vyplynulo, že odkedy M. nastúpil do MŠ, býva často chorý a tak mu na doporučenie lekárky zakupuje vitamíny.

-3-

13P/49/2012

Z výpovede otca vyplynulo, že je rozvedený, býva so svojimi rodičmi v rodinnom dome, ktorý je v osobnom vlastníctve jeho rodičov, ktorým na bývanie a stravu mesačne prispieva čiastkou 200 eur. Do 01.09.2012 pracoval ako vodič s priemerným mesačným zárobkom v čistom 550 eur, od 01.09.2012 pracuje ako vodič v HOPI Madunice s priemerným mesačným príjmom do 600 eur, čo je príjem aj s dietami, chodí po Slovensku. Otec uviedol, že okrem toho iný príjem nemá žiaden, spláca pôžičku mesačne po 74 eur. Majetok výraznejšej hodnoty nevlastní žiaden. K synovi si riadne plní vyživovacie povinnosti, nad rámec výživného mu neprispieva, so synom sa nestretáva nakoľko mu to nebolo umožnené. Okrem syna M. má vyživovacie povinnosti k synovi R. S., ktorému prispieva na výživu čiastkou 50 eur mesačne, hradí mu internet 17 eur mesačne. Záverom výpovede uviedol, že má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce s Allianz od 14.09.2012 do konca decembra 2012, tu však nemá žiaden príjem, platí cestovné do zamestnania 100,- eur mesačne, za mobil 35,- eur mesačne, platí si úrazovú poisťku 20,- eur mesačne a poisťku v zamestnaní 285,- eur ročne.

Kolízny opatrovník uviedol, že matka zdokladovala zvýšené výdavky na syna, tento začal navštevovať MŠ, znížila sa jeho imunita, z čoho vyplývajú výdavky zvýšené na zdravotnú starostlivosť, matke sa skončila MD, prebiehali konania o zapretie otcovstva a o zákaz styku, preto by bolo potrebné prihladiť na prispievanie otca nad rámec vyživovacej povinnosti, nie je tu kontakt otca so synom. Otec si riadne plní výživné, nemá žiaden dlh na výživnom, čo potvrdili obaja rodičia.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zák. o rodine pri určení výživného prihladiť súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladiť súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku majetkového prospechu; rovnako prihladiť aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 Zák. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Z výkladu tohto ustanovenia vyplýva, že musí ísť o podstatnú zmenu pomerov na strane rodičov alebo detí, ktorá sa výrazne prejaví v pomeroch účastníkov.

Podľa § 78 ods. 3 Zák. o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihladiť na vývoj životných nákladov.

-4-

13P/49/2012

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následkom zročnosť celého plnenia.

Súdom bolo zistené, že vyživovacia povinnosť otca k mal. M. bola naposledy upravovaná rozsudkom Okresného súdu Piešťany č.k. 7C/54/2010 - 37 zo dňa 10.03.2011, ktorým rozsudkom bol otec dieťaťa zaviazaný prispievať na výživné pre mal. M. sumou 80 eur mesačne. Matka dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom bola na MD, poberala rodičovský príspevok vo výške 256 eur a prídavok na dieťa vo výške 21,99 eura mesačne, okrem mal. M. iné vyživovacie povinnosti nemala žiadne. T. č.

matka okrem mal. M. iné vyživovacie povinnosti nemá žiadne. Matka od 12.06.2012 do 28.09.2012 pracovala ako koordinátorka zákazníckeho servisu a logistiky s priemerným mesačným zárobkom v čistom 481,- eur, poberala na syna daňový bonus, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnávateľa. Od 01.10.2012 do 17.10.2012 bola matka dočasne PN, a poberala v tom čase nemocenské dávky vo výške 7,13 eur za deň za prvé tri dni dočasnej PN a za ďalšie dni dočasnej PN do zániku nároku na nemocenské 15,69 eur za deň. Od 17.10.2012 je matka zaradená do evidencie uchádzačov o zamestnanie s tým, že od 18.10.2012 pracovala na dohodu o pracovnej činnosti pre zamestnávateľa Jobtil Bratislava, a to do 09.11.2012, kedy došlo ku skončeniu dohody o pracovnej činnosti, za mesiac október 2012 jej mzda činila v čistom 130 eur. Matke bola priznaná dávka v nezamestnanosti od 17.10.2012 na obdobie 6 mesiacov vo výške 50% denného vymeriavacieho základu 29,2050 eur. V zmysle čestného prehlásenia zo dňa 24.09.2012 matka dieťaťa prispievala rodičom na chod domácnosti mesačne sumou 200 eur, v zmysle čestného prehlásenia zo dňa 11.12.2012 matka dieťaťa prispieva rodičom na chod domácnosti mesačne sumou 150 eur. Matka poberá na syna prídavok 22,54 eur mesačne. Mal. M. v čase posledného rozhodovania o výživnom nemal ešte ani dva roky, t.č. mal. M. má tri a pol roka, navštevuje MŠ od septembra 2012, zdravotné problémy vážneho charakteru nemá žiadne. U mal. M. možno skonštatovať, že k zmene pomerov u neho dochádza priebežne, s poukazom na to, že M. je starší, fyzicky vyspelejší, od 09/2012 navštevuje MŠ, výdavky matky na neho sa zvyšujú. Otec dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom dosahoval príjem 555,24 eur mesačne v čistom, okrem syna M. mal v tom čase ešte vyživovaciu povinnosť k synovi R. S., nar. XX.XX.XXXX. T.č. do 31.08.2012 otec dosahoval priemerný mesačný zárobok v čistom 565,- eur v P & J, od 01.09.2012 stále až doposiaľ otec pracuje ako šofér v HOPI s priemerným mesačným zárobkom v čistom 610,23 eur, za mesiac 09/2012 mu zamestnávateľ poskytol stravné vo výške 97 eur, za mesiac 10/2012 vo výške 110 eur. Otec dieťaťa má uzatvorenú dohodu o vykonaní práce s Allianz od 14.09.2012 do 31.12.2012, z potvrdenia o príjme od Alianz súd zistil, že otec dieťaťa za mesiace 9 a 10/2012 mal čistý priemerný mesačný príjem 0 eur. Z obsahu spisu súd zistil, že otec dieťaťa býva v spoločnej domácnosti so svojimi rodičmi, ktorým prispieva mesačne 100 eur na stravu a 100 eur na energie. Z čestného prehlásenia otca dieťaťa vyplynulo, že má náklady do práce mesačne vo výške 100 eur. Z obsahu spisu vyplynulo, že otec majetok výraznejšej hodnoty žiaden nevlastní a má toho času dve vyživovacie povinnosti: k deťom M. a k synovi R. S., nar. XX.XX. XXXX.

-5-

13P/49/2012

Súd prihliadal pri rozhodovaní na odôvodnené potreby mal. dieťaťa, ako aj na možnosti, schopnosti a majetkové pomery oboch rodičov mal. dieťaťa, ktoré zdieľa životnú úroveň svojich rodičov. I keď otec uvádzal, že spláca pôžičku, ktorú si zobral 3-4 roky dozadu, mesačne po 74 eur, uhradza si za súkromný mobilný telefón čiastku 35 eur mesačne, tu je potrebné poukázať na to, že prvoradou povinnosťou rodičov je plnenie si vyživovacej povinnosti k mal. dieťaťu a Zákon o rodine kladie pred potreby rodiča potreby dieťaťa. Každý rodič má povinnosť v prvom rade zabezpečiť výživu detí a až následne má právo využiť zostávajúce finančné prostriedky na uspokojenie svojich potrieb. Zákon o rodine kladie dôraz na to, že rodičia majú vyvinúť všetko úsilie na to, aby v rámci svojich možností a schopností dosahovali taký príjem, z ktorého by mohli plniť výživné na maloleté deti v takom rozsahu, aby boli uspokojené ich odôvodnené potreby. Výdavky oboch rodičov na svoje vlastné zabezpečenie sú vo vzťahu k plneniu si vyživovacej povinnosti iba druhoradé a odvodené od toho, že obaja sú povinní prispievať na výživu svojich detí podľa svojich možností a schopností tak, aby v celom rozsahu pokryli potreby oprávnených maloletých detí, aby tieto mali zabezpečenú dôstojnú životnú úroveň. Súd mal v konaní za preukázané, že na strane otca dieťaťa došlo k zvýšeniu jeho príjmu od posledného rozhodovania o výživnom, pričom príjmy otca v čase posledného rozhodovania o výživnom a toho času sú vyššie podrobne uvedené. Na strane mal. M. možno skonštatovať, že k zmene pomerov u neho dochádza priebežne, s poukazom na to, že je starší, fyzicky vyspelejší, od 09/2012 navštevuje MŠ, výdavky matky na neho sa zvyšujú. Príjmy matky dieťaťa v čase posledného rozhodovania o výživnom a toho času sú vyššie podrobne uvedené. Otcovi dieťaťa súd zvýšil vyživovaciu povinnosť k mal. M. z doterajších 80 eur mesačne na 95- eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2012, t.j. od času, kedy mal. M. začal navštevovať MŠ, poukazujúc pritom na vyššie uvedené skutočnosti, v súlade s ustanoveniami § 62 ods. 2 a § 75 ods. 1 Zákona o rodine, prihliadnuc pritom i na ďalšiu vyživovaciu povinnosť otca k mal. R.. Súd dospel k záveru, že bolo a je v možnostiach a schopnostiach otca prispievať na výživu mal. M. vyššie uvedenou sumou. Vyživovacia povinnosť zo strany otca k dieťaťu nebola zvýšená s účinnosťou od 01.08.2012 ako matka dieťaťa žiadala z toho dôvodu, že súd mal v konaní za preukázané, že mal. M. začal navštevovať MŠ až od septembra 2012, odkedy sa aj zvýšili výdavky matky na neho. Dlh na výživnom za obdobie od 01.09.2012 do 30.11.2012 pre mal. M. vo

výške 45 eur (15 eur x 3 mesiace) súd otcovi povolil splácať k rukám matky popri bežnom výživnom v mesačných splátkach po 10,- eur až do úplného vyrovnania dlhu tak , že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia /§ 160 ods. 1 O.s.p./.

Podľa § 146 ods. 1 písm. a / O.s.p. žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté v zmysle § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p., nakoľko ide o konanie, ktoré je možno začať i bez návrhu.

Po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a danom poučení o opravnom prostriedku sa matka vzdala svojho práva podať voči nemu opravný prostriedok.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (trojmo).

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené
- kto ho robí
- ktorej veci sa týka
- čo sleduje
- musí byť podpísané a datované
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje
- v akom rozsahu rozhodnutie napáda
- v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny
- čoho sa odvolateľ domáha

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Účastníci konania, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, toto právo nemajú.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.