

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 2T/217/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3612010290
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Považanová
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2012:3612010290.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudcom JUDr. Adriánou Považanovou v trestnej veci obvineného T. J., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.12.2012, po schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom takto

rozhodol:

odľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry v Partizánskom zo dňa 27.11.2012 pod č.k. Pv 286/12-26 tak, že :

Obvinený

T. J., nar. XX.XX.XXXX v R., trvale bytom R., N. H. č. XXX/XX, prechodne bytom R., J. č. XXX/XX, t.č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody v D. nad T., bez pracovného pomeru,

je vinný, že :

v dobe od 11.06.2012 do 13.06.2012 v Partizánskom a všade tam, kde sa zdržiaval bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby Nitra, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Partizánske pod sp. zn. 2T/69/2012-61 zo dňa 25.04.2012, právoplatný dňa 25.04.2012 v spojení s uznesením Okresného súdu Partizánske sp. zn. 2T/69/2012-69 zo dňa 04.06.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 04.06.2012 o zamietnutí žiadosti o odklad výkonu trestu odňatia slobody a to i napriek výzve Okresného súdu Partizánske na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody pod sp. zn. 2T/69/2012-70 zo dňa 04.06.2012 s lehotou nástupu ihneď do Ústavu na výkon väzby Nitra, ktorú osobne prevzal dňa 11.06.2012 na adrese prechodného pobytu R., J. XXX/XX, pričom dňa 13.06.2012 bol na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu odňatia slobody vydaného Okresným súdom Partizánske sp. zn. 2T/69/2012 zo dňa 13.06.2012 hliadkou OO PZ Partizánske dodaný do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon väzby v Nitre,
t e d a ,

- maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,
č í m s p á c h a l :

- prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zákona č. 300/2005 Z.z. v znení neskorších predpisov s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l/ Tr. zákona a § 37 písm. m/ Tr. zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 1 (jedného) mesiaca nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona sa obvinený z a r a d' u j e na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Dňa 27.11.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Partizánskom v trestnej veci obvineného T. J. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č.k. Pv 286/12-26.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného, upovedomil o termíne prokurátora a obhajcu obvineného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvineného o jeho právach, samosudca položil obvinenému T. J. otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Tr. poriadku, na ktoré obvinený odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

b/ či súhlasí, aby sa mu trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: „áno“

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: „áno“

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: „áno“

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: „áno“

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: „áno“

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin,
odpoveď obvineného: „áno“

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: „áno“

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: „áno“.

Nakoľko obvinený T. J. odpovedal na všetky otázky „Áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide o prečin, ktorý spáchal obvinený T. J., ktorý sa výslovne priznal k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti jeho priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Tr. poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.