

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 9Er/66/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5811200750  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Brtko  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2012:5811200750.2

## Uznesenie

Okresný súd Námestovo v exekučnej veci oprávneného: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený JUDr. Petrom Pečeným, advokát so sídlom v Holíči, Námestí sv. Martina 9, proti povinnému: T. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., ul. P. č. XXX/XX, pre vymoženie pohľadávky vo výške 848,75 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

- I. Exekučné konanie zastavuje.
- II. Súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznáva.

### odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 20.1.2011 sa oprávnený na podklade exekučného titulu -rozhodcovského rozsudku zo dňa 26.10.2010 sp. zn. PEC-FP 47/2010, vydaný rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom so sídlom v Holíči, Sibírska 1329, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 16.11.2010 a vykonateľnosť dňa 20.11.2010, domáhal vykonania exekúcie proti povinnému pre vymoženie pohľadávky vo výške 848,75 Eur a jej príslušenstva, vrátane náhrady trov konania.

Vo veci konajúci súd rozhodol uznesením zo dňa 28.2.2011 č.k. 9Er/66/2011-11, ktorým žiadosť súdneho exekútora JUDr. Mgr. Vladimíra Zachara zo dňa 7.2.2011 o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie potvrdil odvolací Krajský súd v Žiline uznesením č. k. 1Coe/119/2012-24 zo dňa 27.6.2012. Uznesenie prvostupňového súdu tým nadobudlo právoplatnosť dňa 26.10.2012.

Podľa § 44 odsek 3 veta prvá zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“), ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví.

Na základe tejto skutočnosti súd postupujúc v súlade s ustanovením § 44 odsek 3 Exekučného poriadku exekučné konanie zastavil.

Podľa § 200 odsek 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

V danom prípade súdny exekútor listom zo dňa 14.11.2012 oznámil súdu, že náhradu trov exekučného konania nepožaduje. Súd mu preto ich náhradu priznať nemohol.

### Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdneho úradníka je vždy prípustné odvolanie (§ 374 ods. 4 O.s.p.), ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní od jeho doručenia

(§ 204 ods. 1 O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1, 2, 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a ),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.