

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 22T/171/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5112011457  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Štefan Tomáš  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2012:5112011457.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred samosudcom JUDr. Štefanom Tomášom, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.12.2012, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 1, 4 Tr. por. schvaľuje dohodu o vine a treste zo dňa 4.12.2012 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline a obvineným J. B. v nasledovnom znení:

Obvinený : J. B. E. T. Ž. M. A., nar. X.X.XXXX V. Ž., trvalé bydlisko L.  
X. Č.. XXX, okres Ž., živnostník,

u z n á v a s a z a v i n n é h o

- z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa dopustil tým, že :

dňa 17.9.2012 asi o 18.00 hod. v stave vylučujúcom spôsobilosť na vedenie motorových vozidiel viedol osobné motorové vozidlo zn. Renault Scénic, M..Č.. B. v Žiline po miestnej komunikácii na ul. Závodská cesta v blízkosti objektu pohostinstva zv. X. B. Č..X.. XXXX/X, kde z dôvodu nesprávneho cúvania zadnou časťou vozidla, a to ťažným zariadením narazil do prednej časti tam odstaveného osobného motorového vozidla zn. Škoda Octavia, M..Č.. I., pričom pri vykonávaní dychovej skúšky elektronickým meračom zn. Alcotest 7410, ev.č. T-XXXX bola u neho nameraná pozitívna hodnota 3,10 promile alkoholu v dychu,

t e d a

- vykonával v stave vylučujúcom spôsobilosť, ktorý si privodil vplyvom návykovej látky činnosť, pri ktorej by mohol ohroziť život alebo zdravie ľudí alebo spôsobiť značnú škodu na majetku.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák., s použitím § 42 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 18 (osemnásť) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste obv. J. B. z trestného rozkazu Okresného súdu Žilina sp.zn. 1T/142/2012 zo dňa 20.9.2012, právoplatného dňa 26.11.2012, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace, ktorého výkon mu bol podmienične odložený na skúšobnú dobu 1 rok, za prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák.

Zároveň sa zrušujú všetky rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd ukladá obvinenému aj súhrnný trest zákazu činnosti, tj. zákaz viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 2 (dva) roky.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 4.12.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline na Okresný súd v Žiline návrh na schválenie dohody o vine a treste medzi obvineným J. B. a prokurátorom Okresnej prokuratúry v Žiline.

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Žiline a obvinený J. B. sa dohodli na súhrnnom treste odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov s podmieničným odkladom na skúšobnú dobu vo výmere 18 mesiacov a treste zákazu činnosti viesť motorové vozidlá vo výmere 2 roky.

Súd na verejnom zasadnutí konanom dňa 18.12.2012 podľa § 333 ods. 3 Zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok zistil formou otázok, či obvinený J. B. :

1. rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
2. súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
3. rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
4. či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
5. rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
6. rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
7. bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
8. sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu o dohode o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
9. súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
10. si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti rozsudku podať odvolanie.

Obvinený J. B. na všetky položené otázky zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne odpovedal „áno“.

Podľa § 334 ods. 1 Zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný poriadok súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenému, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinený na všetky otázky odpovedal „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a považuje ju za spravodlivú.

Vzhľadom k tomu, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinený J. B. na všetky položené otázky podľa § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok odpovedal „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

**Poučenie:**

: Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 ods. 1 písm. c), ods. 2 Tr. por.