

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/257/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612011047
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612011047.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák podľa § 353 ods. 1 Tr. poriadku
dňa 17. decembra 2012 takto

r o z h o d o l :

Obvinený :

Z. L., B.. X.X.XXXX P. U. B. P., okres Spišská Nová Ves, trvale bytom
T., Y. Č.. XX/XX, okres Spišská Nová Ves, bez pracovného
pomeru,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

v dobe od apríla 2012 až doposiaľ, okrem mesiaca september 2012, v U. B. P., P. C. T., okres Spišská Nová Ves, ako otec mal. detí Z. R., B.. XX.X.XXXX H. U. R., B.. XX.X.XXXX, neprispieval riadne a včas na ich výživu i keď mu táto povinnosť vyplýva z § 62 Zákona o rodine a podľa právoplatného rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 7P 2/2012 zo dňa 21.3.2012 mal prispievať na každé z detí vždy do 15. dňa v mesiaci vopred výživným vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, do rúk V. R., matky detí, čím mu vznikol dlh na bežnom výživnom najmenej v sume 322,50 €, a tak konal, pretože hoci nemal iný zdroj obživy, nebol zaradený do pracovného pomeru, nepoberal dávky v hmotnej núdzi, ani dávku v nezamestnanosti a nemocenskú dávku, do 8.8.2012 nebol i v evidencii uchádzačov o zamestnanie, pričom prostriedky na obživu mu poskytovala jeho matka alebo rodičia jeho družky,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil z nedbanlivosti zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a

z a t o m u u k l a d á

Podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môže podať obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor odpor do 8 (osem) dní od jeho doručenia na Okresný súd Spišská Nová Ves. Ak proti trestnému rozkazu bol v lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní sa trestný rozkaz ruší.

Ak sa v určenej lehote nepodá odpor, trestný rozkaz sa inak stane právoplatným a vykonateľným.

Pri výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v prospech obvineného odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 86 písm. a) Tr. zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.