

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 12C/2/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6611216831
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Šulajová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2012:6611216831.13

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Renátou Šulajovou v právnej veci žalobcu H. S., narodený XX.XX.XXXX, bytom P., Z. X, štátny občan SR, zast. L. K., narodený XX.XX.XXXX, bytom P., H. X, proti žalovanému Z. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom P., J. N. XX, štátny občan SR, v konaní o zaplatenie sumy 720,--Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 720,--Eur spolu s 3 % ročným úrokom z omeškania od 04.11.2011 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania vo výške 103,--Eur, všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

V časti zaplatenia 3 % ročného úroku z omeškania zo sumy 720,--Eur počnúc od 25.01.2010 do 03.11.2011 s a žaloba z a m i e t a .

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť Slovenskej republike trovy konania vo výške 263,05 Eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 720,--Eur spolu s 3 % ročným úrokom z omeškania od 25.01.2010 do zaplatenia.

Uviedol, že dňa 05.10.2009 prvýkrát podal sťažnosť na Mestský úrad Fiľakovo z dôvodu, že dezolátny stav stavby vo P. na Y. ulici číslo XXX na pozemku parcela číslo XX, ktorá je vo vlastníctve žalovaného tak z dôvodu požiarovosti, ako aj mechanického zrútenia, bezprostredne ohrozuje vedľajšie objekty, z ktorých jeden je v jeho vlastníctve. Túto sťažnosť podal po niekoľkých výzvach a upozorneniach adresovaných žalovanému, na ktoré nereagoval.

Dňa 25.01.2010 keď zistil, že komín zo stavby žalovaného sa zvalil na strechu jeho novostavby, poškodil mu strechu a aj samotnú stavbu, podal na žalovaného na OO PZ Fiľakovo trestné oznámenie. Po skončení skráteného vyšetrovania poverený príslušník OO PZ Fiľakovo svojim uznesením ČVS: ORP-658/FI-LC-2011 a ČVS: ORP-2091/11-OSV-LC-2010 zo dňa 16.02.2011 spisový materiál odovzdal podľa § 197 ods. 1 písm. a/ Trestného poriadku Obvodnému úradu, odboru všeobecnej správy na prejednanie priestupku. Okresná prokuratúra v Lučenci svojim uznesením 4Pn 5/11-7 zo dňa 12.04.2011 rozhodla, že v danom prípade je na mieste postih žalovaného podľa priestupkového zákona číslo 372/90 Zbierky. Mesto Fiľakovo, Mestský úrad vo Fiľakove svojim rozhodnutím číslo FL-SP-078/2011 zo dňa 09.06.2011 uznal vinu žalovaného z porušenia stavebného zákona a uložil mu pokutu vo výške 1 000,--Eur. Žalovaný sa proti uvedenému rozhodnutiu odvolal. Na základe jeho odvolania Krajský stavebný úrad

v Banskej Bystrici svojim rozhodnutím číslo KSÚBP-2011-750/1403 zo dňa 06.09.2011 uznal žalovaného vinným a okrem výšky uloženej pokuty namiesto 1 000,--Eur mu dal pokutu 400,--Eur. Rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.09.2011.

Žalobca dodal, že po spadnutí komína z nehnuteľnosti žalovaného, ktorý nebol rozobratý, mal poškodené škridle, konštrukciu, latkové zadenbenie. Taktiež mal prasknutú stenu na garáži, musela sa opravovať celá konštrukcia strechy, kde sú položené škridle, hranoly boli posunuté dovnútra. Nevedel sa vyjadriť, či komín, ktorý sa zrútil na jeho nehnuteľnosť bola len komínová vložka alebo aj celý komín. Ani potom, čo spadol komín žalovaný neprišiel za ním s tým, aby mu škodu nahradil. Na opravu garáže si zavolať tú istú firmu, ktorá mu robila celú novú strechu na garáži, pričom oprava bola vykonaná a boli účtované len skutočné náklady opravy. Na stavbu garáže mal stavebné povolenie. Stavba bola skolaudovaná. V minulosti kúpil pozemok, na ktorom stál starý rodinný dom, pričom mu bola povolená zmena v užívaní stavby tohto starého rodinného domu na garáž, a následne vlastne k tomuto domu, ktorý bol v užívaní stavby zmenený na garáž, pristavil novú garáž, na ktorú spadol komín z nehnuteľnosti žalovaného.

Je pravdou, že v stavebnom povolení Mesta Filákov číslo FL-ST-078/2004 zo dňa 22.07.2004 v bode 2 písm. a/ je uvedené, že objekt garáže bude umiestnený 0,80 metrov od pozemku parcela číslo H. XX, teda žalovaného, pričom táto podmienka bola zmenená v priebehu výstavby garáže rozhodnutím Mesta Filákov číslo FL-ST-048/2005 zo dňa 01.04.2005, ktoré rozhodnutie v zmysle § 85 ods. 1 Stavebného zákona v súlade s § 23 vyhlášky MŽP SR číslo 453/2000 Z. z. bolo zmenou užívania stavby "Rodinný dom" P. súpisné číslo XXX na pozemku parcela číslo KN XX k. ú. P. "Garáž pre vozidlo". Obvodové múry uvedeného rodinného domu postavené asi pred sto rokmi ostali v tejto časti legalizovanej zmeny ako zákonom určená konečná hranica medzi garážou postavenou na parcele číslo XX/X a parcelou žalovaného parcela číslo XX. Takýto stav potvrdzuje aj kolaudačné rozhodnutie Mesta Filákov číslo FL-SP-035/2005 zo dňa 05.04.2005. K poškodeniu strechy garáže došlo v mieste pôvodného múru bývalého rodinného domu súpisné číslo XXX, pred tzv. v odborných vyjadreniach použitým lomom.

Žalobca si dal vypracovať odborné vyjadrenie od firmy GEODETI G5, s.r.o., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, ktorí na základe odborných činností preukázali presný bod poškodenia strechy s uvedením použitých metód a identifikovateľných meracích prístrojov. Na základe uvedeného žiadal, aby súd odborné vyjadrenie F. K. H. zo dňa 18.05.2012, ktorého pribral do konania nebral do úvahy, ale vychádzal z jeho odborného vyjadrenia, ktoré súdu predložil, a ktoré vypracovala firma GEODETI G5, s.r.o..

Žalobca na pojednávaní súdu dňa 03.07.2012 upresnil, že komín žalovaného sa zrútil pôvodne na starý dom, ktorý kúpil, a ku ktorému pristavoval garáž, pričom robil novú konštrukciu a na strechu dával nové škridle.

Po doručení Odborného vyjadrenia číslo 22/2012 znalca F. L. X. žalobca v písomnom vyjadrení doručenom súdu dňa 11.10.2012 uviedol, že dňa 25.01.2010 mu bolo oznámené, že niečo nie je v poriadku zo strechou jeho garáže na parcele číslo XX/X. Keď išiel na kontrolu zistil, že z tehál vymurovaný, poškodený komín s azbestovou vložkou - predlžovacou rúrou zo susedného domu žalovaného sa zvalil na strechu jeho garáže, pričom poškodil strešnú krytinu, izoláciu strechy a konštrukciu strechy, taktiež žľaby slúžiace na odvod dažďovej vody a aj zadnú stenu garáže. Po zistení hneď oznámil tieto skutočnosti Stavebnému úradu Mesta Filákov ako aj OO PZ. Opravu poškodenej strechy vykonala firma Vojtech Botoš - KROVMONT, Filákov, Lučenec so sídlom Farská 84, ktorá firma postavila aj pôvodne strechu garáže. I. G. z firmy KROVMONT bol prvý na mieste činu, ktorý staval poškodenú garážovú strechu, a ktorý vykonával aj opravu poškodenej garážovej strechy. K tomu, aby pán G. mohol preveriť čo sa stalo na streche jeho garáže, musel sa tam aj dostať, a to vyliezť. Pri tejto činnosti z poškodenej časti strechy popadali tehly, staré škridle, betónové časti a aj spomínaná komínová rúra, ktorá pôvodne bola spadnutá na strechu jeho garáže. Nie je možné identifikovať ku koľkým a akým rotačným pohybom komínovej rúry došlo pri tejto činnosti, ale jednoznačne sa dá konštatovať, že pozdejšie policajtom fotograficky zistená poloha komínovej rúry, z ktorej znalec F. X. vychádzal pri určení

svojho stanoviska, nie je tá poloha, v ktorej táto rúra prvotne bola, keď spadla na strechu jeho garáže. Z uvedeného vyplýva, že odborné vyjadrenie F. L. X. je nereálne, bez akejkoľvek právnej a dôkazovej sily.

Žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.10.2012 poukázal aj na prehlásenie Ľ. G., narodeného XX.XX.XXXX, bytom P.M., G.. N.. Y. XX, ktoré doložil k svojmu vyjadreniu. Ľ. G. v dobe od roku 2008 až do mája 2012 býval so svojou rodinou v rodinnom dome žalovaného vo P. na Y. ulici parcela číslo XX, teda v dome zo strechy, ktorého sa v nočnej dobe z 24.01.2010 na 25.01.2010 zvalil komín a ostatný stavebný materiál. Ľ. G. jednoznačne uvádza, že uvedený dom bol životu nebezpečný. Niekoľko dní pred 24.01.2010 jeho manželka navštívila žalovaného a oznámila mu, že na dome je už niekoľko dní veľká diera v streche, cez ktorú nateká voda, ktorá rozmočí z váľkov postavené múry, poškodené a rozpadajúce sa trámy stropu a má veľké obavy, že sa budova zrúti. Žalovaný však uviedol, že on na to nemá čas, a keď bude mať čas, tak sa príde pozrieť. Medzi tým sa v noci z 24.-tého na 25.tého januára 2010 okolo 3.00 hod. Ľ. G. a jeho manželka zobudili na veľký hluk. Ráno, keď bolo vidieť zistili, že na dome kde bývali v oblasti komína, zvalenie ktorého je predmetom daného sporu sa jednoducho prelomila strešná konštrukcia. Ľ. G. mal vidieť, že komín sa zvalil na strechu novostavby garáže žalobcu, ktorú strechu výslovne z tehál murované časti zvaleného komína ako aj iné tam dopadajúce stavebné materiály značne poškodili. V mieste, kde sa prelomila strešná konštrukcia presne pod sporným komínom sa vyvalila aj časť obvodového múru a bolo dôvodné podozrenie, že sa vyvalí celý tento rozmočený múr a zvalí sa na stavbu garáže žalobcu. Po tejto udalosti potom, čo opätovne celá situácia bola nahlásená ma Mestský úrad Fiľakovo ako aj OO PZ Fiľakovo, žalovaný tam poslal robotníkov, ktorí podopreli rozpadajúcu časť domu, vymurovali rozpadnutú zadnú časť a zakryli miesto spadnutého komína. Aj táto výpoveď Ľ. G. dokazuje, že stanovisko F. L. X. uvedené v odbornom vyjadrení je irelevantné, absentujú reálne okolnosti skutku, odborné vyjadrenie je postavené len na predpokladaných stavoch znalca a nemá nič spoločné s realitou. Preto žiada, aby bolo považované za nulité. K výpovedi svedka, ktorého navrhol vypočuť žalovaný V. P. uviedol, že tento svedok potvrdil, že azbestová rúra spadla a o polroka mohol neskôr opravovať komín aj rozoberať tú časť, ktorá ostala. To, že spadol komín a spôsobil mu škodu jednoznačne vyplýva aj zo spisov obvodného úradu, mestského úradu, polície aj z fotodokumentácie, ktorá je súčasťou spisu.

Žalovaný uviedol, že všetky tvrdenia žalobcu sú nereálne, na čo už reagoval v správnom konaní. K poškodeniu jeho nehnuteľnosti nemohlo dôjsť z jeho viny, a to z dôvodu, že komín bol riadne rozobratý a nezrútil sa na jeho nehnuteľnosť ako to on tvrdí. Jeho nedávno postavená garáž do bezprostrednej blízkosti jeho nehnuteľnosti bola bez jeho súhlasu v stavebnom konaní a neboli dodržané stanovené vzdialenosti podľa stavebného zákona.

Poukázal na to, že so žalobcom sa ne baví už niekoľko rokov, nakoľko voči nemu krivo vypovedal v inom súdnom spore. V nehnuteľnosti, ktorá susedí so žalobcom bývajú Rómovia, s ktorými má uzatvorenú nájomnú zmluvu. V súčasnosti v časti, kde mal spadnúť komín, už nebýva nikto. Keď dal opravovať na dome strechu, tak robotníci rozbrali aj komín, nevie presne kedy to bolo. Videl, keď žalobca mal poškodenú garáž, avšak mal len trošku stlačenú čatorňu. Komín na jeho nehnuteľnosti bol vysoký asi jeden meter, a aj keby bol spadol, tak by musel padať úplne odspodku, čo je nemožné, aby dotiahol k streche žalobcu.

Poukázal na to, že žalobca nestaval garáž podľa stavebného povolenia, lebo nedodržel podmienky, ktoré sú uvedené v stavebnom povolení, a to konkrétne v bode 2 písm. a/. Jeho nehnuteľnosť mala byť umiestnená 0,80 metrov od jeho pozemku. Keby žalovaný bol staval podľa stavebného povolenia, nebol by žiaden problém. Žalobca nie je 80 cm od jeho pozemku, ale je 30 cm v jeho pozemku. Komín mu rozobral X. J.. Myslí si, že žalobca to mohol urobiť tak, aby to vyzeralo ako poškodené, keď prišli policajti, avšak to poškodené nebolo. Aj faktúra, ktorú predložil do spisu, ktorá má svedčiť o výške škody opravy garáže, je nereálna. Preto navrhol, aby súd vo veci nariadil znalecké dokazovanie. Pôvodne ten komín bol vymurovaný z tehál a tieto tehly boli rozobraté a ostala tam len rúra. Ak spadla, tak spadla len rúra, ktorá nemohla nič rozbiť ani poškodiť. Žalovaný mal stavbu novej garáže riešiť inak, nejakou prístavbou a podobne a nie to napojiť na starý dom.

Nikdy nesúhlasil s vytýčením hranice tak, ako to predložil do spisu žalobca, podpis nie je jeho a ani to nepísal on.

Na pojednávaní dňa 03.07.2012 žalovaný uviedol, že komín spadol na strechu toho staršieho rodinného domu, avšak keďže bol rozobratý, tak mohla spadnúť len rúra. Podľa opráv žalobcu tam všetko vybúral a rozobral celú strechu. Ak žalobca tvrdí, že mu vznikla nejaká škoda, tak nech znalec určí, či tam bolo vôbec niečo opravované.

Spochybnil výpoveď svedka X. J., ktorého sám v konaní navrhol vypočuť ako aj I. G. M. X. G., pričom poukázal na to, že boli určite ovplyvnení zo strany žalobcu. Poukázal na to, že svedok V. P. spoločne s X. J. rozoberali komín na jeho nehnuteľnosti.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, svedka K. H., X. J., I. G., L. G., V. P., prečítaním LV číslo XXXX k. ú. P., LV číslo XXXX k. ú. P., podstatného obsahu pripojených spisov Obvodného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy, vyšetrovacieho spisu ČVS: ORP-658/SI-LC-2011, ČVS: ORP-2091/1-OSV-LC-2010, spisu Mesta Fiľakovo číslo FL-SP-078/2011, FL-SP-035/2005, FL-SP-078/2004, rozhodnutia Krajského stavebného úradu Banská Bystrica číslo KSÚ BB-2011-750/1403, výzvy na zaplatenie dlhu, faktúry číslo XX-XX/XXXX firmy Vojtech Botoš - KROVMONT Fiľakovo, IČO: 37754980, krycieho listu, súpisu vykonaných prác, oboznámením sa s priloženými fotografiami, uznesenia Okresnej prokuratúry Lučenec 4Pn 5/11-7, Odborného vyjadrenia F. K. H., technickej správy spoločnosti GEODETI G5, s.r.o., Odborného vyjadrenia znalca F. L. X. č. 22/2012, oznámením znalkyne F. Z. O.Š. a zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca je výlučným vlastníkom nehnuteľnosti - garáže súpisné číslo XXXX postavenej na parcele číslo XX/X o výmere XXX m², zapísanej u Správy katastra X., katastrálne územie P. na LV číslo XXXX.

Žalovaný je vlastníkom nehnuteľnosti - rodinného domu súpisné číslo XXX na parcele číslo XX o výmere XXX m², zapísanej na LV číslo XXXX Správy katastra X., katastrálne územie P.

Dňa 22.07.2004 žalobcovi bolo pod číslo FL-SP-078/2004 vydané stavebné povolenie na stavbu "garáž pre vozidlo pri rodinnom dome". Povolenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.08.2004. Z bodu 2 písm. a/ stavebného povolenia vyplýva pre žalobcu povinnosť umiestniť objekt garáže 0,80 metra od pozemku parcela číslo H. XX, ktorého vlastníkom je žalovaný.

Rozhodnutím Mesta Fiľakovo číslo FL-SP-048/2005 zo dňa 01.04.2005 bola žalobcovi povolená v zmysle § 85 ods. 1 Stavebného zákona v súlade s § 23 vyhlášky MŽP SR číslo 453/2000 Z. z. zmena užívania stavby, a to rodinného domu P. súpisné číslo XXX na pozemku parcela číslo H. XX k. ú. P. na "garáž pre vozidlo".

Dňa 05.04.2005 pod číslom FL-SP-035/2005 Mesto Fiľakovo vydalo pre žalobcu kolaudačné rozhodnutie, ktorým mu povolilo užívať stavbu "garáž pre vozidlo pri rodinnom dome" na Y. W. I. P., ktorá sa týkala objektu garáže o zastavanej plochy XXX m².

Z pripojeného spisu Obvodného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy číslo FL-SP-099/2011 (pôvodne spisu OR PZ Fiľakovo ČVS: 2091/1, 658/FI-LC-2011) je zrejmé, že žalobca dňa 25.01.2010 oznámil na OO PZ Fiľakovo skutočnosť, že na jeho nehnuteľnosť spadol komín z nehnuteľnosti žalovaného. Zo zápisnice o ohliadke miesta priestupku je zrejmé, že na nehnuteľnosti žalobcu sa nachádzal zvalený komín valcového tvaru o rozmeroch 25 x 90 cm, ktorý bol zvalený na bočnú stenu garáže. Na streche garáže bolo poškodené množstvo krytiny ako aj odkvapová rúra. Súčasťou zápisnice o ohliadke miesta priestupku bola aj fotodokumentácia a náčrt. Uvedené skutočnosti na pojednávaní súdu potvrdil aj vypočutý svedok nadpráporčík K. H., ktorý vykonal predmetnú ohliadku.

Z Rozhodnutia Mesta Fiľakovo zo dňa 14.07.2009 číslo FL-SP-102/2007, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2009 je zrejmé, že žalovanému bolo nariadené vykonanie nevyhnutných úprav na stavbe parcela číslo XX vo P., spočívajúce v oprave komína, najneskôr do 31.07.2009.

V Rozhodnutí Mesta Fiľakovo číslo FL-SP-041/2010 zo dňa 25.01.2010 bolo nariadené žalovanému, aby odstránil časť stavby rodinného domu vo P.L. súpisné číslo XXX na pozemku parcela číslo H. XX. Z odôvodnenia rozhodnutia je zrejmé, že na miestnom šetrení bolo zistené, že budova je zdevastovaná, chýbajú výplne otvorov, hlavné nosné prvky budovy sú staticky narušené, nakoľko drevené zvislé konštrukcie stropu boli odstránené. Konštrukcia strechy je značne poškodená, čo bolo vyvolané statickým zásahom do nosnej konštrukcie objektu, ktorá je z tehál nepálenej hliny - váľkov, preto je možné predpokladať zrútenie strechy. Zrútenie strechy ohrozuje život a zdravie osôb a susednú nehnuteľnosť žalobcu.

Dňa 09.06.2011 bolo vydané Mestom Fiľakovo Rozhodnutie číslo FL-SP-078/2011, ktorým bol žalovaný uznaný vinným z priestupku podľa § 105 ods. 1 písm. c/ a § 105 ods. 3 písm. d/ Stavebného zákona. Priestupku sa dopustil tým, že nevykonan nariadenie Mesta Fiľakovo vydaného 14.07.2009 pod číslom FL-SP-102/2009 týkajúce sa opravy poškodeného komína rodinného domu vo P. súpisné číslo XXX na pozemku parcela číslo XX, ktorý mal byť opravený najneskôr do 31.07.2009. Taktiež sa priestupku dopustil tým, že nevykonan nariadenie Mesta Fiľakovo vydané 21.04.2010 pod číslom FL-SP-053/2010 týkajúce sa opravy strešnej konštrukcie a poškodeného muriva rodinného domu vo P. súpisné číslo XXX parcela číslo XX, ktoré mali byť opravené do 31.05.2010. Za tieto porušenia Stavebného zákona mu v správnom konaní bola uložená pokuta 1 000,--Eur. Proti uvedenému rozhodnutiu sa žalovaný odvolal. Následne Krajský stavebný úrad Banská Bystrica dňa 06.09.2011 vydal Rozhodnutie číslo KSÚ BB -2011-750/1403, ktorým zmenil Rozhodnutie Mesta Fiľakovo číslo FL-SP-078/2011 zo dňa 09.06.2011, a to tak, že žalovaného uznal vinným zo spáchania priestupkov, ktorých sa dopustil tým, že nevykonan Rozhodnutia stavebného úradu Mesta Fiľakovo číslo FL-SP-053/2010 zo dňa 21.04.2010 a číslo FL-SP-102/2009 zo dňa 14.07.2009 za čo mu bola uložená pokuta vo výške 400,--Eur.

Firma Vojtech Botoš - KROVMONT - 986 01 Fiľakovo, Lučenec SR, IČO: 37754980 vystavila žalobcovi dňa 29.09.2010 faktúru číslo XXX,XX za vykonanie stavebných prác na oprave objektu garáže vo výške 720,08 Eur. Žalobca súdu listinným dôkazom preukázal zaplatenie faktúry (č. l. 56 spisu).

Z dôvodu, že zo strany žalovaného bolo namietané jednak vznik škody ako aj výška škody, a zavinenie na strane žalobcu z titulu nedodržania vzdialenosti výstavby nehnuteľnosti od jeho pozemku v zmysle stavebného povolenia, a to v rozsahu 0,80 metrov, súd nariadil dokazovanie pribratím znalcov za účelom vypracovania odborných vyjadrení.

Z Odborného vyjadrenia znalca F.. K. H. z odboru geodézia a kartografia je zrejmé, že garáž žalobcu, ktorá sa nachádza na parcele H.-U. XX/X je jej roh od hranice pri bode A znaleckého nákresu vzdialený 1,2 metra, v bode B kde je lom na múre garáže žalobcu je hranica totožná s múrom garáže žalobcu a v bode C je roh garáže vzdialený 0,20 metra od vlastníckej hranice medzi pozemkami žalovaného H.-U. XX a žalobcu XX/X. Samotné umiestnenie stavby garáže žalobcu je len pri bode A v súlade so stavebným povolením číslom FL-SP-078/2004 zo dňa 22.07.2004 v bode 2 písm. a/. V bode B je garáž postavená na hranici jej múr a v bode C je garáž postavená 0,20 metra od vlastníckej hranice uvedenej v znaleckom nákrese (č. l. 102, 103 spisu).

Až po vypracovaní Odborného vyjadrenia znalcom F.. K. H. a jeho doručenia účastníkom konania, tak žalobca ako aj žalovaný súdu upresnili, že komín žalovaného spadol na pôvodný rodinný dom, ktorý odkúpil žalobca, kde mu bola povolená zmena v užívaní stavby z rodinného domu na garáž. K nemu potom pokračovaním postavil žalobca ďalšiu nehnuteľnosť, ktorá ako celok je zapísaná ako garáž na LV číslo XXXX k. ú. P., a na ktorú bolo vydané stavebné povolenie dňa 22.07.2004 č. FL-SP 078/2004.

Žalobca si dal vypracovať technickú správu spoločnosti GEODETI G5 s.r.o., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, ktorá určila polohu bodu miesta poškodenia strešnej krytiny na parcele žalobcu číslo XX/X. Túto správu vypracovala na základe určenia miesta poškodenia žalobcom a toto miesto následne zamerala. Táto skutočnosť vyplýva zo správy, ktorú podala súdu spoločnosť dňa 19.07.2012 (č. I. 140 spisu).

Keďže žalovaný namietal skutočnosť, či vôbec komín z jeho nehnuteľnosti mohol dopadnúť na nehnuteľnosť žalobcu a tak mu spôsobiť škodu, súd vo veci pribral do konania znalca F.. L. X. z odboru stavebníctvo, odvetvie pozemné stavby, statika stavieb, odhad hodnoty nehnuteľností, za účelom vypracovania odborného vyjadrenia.

Z Odborného vyjadrenia číslo 22/2012 znalca F.. L. X. je zrejmé, že pôdorysná poloha komína v súčasnosti na tvare miesta je identifikovateľná len zamurovaným komínovým otvorom v obvodovom murive stavby na parcele číslo XX (žalovaného), ktorý je viditeľný z preluky medzi dvoma stavbami. Výškové pomery pôvodného komína na základe zistiteľných znakov na stavbe v súčasnosti už nie sú identifikovateľné. O stavbe komína pred jeho zvalením je k dispozícii len jedna fotografia (prílohou obálka) z roku 2004. Z fotografii je zrejmé, že nad strešnou rovinou vyčnieva murované komínové teleso mierne naklonené k susednej stavbe, v tomto čase komínová rúra ešte nebola osadená. O stave komína tesne pred zrútením nie je vyhotovená žiadna fotodokumentácia a sú rozporné aj vyjadrenia účastníkov konania, keď podľa žalobcu pred zrútením komína vyčnievala murovaná časť komína do výšky cca 100 cm nad strešnou rovinou. Do komína bola osadená komínová rúra výšky cca 150 cm (prípád A grafického náčrtu). Podľa vyjadrenia žalovaného, murovaná časť komínového telesa nad strešnou rovinou už neexistovala, murovaná časť komína výšky cca 80 cm bola rozobratá predtým ako komín spadol, bola osadená len komínová rúra výšky cca 100 cm (prípád B grafického náčrtu). Podľa fotodokumentácie OO PZ spis obvodného úradu číslo FL-SP-099/2011 murovaná časť komína na fotke nie je identifikovateľná, vidieť aj zbortenú strešnú rovinu nad komínom, pravdepodobne došlo aj k prelomeniu strešnej krokvy na stavbe žalovaného na parcele číslo XX. Podľa tejto fotodokumentácie väčšia deštrukcia strechy na stavbe žalobcu parcela číslo XX/X nie je viditeľná, úločkami ja zasiahnutá oblasť nad rímsovou - prvý rad škridiel. Zo záveru odborného vyjadrenia vyplýva, že je málo pravdepodobné, že komínové teleso, to znamená komínová rúra a murovaná spodná časť v celosti spadlo na strechu stavby parcela číslo XX/X žalobcu v takom rozsahu, že je zasiahnutá väčšia oblasť strechy, napríklad až do štvrtého radu škridiel, čo je vo vzdialenosti cca 1,35 metrov od okapu. Je pravdepodobné spadnutie úlomkov spadnutého komína v rímsovej oblasti strechy.

Po doručení odborného vyjadrenia znalca F.. X. žalobca vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 11.10.2012 okrem iného uviedol, že I. G., ktorý mu opravoval strechu bol prvý na mieste činu, a aby mohol preveriť čo sa stalo na streche jeho garáže, musel tam vyliezť. Pri tejto činnosti z poškodenej časti strechy garáže popadali tehly, staré škridle, betónové časti a aj komínová rúra, ktorá pôvodne bola spadnutá na strechu jeho garáže. Nie je možné identifikovať ku koľkým a akým rotačným pohybom komínovej rúry došlo pri tejto činnosti, ale jednoznačne treba konštatovať, že fotograficky zaistená poloha komínovej rúry policajtní, z ktorej znalec F.. X. vychádzal, nie je tá poloha, v ktorej táto rúra prvotne bola, keď spadla na strechu jeho garáže. Z uvedeného vyplýva, že odborné vyjadrenie F.. X. je nereálne, bez akejkoľvek právnej a dôkazovej sily. Tieto relevantné skutočnosti však žalobca súdu uviedol až po doručení odborného vyjadrenia.

Svedok X. J. uviedol, že vykonával rôzne zámočnícke, vodárske a kúrenárske práce pre žalovaného v jeho bytoch, ktoré vlastní. Na rodinnom dome vo P. na ulici Y. odpratával smeti, opravoval omietky. V čase, keď bol v tejto nehnuteľnosti žalovaného komín tam už nebol, pričom v tejto nehnuteľnosti bol v auguste roku 2010. Namiesto komína tam bola už len diera. Uvedený komín nerozoberal, lebo v tom čase už bol zrútený, pričom to, že sa zrútil počul.

Vystavenú faktúru číslo XX-XXXXXX na sumu 720,08 Eur, ktorú vystavil pre žalobcu Vojtech Botoš - KROVMONT Fiľakovo, IČO: 37754980 za vykonanie stavebných prác na opravu objektu garáže spolu s krycím listom dal súd preskúmať znalkyni F.. Z. O.Q. z odboru stavebníctvo, odhad hodnoty stavebných prác ohľadne skutočnosti, či práce vyfakturované predmetnou faktúrou predstavujú cenu

obvyklú za uvedený druh stavebných prác uskutočnených na nehnuteľnosti žalobcu podľa krycieho listu v uvedenom období a mieste. Znalkyňa F. Z. O. listom doručeným súdu dňa 20.11.2012 uviedla, že po vypracovaní kontrolného položkového rozpočtu podľa prác fakturovaných faktúrou číslo XX-XXXXXX v hodnote 720,08 Eur zo dňa 29.09.2010 zistila, že vyfakturované ceny stavebných prác predstavujú cenu obvyklú za uvedený druh stavebných prác uskutočnených na nehnuteľnosti žalobcu v uvedenom období a mieste a zhodujú sa s jej predloženým položkovým rozpočtom v sume 720,08 Eur na úrovni s DPH.

Vypočutý svedok I. G. uviedol, že opravoval strešnú konštrukciu na nehnuteľnosti žalobcu a neskôr po nehode znova opravoval strechu. Po vzniku škody na garáži žalobcu mu žalobca zavolať, že sa niečo stalo so strechou. Keď sa prišiel pozrieť na strechu, musel si zobrať rebrík, bol tam prítomný aj pán S. a neskôr prišli aj policajti. Keď vyliezol po rebríku zistil v akom stave je strecha, bola poškodená strešná krytina Bramac, laty, celý systém bol prebitý, čatorňa bola spadnutá a bol na nej betónový oblúk. Keď bol na streche, tak azbestová rúra z komína sa skotúlala medzi budovy. Hneď vymenil zopár škridiel, aby nezatekalo do garáže a s celkovou opravou začali asi o dva týždne, kým sa zohnal potrebný materiál. Celkové práce trvali asi dva dni. Najprv sa opravovala strecha, aby nepretekala a neskôr sa robilo vo vnútri. Vo vnútri vykonával práce jeho kolega, ktorý chodieval robiť do jeho firmy murárske práce. Vnútri sa opravovali omietky, použila sa hydroizolačná omietka, aby steny nepraskali a taktiež sa čistila budova. Steny opravoval len zvnútra, zvonku sa tam nedalo ani dostať.

Vypočutý svedok L. G., ktorý býval v nehnuteľnosti žalovaného v čase keď komín nehnuteľnosti mal spadnúť na nehnuteľnosť žalobcu uviedol, že podpísal čestné prehlásenie, ktoré sa nachádza v súdnom spise, pričom ho písal zástupca žalobcu a písal to, čo mu hovoril. V nehnuteľnosti žalovaného býval tri roky, pričom dom bol vo veľmi zlom stave. Pamätá sa, keď spadla strecha a zvalil sa komín, ktorý spadol na strechu žalobcu, nepamätá sa presne kedy to už bolo, ale vie, že pršalo. Keď sa išiel pozrieť, videl že strecha bola spadnutá, komín bol spadnutý na strechu garáže spolu aj s tehliami. Či bola strecha na garáži poškodená nevidel.

Svedok V. P. uviedol, že bol v nehnuteľnosti žalovaného pomáhal pri rozoberaní strechy a komína asi pred dvoma rokmi v lete. Práce vykonával s pánom, ktorý sa volá X., priezvisko mu nevedel uviesť. V čase, keď rozobral komín, komín tam ešte stál bol naklonený a opadávala z neho omietka. Uviedol, že strecha nebola rozbitá, ale v komíne bola azbestová rúra, ktorá bola spadnutá na čatorni.

Podľa § 135 ods. 1 O. s. p., súd je viazaný rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis je v rozpore s ústavou, so zákonom alebo s medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná [§ 109 ods. 1 písm. b)]. Súd je tiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihniteľný podľa osobitných predpisov, a kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti a o zápise základného imania; 14) súd však nie je viazaný rozhodnutím v blokovanom konaní.

Podľa § 415 Občianskeho zákonníka, každý je povinný počínať si tak, aby nedochádzalo ku škodám na zdraví, na majetku, na prírode a životnom prostredí.

Podľa § 420 ods. 1, 3 Občianskeho zákonníka, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 Občianskeho zákonníka, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 443 Občianskeho zákonníka, pri určení výšky škody na veci sa vychádza z ceny v čase poškodenia.

Z vykonaného dokazovania, po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti mal súd preukázané, že žaloba žalobcu je dôvodná. V konaní bolo nepochybne preukázané, že žalovaný sa dopustil priestupku, bol právoplatne uznaný vinným z priestupku podľa § 105 ods. 1 písm. c/ a § 105 ods. 3 písm. d/ Stavebného zákona. Priestupku sa dopustil tým, že nevykonával nariadenia Mesta Fiľakovo zo dňa 14.07.2009 a 21.04.2010, ktorým mu boli uložené povinnosti vykonať opravu komína jeho rodinného domu vo P., súpisné číslo XXX na pozemku parcela číslo XX, ktorý mal opraviť do 31.07.2009 a taktiež mal opraviť strešnú konštrukciu uvedenej nehnuteľnosti a poškodeného muriva, a to 31.05.2010. Nevykonaním týchto prác došlo k zrúteniu komína z nehnuteľnosti žalovaného na nehnuteľnosť žalobcu, ktorá je v susedstve. Uvedené skutočnosti vyplývajú aj z pripojeného spisu Obvodného úradu Lučenec, odboru všeobecnej vnútornej správy číslo FL-SP-099/2011 a taktiež najmä zo zápisnice o ohliadke miesta priestupku príslušným OR PZ Fiľakovo. To, že komín spadol na nehnuteľnosť žalovaného vyplýva aj zo svedeckej výpovedi nadpráporčíka K. H., svedka I. G., ktorý potvrdil že po vzniku škody sa bol pozrieť v nehnuteľnosti žalobcu, vyšiel na rebrík, aby zistil čo je poškodené. Poškodená bola strecha, škridle, laty, čatorňa bola spadnutá a bol na nej betónový klobúk a azbestová rúra. Keď bol na rebríku, tak azbestová rúra sa skotúľala medzi nehnuteľnosťami účastníkov konania. Svedok I. G., ktorý býval v nehnuteľnosti žalovaného uviedol, že sa pamätá keď spadla strecha a komín spadol spolu aj s tehliami na strechu garáže žalobcu, avšak nevidel, že strecha garáže bola poškodená. Výpoveď svedka X. J. nepreukázala tak, ako tvrdil žalovaný, že mal rozoberať komín spolu s V. P., nakoľko keď pracoval v nehnuteľnosti žalovaného komín tam nebol, a vykonával tam len práce súvisiace s opravovaním omietky a odpratávaním smetí. Svedok V. P. uviedol, že rozoberal komín na nehnuteľnosti žalovaného v letnom období, avšak z jeho výpovedi je aj zrejmé, že azbestová rúra, ktorá bola v komíne bola spadnutá na čatorni. Aj z výpovede tohto svedka vyplýva, že došlo k poškodeniu nehnuteľnosti žalobcu.

Základnými predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu sú: porušenie právnej povinnosti, existencia škody, príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti a škodou a zavinenie.

To, že žalovaný porušil právnu povinnosť vyplýva z rozhodnutia Mesta Fiľakovo číslo FL-SP-078/2011 ako aj Krajského stavebného úradu Banská Bystrica zo dňa 06.09.2011 pod číslom KSÚBB-2011-750/1403, ktorými bol žalovaný uznaný vinným zo spáchania priestupku. Tým, že žalovaný porušil právnu povinnosť vznikla žalobcovi škoda a teda je tu príčinná súvislosť medzi porušením právnej povinnosti zo strany žalovaného a vzniknutou škodou žalobcu a taktiež zavinenie zo strany žalovaného.

V konaní bolo preukázané, že komín z nehnuteľnosti žalovaného mal spadnúť na nehnuteľnosť žalobcu, a to na staršiu časť garáže, ktorú pôvodne kúpil žalobca ako rodinný dom, kde bola povolená zmena v užívaní stavby na garáž. V tomto smere námietka žalovaného, že žalobca zodpovedá za vzniknutú škodu tým, že nedodrжал povinnosť, ktorá mu bola uložená v stavebnom povolení na stavbu garáže pre vozidlo pri rodinnom dome pod číslom FL-SP-078/2004 zo dňa 22.07.2004 je irelevantná, nakoľko stavebné povolenie sa týkalo novej časti garáže pristavovanej k pôvodnému rodinnému domu, na ktorú nehnuteľnosť však komín nespadol. Z odborného vyjadrenia F. H. síce vyplýva, že žalobca sa posunul do nehnuteľnosti žalovaného, avšak na predmet sporu vzhľadom na skutočnosť, že komín spadol na tú časť nehnuteľnosti žalobcu, na ktorú nebolo vydávané stavebné povolenie, ale ktorú kúpil v minulosti, nemá žiaden vplyv.

Žalobca si dal vzniknutú škodu opraviť firmou Vojtech Botoš - KROVMONT, Fiľakovo, IČO: 37754980. Za vykonané práce bola žalobcovi vystavená faktúra dňa 29.09.2010 číslo XX-XXXXXX na sumu 720,08 Eur. Žalobca preukázal, že uvedenú sumu zaplatil. Keďže zo strany žalovaného bola namietaná výška škody, súd dal preskúmať faktúru spolu aj s krycím listom znalkyne F. Z. O.. F. Z. O. uviedla, že vyfakturované ceny stavebných prác vo faktúre predstavujú cenu obvyklú za uvedený druh stavebných prác uskutočnených na nehnuteľnosti žalobcu v uvedenom období a mieste.

Žalovaný sa v konaní bránil tým, že komín nemohol spadnúť na nehnuteľnosť žalobcu, nakoľko mu ho rozobral pán X. J.. Vypočutý svedok X. J. však uviedol, že nikdy komín na nehnuteľnosti žalovaného nerozobral. V čase, keď tam pracoval, komín tam už nebol, avšak podľa počutia bol spadnutý.

Keby žalovaný bol rešpektoval nariadenie Mesta Fiľakovo zo dňa 14.07.2009 pod číslom FL-SP-102/2009 a FL-SP-053/2010 zo dňa 21.04.2010 škoda na nehnuteľnosti žalobcu nemusela vzniknúť. Povinnosť počínať si tak, aby nedochádzalo ku škode na zdraví, na majetku, prírode aj životnom prostredí vyplýva pre žalovaného z ustanovenia § 415 OZ.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd žalobe ako dôvodnej vyhovel.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca v konaní požadoval aj zaplatenie úroku z omeškania vo výške 3 % počnúc odo dňa 25.01.2010 keď zistil, že mu vznikla škoda.

Súd je toho názoru, že žalovaný sa dostal do omeškania s platením žalovanej sumy, avšak nie počnúc od 25.01.2010 kedy vznikla žalobcovi škoda, nakoľko žalobca v tomto období nevedel v akej výške mu škoda vznikla. Žalobca až vystavením faktúry spoločnosťou Vojtech Botoš - KROVMONT, Fiľakovo, IČO: 37754980 dňa 29.09.2010 vedel v akej výške mu vznikla škoda. Žalobca však až listom zo dňa 07.10.2011 vyzval žalovaného na zaplatenie žalovanej sumy v lehote 5 dní od obdržania výzvy. Žalobca preukázal, že žalovanému zaslal výzvu dňa 10.10.2011, pričom táto bola žalovanému uložená na pošte 11.10.2011 do 29.10.2011. Pokiaľ by bol žalovaný prevzal zásielku dňa 29.10.2011 mohol dobrovoľne plniť žalobcovi v lehote 5 dní, t. j. do 03.11.2012, takže do omeškania sa najskôr mohol dostať až 04.11.2011.

Na základe uvedeného súd priznal žalobcovi úrok z omeškania až počnúc od 04.11.2011. Čo sa týka výšky úroku z omeškania táto vyplýva z Nariadenia vlády SR číslo 87/1995 Z. z. v znení noviel, avšak je nepochybné, že žalobca požaduje úrok z omeškania v nižšej ako zákonnej výške. Z dôvodu, že súd nemôže ísť nad rámec petitu, priznal výšku úroku z omeškania tak, ako to požadoval žalobca, a to 3 % ročne.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 3 O. s. p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Súd žalobcovi priznal plnú náhradu trov konania, nakoľko neúspech v časti počiatku omeškania považoval za neúspech v pomerne nepatrnej časti.

Žalobcovi vznikli trovy konania v súvislosti so zaplatením súdneho poplatku vo výške 43,--Eur a v súvislosti s vyplatením sumy 60,--Eur za odborné vyjadrenie firmy Geodeti G5 s.r.o., Dukelských hrdinov 2, Lučenec, ktoré zaplatil žalobca uvedenej spoločnosti dňa 01.06.2012 na základe vystavenej faktúry č. K. (č.l.129 spisu).

Podľa § 148 ods. 1 O. s. p., štát má podľa výsledkov konania proti účastníkom právo na náhradu trov konania, ktoré platil. Ak sú u niektorého účastníka predpoklady na oslobodenie od súdnych poplatkov, náhrada trov sa proti tomuto účastníkovi zníži o rozsah, ktorý mu súd priznal.

Súd žalovaného ako neúspešného účastníka zaviazal na nahradenie trov, ktoré vznikli štátu tým, že vyplatil z rozpočtových prostriedkov súdu znalečné znalcovi F. L. X. vo výške 195,95 Eur, a ktoré bolo priznané uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/2/2012-162 zo dňa 27.09.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 18.10.2012. Súd ďalej zaviazal žalovaného na náhradu trov štátu, ktoré mu vznikli v súvislosti s vyplatením znalečného znalkyni F. Z. O. vo výške 67,10 Eur, ktoré jej bolo priznané uznesením Okresného súdu Lučenec číslo konania 12C/2/2012-213 zo dňa 20.11.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 11.12.2012. Spolu trovy konania, ktoré má zaplatiť žalovaný štátu sú vo výške 263,05 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní odo dňa doručenia písomného vyhotovenia rozsudku, prostredníctvom Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd Banská Bystrica, a to písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.