

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 11CoP/565/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1712208116
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bianka Gelačková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1712208116.2

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave vo veci starostlivosti súdu o maloletého K. G., nar. XX.XX.XXXX, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Pezinok, Moyzesova 2, pracovisko Senec, dieťa rodičov: matka - L.. W.na Y., bytom U., H. U. XXXX/XX, zast. NIKU & partners s.r.o., Bratislava, Prokopa Veľkého 51, a otec - N.. L. G., bytom B., Š. XXX, zast. Mgr. Štefanom Jakobom, advokátom, AK Košice, Žižkova 6, o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie otca proti rozhodnutiu Okresného súdu Pezinok, č.k. 11P 121/2012-268, zo dňa 02.10.2012, a proti uzneseniu, č.k. 11P 121/2012-334 zo dňa 09.10.2012, jednohlasne (pomero hlasov 3:0) takto

rozhodol:

Uznesenia súdu prvého stupňa č.k. 11P 121/2012-268 zo dňa 02.10.2012 a č.k. 11P 121/2012-334 zo dňa 09.10.2012 sa p o t v r d z u j ú.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením 11P 121/2012-268 zo dňa 02.10.2012 zamietol návrh otca ktorým žiadal o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd upravil styk otca s maloletým tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý víkend v mesiaci a to nepretržite aj cez noc v čase od piatka do nedele v mieste trvalého bydliska otca tak, že by si otec dieťa vyzdvihol v bydlisku matky spolu s matkou v piatok o 16.30 hod. a dopravil maloletého spolu s matkou do miesta bydliska matky v nedeľu o 16.00 hod.. Žiadal, aby matka pripravila maloletého na styk s otcom. Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie právne zdôvodnil ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 1, 6, 8 O.s.p., pričom mal preukázané, že neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keď inštitút predbežného opatrenia dočasne upravuje pomery účastníkov konania. Pod potrebou dočasnej úpravy účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad, čo Krajský súd v Bratislave v uznesení, č.k. 11CoP 353/12-219 z 20.08.2012 zohľadnil. Otec vo

svojom návrhu neuviedol nové skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zmenu predbežného opatrenia Krajského súdu v Bratislave a preto návrh zamietol. Dôvody, ktoré otec v návrhu uviedol nie sú postačujúce pre nariadenie predbežného opatrenia, otec neuviedol vo svojom návrhu nové skutočnosti a všetky rozporné tvrdenia rodičov maloletého budú predmetnom dokazovania v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému, ktoré sa vedie na základe návrhu matky pod sp.zn. 9P 72/12, pojednávanie je nariadené na deň 30.10.2012. O trovách konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O.s.p..

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého. Uviedol, že rozhodnutie súdu prvého stupňa aj keď ide o predbežné opatrenie sa nezakladá na náležitých skutkových zisteniach a odôvodneniach, ktoré by odôvodňovali jeho výrok, resp. výrok uznesenia nemá absolútnu oporu v jeho odôvodnení. Odkaz na nastávajúce konanie nemožno považovať za dostatočný argument pre neodôvodnenie alebo nezaobzeranie sa skutočnosťami, ktoré otec vo svojom návrhu uviedol. Postup súdu prvého stupňa sa mu javí ako nenáležitý, pretože súd vytýčil termín pojednávania a deň 30.10.2012, za tak krátky čas sa

nemohol objektívne zaoberať všetkými rozhodujúcimi skutočnosťami. Trval na tom, že nastala zmena pomerov odôvodňujúca nariadiť predbežné opatrenie, pretože matka maloletého ho sústavne ignoruje, odmieta mu zverejniť denný režim dieťaťa, marí predbežné opatrenia. Bol si vedomý existujúceho predbežného opatrenia, súd prvého stupňa si jeho návrh ani riadne neprečítal. Na zmenu predbežného opatrenia v plnom rozsahu reflektuje aj od porúčanie Úradu práce sociálnych vecí a rodiny B.. Nie je mu známe, prečo súd prvého stupňa toto vyjadrenie ignoroval. Matka dieťaťa odmieta ho informovať o zdravotnom stave dieťaťa, odmieta otcovi ukázať cviky, ktoré má syn cvičiť, bráni mu aby ho zobral do zdravotníckeho zariadenia. Žiadal zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa tak, že bude styk otca s maloletým upravený každý víkend v mesiaci nepretržite cez noc v čase od piatka do nedele v mieste trvalého bydliska otca, bez prítomnosti matky s tým, že si dieťa vyzdvihne v piatok o 16.30 hod. a v nedeľu o 18.00 hod. dieťa vráti. Zároveň žiadal uložiť matke povinnosť informovať ho v čas a riadne o všetkých záležitostiach syna ohľadne jeho zdravotného stavu, zdravotnej starostlivosti, ktorá je mu poskytovaná, ako aj termíny nástupu na liečebné pobyty, informovať ho o dennom režime syna, aké lieky syn používa, odovzdať tieto lieky otcovi počas jeho styku s maloletým, písomne

mu odovzdať presné dávkovanie liekov. Taktiež je matka povinná strpieť účasť otca

so synom na rehabilitačnom cvičení bez jej účasti v zdravotníckom zariadení v B., za účelom toho, aby sa otec naučil cviky ktoré maloletý cvičí.

Zároveň doplnil svoje odvolanie tak, že oznámil súdu, že styk sa nerealizoval v čase od 03.11.2012 do 04.11.2012.

Matka navrhla potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa ako správne. Poukázala na to, že maloletý K. má vážny zdravotný problém, bol mu diagnostikovaný centrálny hypotonický syndróm s vytáčaním do opistotonu s nevyhnutnosťou potreby rehabilitácie cvičení podľa Vojtovej metódy a ďalšími formami rehabilitácie odporúčené lekárom. Maloletému bol lekárom odporúčený kľudový režim, z toho dôvodu dňa 22.09.2012 maloletého otcovi neodovzdala, ten prišiel pre maloletého za asistencie polície, podala na ňu trestné oznámenie. 23.09.2012 nastúpila liečbu do rehabilitačného zariadenia, otca o tom informovala, ponúkla mu účasť na tomto liečení, ponuku neprijal a na liečbu sa neinformoval. Dňa 06.10.2012 opätovne otec privolal policajnú hliadku, potom čo choré dieťa ukázala policajtom sami uznali, že K. je malátny a chorý, otec na ich odporúčanie odišiel, vzápätí podal na ňu trestné oznámenie na najbližšom oddelení policajného zboru. Otcovi sme navrhla, že počas choroby maloletého môže realizovať styk s maloletým v domácom prostredí u nej, umožní u nej návštevu, otec takúto možnosť ani raz nevyužil. Otec zas využíva nátlakové správanie, ktoré je v rozpore so záujmami maloletého, keď neudelil súhlas k nástupu maloletého na liečbu. Otec i rodina otca odmieta vykonávať rehabilitácie, ktoré sú pre syna potrebné, správajú sa k nej agresívne, ku každému stretnutiu otec privoláva políciu. Keď už sa aj stretnutie uskutoční, odmieta otec podať informácie o priebehu tohto stretnutia. Otec je o každom ochorení dieťaťa riadne informovaný. Stav dieťaťa sa zhoršil od kedy sa realizuje styk dieťaťa s otcom. Stanovisko Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nitra považuje za nekvalifikované, keďže uvedené pracovisko bolo oprávnené zaslať iba správu o šetrení pomerov otca, nie však vynášať súdy o rozsahu styku otca s maloletým, keďže jeho pracovníci maloletého nikdy nevideli a nepoznajú ani jeho zdravotný stav.

Odvolačný súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal

podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Zhodne ako uvádza súd prvého stupňa účelom predbežného opatrenia je dočasná úprava pomerov maloletého dieťaťa, ak je záujem maloletého dieťaťa ohrozený. V danom prípade z obsahu spisu vyplýva, že styk otca s maloletým je upravený a maloletému nehrozí žiadna ujma. Taktiež zhodne ako konštatuje súd prvého stupňa odvolací súd uvádza, že v konaní o nariadenie predbežného opatrenia sa spravidla dokazovanie nevykonáva, vychádza sa z údajov uvedených v návrhu alebo z obsahu spisu. Za daných

okolností nenastala taká situácia, ktorá by potrebovala riešenie nariadením predbežného opatrenia, keďže záujem maloletého dieťaťa nie je ohrozený a nie je potrebná dočasná úprava pomerov, keďže tieto upravené sú. Odvolací súd apeluje na rodičov maloletého, aby korigovali svoju komunikáciu, pretože pokiaľ majú maloleté dieťa sú povinní spolu komunikovať korektne a v záujme maloletého dieťaťa a najmä bez asistencie polície. Takéto vzťahy zbytočne vytvárajú napätie, ktoré sa prenáša aj na maloleté dieťa, Zákon o rodine vždy predpokladá dohodu rodičov, pokiaľ rodičia nie sú spôsobilí sa dohodnúť, musia akceptovať rozhodnutie súdu. Rozhodnutie súdu má na prvom mieste záujem dieťaťa a nie subjektívne predstavy a pocity rodiča. V konaní vo veci samej vykoná prvostupňový súd dokazovanie, ktoré je potrebné, toto vyhodnotí a vo veci rozhodne.

Rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolací súd ho potvrdil podľa § 219 O.s.p..

Uznesením č.k. 11P 121/2012-334 zo dňa 09.10.2012 zamietol súd prvého stupňa návrh otca na nariadenie predbežného opatrenia ktorým žiadal podľa § 75a Zákona o rodine zaviazať matku, aby odovzdala maloletého K., nar. XX.XX.XXXX do dočasnej osobnej starostlivosti otca dňom doručenia predbežného opatrenia.

Súd prvého stupňa svoje rozhodnutie zdôvodnil tak, že v danom prípade nenastala situácia podľa § 75a O.s.p., keď dieťa sa neocitlo bez starostlivosti alebo jeho život alebo zdravie alebo priaznivý vývoj bol vážne ohrozený alebo narušený. Vo veci samej je podaný návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností

k maloletému K., pričom je vo veci nariadené pojednávanie na deň 30.10.2012.

Proti tomuto rozhodnutiu podal odvolanie otec maloletého, ktorý s takýmto záverom súdu prvého stupňa nesúhlasil. Nesúhlasil s tým, že nebol aktívne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu, samotným návrhom sa už súd prvého stupňa ani nezaoberal. Ak otec nebol aktívne legitimovaný na podanie takéhoto návrhu nemal dôvod ani súd konať ex offa a mal predmetný návrh posúdiť, ako návrh na vydanie predbežného opatrenia podľa § 76 O.s.p. a nie poukázať na to, že otec sa mal domáhať nariadenia predbežného opatrenia podľa príslušných ustanovení Občianskeho súdneho poriadku. Súd prvého stupňa svoje uznesenie aj nedostatočne zdôvodnil. Poukázal na styk, ktorý sa s maloletým v dôsledku obštrukcií matky nerealizuje. Žiadal zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa tak, že bude nariadené predbežné opatrenie, ktorým matka bude povinná okamžite odovzdať maloletého K. otcovi.

Matka navrhla potvrdiť uznesenie súdu prvého stupňa ako správne, súd prvého stupňa správne postupoval, keď vyhodnotil podnet otca na začatie konania ex offa a z obsahu návrhu ho vyhodnotil ako návrh na nariadenie predbežného opatrenia. Otec podal návrh ako zákonom aktívne nelegitimovaná osoba, preto správne návrh na nariadenie predbežného opatrenia súd prvého stupňa zamietol. Otec podal niekoľko návrhov na nariadenie predbežného opatrenia ktorých naliehavosť potreby dočasne upraviť pomery účastníkov konania odôvodňuje totožnými tvrdeniami, ktoré sú účelové a nezakladajú sa na pravde. Nikdy nemala úmysel brániť otcovi v styku s maloletým, konala vždy v záujme maloletého a v súlade s jeho zdravotným stavom. V priebehu konania sa opakovane ku všetkým skutočnostiam tvrdným otcom vyjadrovala. Uviedla, že t.č. je styk otca s maloletým realizovaný na základe uznesenia Okresného súdu Pezinok, č.k. 9P 72/12-349 z 31.10.2012, ktorým súd prvého stupňa zmenil uznesenie Krajského súdu v Bratislave, č.k. 11CoP 353/12-219 z 20.08.2012 a nariadil predbežné opatrenie podľa, ktorého maloletý K., nar. XX.XX.XXXX sa predbežne umiestňuje do osobnej starostlivosti matky, otec je povinný prispievať na výživu maloletého sumou XXX € mesačne, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky od vydania predbežného opatrenia, otec je oprávnený stretávať sa s maloletým každý týždeň v utorok v čase od 14.30 hod. do 17.30 hod. a v sobotu od 14.30 hod. do 17.30 hod. za

prítomnosti matky s tým, že otec sa pred realizáciou styku s maloletým dostaví do miesta bydliska matky. Toto predbežné opatrenie bolo vydané na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej v konaní na súde prvého stupňa sp.zn. 9P 72/2012. Citovaným predbežným opatrením je zabezpečená ochrana

maloletého, ktorú si jeho zdravotný stav nevyhnutne vyžaduje a súčasne je uvedené rozhodnutie podkladom pre výkon a realizáciu rodičovských práv otca.

Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods. 2 písm. a/ O.s.p., vec prejednal podľa § 214 ods. 2 O.s.p., a dospel k záveru, že rozhodnutie súdu prvého stupňa je správne, odvolaniu otca nie je možné vyhovieť.

Ako sa uvádza vyššie predbežným opatrením sa upravujú dočasne pomery účastníkov v prípade, že je ohrozený záujem maloletého dieťaťa. Súd prvého stupňa vec správne právne posúdil, keď konštatoval, že nie je daná aktívna legitímácia otca a ani neboli splnené podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, keďže ako z obsahu spisu vyplýva maloleté dieťa má starostlivosť, jeho život a zdravie alebo priaznivý vývoj nie je vážne ohrozený alebo narušený. Z uvedených dôvodov prvostupňový súd vo veci správne rozhodol, keď návrh otca považoval za podnet pre nariadenie predbežného opatrenia. Ako sa vyššie uvádza pomery maloletého dieťaťa sú dočasne upravené, z uvedených dôvodov neboli splnené podmienky pre nariadenie predmetného predbežného opatrenia.

Odvolací súd potvrdil rozhodnutie súdu prvého stupňa podľa § 219 O.s.p., pretože je správne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.