

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 5C/183/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612209455
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2012:7612209455.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudkyňa JUDr. Monika Balážová, v právnej veci žalobcu EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Údernícka 5, IČO: 36 613 843, proti žalovanému L. F., O.. XX.X.XXXX, O. Z. V. M., F. U. XXXX/XX, t. č. na bližšie nezistenej adrese v Anglicku, zastúpenému opatrovníkom pre konanie L.. X. G., K. D. F. E., o zaplatenie 867,01 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi 867,01 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 216,15 Eur od 27.8.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 76,31 Eur, ako aj trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia v celkovej sume 264,70 Eur, to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca sa svojím návrhom domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného uhradiť sumu 867,01 Eur spolu s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 216,15 Eur od 27.8.2011 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 76,31 Eur, ako aj trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia v celkovej sume 264,70 Eur.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. zákona č. 40/1964 Zb. OZ zo dňa 10.12.2009 medzi postupcom Slovenská sporiteľňa a.s. Bratislava a žalobcom postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanému. Postupca a žalovaný uzatvorili dňa 14.10.2005 zmluvu č. 222465153, ktorej súčasťou sú Všeobecné obchodné podmienky postupcu v znení ich dodatkov. Na základe tejto zmluvy právny predchodca žalobcu poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania, podmienky neplnenia zmluvných povinností sú upravené v zmluve a vo všeobecných obchodných podmienkach. Uvedená zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky náležitosti zmluvy o úvere podľa ust. § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Pretože žalovaný neplnil v stanovených termínoch splátky, čím porušil svoje povinnosti, postupca odstúpil od zmluvy a vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka žalobcu ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky predstavovala sumu 1.507,01 Eur, ktorá pozostávala z istiny 856,15 Eur, (25.792,37 Sk) riadneho úroku 183,47 Eur (5.527,22 Sk), úroku z omeškania vo výške 467,39 Eur. Žalovaný uznal vyššie uvedený záväzok v Dohode o uznaní záväzku a o úhrade pohľadávky v splátkach zo dňa 10.5.2011.

Vo veci bol vydaný platobný rozkaz 8Ro 71/2012-26 zo dňa 29.5.2012. Uvedený platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému, pretože podľa správy OR PZ, Obvodné oddelenie v Krompachoch tento sa nachádza v Anglicku na bližšie nezistenej adrese. Menovaný údajne odišiel do Anglicka s manželkou a deťmi, odkiaľ sa už nemieni vrátiť, pretože predal aj dom, čo bolo zistené od brata žalovaného. Pretože

platobný rozkaz nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk, súd ho svojím uznesením 5C 183/2012-40 zo dňa 20.11.2012 zrušil a žalovanému pre toto konanie ustanovil opatrovníka v osobe L.. X. G., X. F. Ú. D. F. X. E..

Súd vo veci vytýčil termín pojednávania, ktorého sa opatrovník žalovaného nezúčastnil a svoju neprítomnosť neospravedlnil. Nezúčastnil sa ani právny zástupca žalobcu, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby súd rozhodoval v jeho neprítomnosti. Z tohto dôvodu súd v zmysle ust. § 101 odsek 2 O.s.p. konal v neprítomnosti účastníkov.

Súd prevedeným dokazovaním listinnými dôkazmi zistil tento skutkový stav:

Súd zo Zmluvy o splátkovom úvere č. 222465153 uzavretej medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným, zo Všeobecných obchodných podmienok, z Dohody o uzavretí splátkového kalendára a uznaní záväzku zo dňa 10.5.2011, zo Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 10.12.2009, uzatvorenej medzi právnym predchodcom žalobcu Slovenskou sporiteľňou a.s. a žalobcom, z Oznámenia o postúpení pohľadávok zo dňa 29.11.2009, z Pokusu o zmier zo dňa 25.4.2012, adresovaného právnym zástupcom žalobcu žalovanému, mal súd preukázané, že tvrdenia žalobcu v žalobe v súvislosti s uzavretou zmluvou o splátkovom úvere, ako aj s neplnením si povinností žalovaného úver riadne splácať, sú pravdivé.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Podľa ods. 2, 3 tohto ustanovenia dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

V Zmluve o splátkovom úvere medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným je uvedené, že je uzavretá v súlade s ust. § 497 až 507 Obchodného zákonníka. Podľa názoru súdu však ide o spotrebiteľský vzťah, t.j. túto zmluvu je potrebné posudzovať v zmysle zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy a podľa všeobecného predpisu, ktorým je Občiansky zákonník.

V konaní bolo preukázané, že žalovaný ako dlžník si svoje povinnosti riadne neplnil, preto súd návrhu žalobcu vyhovel. Keďže v konaní bolo preukázané, že žalovaný peňažný dlh v lehote určenej žalobcom nesplnil, žalobca má právo podľa ust. § 517 odsek 2 OZ aj na úrok z omeškania a keďže tento bol žalobcom vyúčtovaný v súlade s Vládnym nariadením č. 87/1995 Z.z., súd mu tento priznal a na základe vyššie uvedených skutočností rozhodol tak, ako je to uvedené v enunciiate tohto rozsudku

Súd o trovách konania rozhodoval podľa ust. § 142 odsek 1 O.s.p. a zaviazal žalovaného žalobcovi uhradiť trovy konania vrátane trov právneho zastúpenia v celkovej sume 264,70 Eur, a to v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. na účet právneho zástupcu žalobcu. Trovy konania pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 52,- Eur, z trov právneho zastúpenia účtovaných podľa Vyhlášky č. 655/2004 Zb. za 3 úkony právnej služby s DPH, t. j. 3 x 61,74 Eur + 3 x režijný paušál s DPH, t. j. 3 x 9,116 Eur, t. j. spolu trovy právneho zastúpenia 212,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.