

Súd: Okresný súd Považská Bystrica  
Spisová značka: 2T/226/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010452  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž  
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010452.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 18. decembra 2012 v trestnej veci obvineného S. W. pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

### rozhodol:

obvinený S. W. nar. XX.X.XXXX v B. Z., trvale bytom W. B. Z., toho času O. v P. I. E.,

je vinný, že

v presne nezistenom čase si neoprávnene zadovážil a až do dňa 18.7.2011 do 9.15 hod. v B. Z., v B. za T. W. neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu injekčnú striekačku so zataveným koncom s odrezanou hornou časťou s obsahom 0,026 gramu kryštalickej látky bielej farby, v ktorej bola podľa znaleckého dokazovania zistená prítomnosť metamfetamínu vo forme bázy, v množstve väčšom ako 10 mg, ktoré množstvo zodpovedá minimálne jednej obvykle jednorazovej dávke na použitie, pričom metamfetamín je v zmysle zákona NR SR č. 139/1998 Z.z. o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov a jeho príloh zaradený do II. skupiny psychotropných látok,

t e d a

neoprávnene prechovával pre vlastnú potrebu psychotropnú látku,

t ý m s p á c h a l

prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 ods. 1 Tr. zák. a

podľa § 44 Tr. zák. u p ú š ť a od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/32/2012, zo dňa 11.5.2012, právoplatným dňa 19.7.2012, ktorým bol obvinený S. W. uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a), ods. 3 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody dvadsaťštyri mesiace nepodmienečne so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.12.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného S. W. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 307/2012.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudcu, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,  
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,  
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,  
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,  
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,  
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,  
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,  
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,  
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obhajca obvineného nemá pripomienky ku konaniu o rozhodnutí a súhlasí s dohodou o vine a treste.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.