

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/225/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3712010451
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Číž
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2012:3712010451.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Považskej Bystrici JUDr. Miroslav Číž na verejnom zasadnutí dňa 18. decembra 2012 v trestnej veci obvineného J. X. pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. po schválení návrhu dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici takto

rozhodol:

obžalovaný J. X. nar. XX.X.XXXX v R. U., trvale bytom Y. XXX, okres R. U., nezamestnaný,

je vinný, že

dňa 10. júla 2012 v čase o 15.30 hod. na dvore rodinného domu číslo XXX v obci Y., okres R. U., po predchádzajúcom nedorozumení a pod vplyvom alkoholu, fyzicky napadol J. X., bytom Y. XX, okres R. U. tak, že ho najskôr so sekerou v ruke naháňal po dvore, pričom poškodený X. mu túto z rúk vytrhol a odhodil, následne si obvinený J. X. z pivnice rodinného domu zobral motyku, ktorou sa zahnal na J. X. a rúčkou motyky ho udrel do ľavej časti hrudníka, čím poškodenému J. X. spôsobil R. pričom uvedené zranenia poškodeného obmedzovali v obvyklom spôsobe života tri týždne,

t e d a

inému úmyselne ublížil na zdraví,

t ý m s p á c h a l

prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zák. a

o d s u d z u j e s a z a t o

podľa § 156 ods. 1 Tr. zák., za použitia § 42 ods. 1, 2 Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák., s prihliadnutím na § 36 písm. l) Tr. zák., § 37 písm. m) Tr. zák. na súhrnný trest 24 (slovom: dvadsaťštyri) mesiacov odňatia slobody, za súčasného zrušenia výroku o treste uloženého rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp. zn. 1T/72/2012, zo dňa 22.8.2012, právoplatného dňa 22.8.2012 a to trestu odňatia slobody v trvaní šesťnásť mesiacov sú skúšobnou dobou v trvaní tri roky.

Podľa 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa mu výkon trestu podmienene odkladá.

Podľa 50 ods. 1 Tr. zák. sa mu určuje skúšobná doba na 36 (slovom: tridsaťšesť) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 7.12.2012 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici v trestnej veci obvineného J. X. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod spisovou značkou Pv 994/2012.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudca, uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) odpovedal:

a) Či rozumie podanému návrhu dohody o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

b) Či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: Áno

c) Či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

d) Či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: Áno

e) Či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: Áno

f) Či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: Áno

g) Či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
odpoveď obvineného: Áno

h) Či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: Áno

i) Či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: Áno

j) Či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: Áno.

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu predseda senátu na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Tr. por. predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Tr. por. prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.