

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2Co/459/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612210253
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Darina Kriváňová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1612210253.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: S. I., E.. XX.XX.XXXX, I. P. Z. Č.. XX, Y. K., proti odporcovi: A. I., E.. XX.XX.XXXX, I. P. Z. Č.. XX, Y. K., o nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Malacky zo dňa 5. septembra 2012, č. k. 4C/132/2012-26, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa m e n í tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamieťa.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým odporcovi nariadil dočasne nevstupovať do rodinného domu, nachádzajúceho sa na ulici P. Z. Č.. XX, K. F. Y. K., rodinný dom zapísaný na Liste vlastníctva č. XXX, vedenom Katastrálnym úradom I., S. D. A., pre okres A., obec Y. K., katastrálne územie Y. K., súpisné číslo XXX, stojaceho na pozemku - parcelné číslo XXX o výmere 173 m², druh pozemku: zastavané plochy a nádvoria, a to na čas do právoplatného rozhodnutia vo veci samej - o úplné vylúčenie z užívania opísaného rodinného domu a zároveň navrhovateľke uložil povinnosť do 30 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, podať žalobu o úplné vylúčenie odporcu z užívania opísaného rodinného domu. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 74 ods. 1, § 75 ods. 6, § 76 ods. 1 písm. g), § 76 ods. 4 O.s.p. a vecne tým, že sa po oboznámení s návrhom na začatie konania na nariadenie predbežného opatrenia a listinnými dôkazmi, stotožnil so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu.

Proti tomuto uzneseniu podal odporca v zákonnej lehote odvolanie a navrhol napadnuté uznesenie zmeniť a návrh navrhovateľky zamietnuť. Poukázal na skutočnosť, že nehnuteľnosť, do ktorej napadnutým uznesením má nariadené dočasne nevstupovať je v bezpodielovom spoluvlastníctve manželov (navrhovateľky a odporcu) s tým, že je síce pravdou, že dňa 06.04.2012 došlo medzi navrhovateľkou a ním ku konfliktu a boli privolané príslušné policajné orgány, avšak nie je pravdivé jej tvrdenie v návrhu, že bola napadnutá odporcom, keď práve naopak, navrhovateľka napadla odporcu, ktorý tak ako navrhovateľka podal na ňu trestné oznámenie. Odporca vo svojom odvolaní ďalej uviedol, že navrhovateľke nespôsobil žiadne vážne zranenia, ktoré by mali za následok jej práceneschopnosť s tým, že trestné oznámenie, ktoré bolo ohľadne celého konfliktu podané navrhovateľkou, bolo postúpené Obvodnému úradu v A. na priestupkové konanie, nakoľko nedošlo k spáchaniu trestného činu a daný úrad vec uzavrel s tým, že sa skutok, fyzické násilie, ktorého sa na navrhovateľke mal dopustiť nestal a bola mu uložená iba pokuta za slovné urážky. K navrhovateľkou tvrdenému fyzickému napadnutiu dňa 04.06.2012, ku ktorému boli opätovne privolané policajné hliadky uviedol, že navrhovateľka podala naňho ďalšie trestné oznámenie a zároveň on podal trestné oznámenie na navrhovateľku, pričom po tomto incidente musel vyhľadať lekársku pomoc, keďže mu spôsobila pomliaždenie lakťa s tým, že obe trestné oznámenia sú v štádiu riešenia a opäť neboli vyhodnotené ako trestný čin, ale postúpené Obvodnému úradu v A. na konanie o priestupku. Odporca nesúhlasil s tvrdením navrhovateľky, že dňa 04.07.2012 napadol jej rodičov, nakoľko matka navrhovateľky sa u nich doma ani nenachádzala a zároveň nesúhlasil s jej tvrdením, že k uvedeným útokom došlo, keď bol pod vplyvom alkoholu,

keďže pracuje ako vodič každý deň a preto nemôže denne, ako tvrdí navrhovateľka alkohol požívať. Odporca v dôvodoch svojho odvolania ďalej uviedol, že manželstvo účastníkov konania je dlhodobou rozvrátené a prebieha konanie o rozvod ich manželstva, pričom navrhovateľka sa v predmetnej nehnuteľnosti dlhodobou nezdržiavala, keďže má priateľa, s ktorým žije v prenajatom byte v B. E. K. a do nehnuteľnosti sa vrátila po tom, ako bol jej priateľ vzatý do väzby. Poukázal na skutočnosť, že navrhovateľka začala predmetnú nehnuteľnosť prostredníctvom realitnej kancelárie ponúkať na predaj s čím zásadne nesúhlasil, keďže znáša všetky náklady na prevádzku a jej údržbu, hradí hypotéku, ktorá bola jemu a navrhovateľke poskytnutá, pričom navrhovateľka uhradza iba poplatok za káblovú televíziu a po vzájomnej dohode navrhovateľka užíva celé prízemie nehnuteľnosti o výmere cca. 70 m², a on podkrovie daného rodinného domu, o výmere približne 40 m². Zároveň uviedol, že, keď sa z médií dozvedel, že priateľom navrhovateľky je P. U., s ktorým v spoločnej domácnosti žila do jeho vzatia do väzby, pričom má 23 rokov a bol odsúdený za spáchanie trestného činu vraždy, ktorého obeťou bolo jedenásťročné dieťa, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 7 a pol roka a navrhovateľka tejto osobe umožňovala stretávať sa aj s ich maloletým synom, podal dňa 02.08.2012 návrh na zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti, čím navrhovateľku nahneval natoľko, že časť nehnuteľnosti uzavrela, nemá do nej prístup, z dôvodu ktorého bol na vlastné náklady nútený upraviť podkrovie predmetnej nehnuteľnosti tak, aby bolo vybavené aj malou kuchynkou a hygienickými zariadeniami a aby mohol časť nehnuteľnosti plnohodnotne užívať. Poukázal na skutočnosť, že v danej nehnuteľnosti vznikli dva samostatné byty, ktoré majú oddelené vchody a dajú sa užívať úplne samostatne bez toho, aby s navrhovateľkou vôbec prichádzal do kontaktu a preto návrh navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia považuje za účelový s tým, že napadnuté uznesenie bolo vydané iba na základe jej tvrdení, ktoré však nie sú pravdivé, ako aj na základe dôkazov, ktoré vzhľadom na to, že sú riešené v priestupkovom konaní a do dnešného dňa nebolo ani v jednom prípade preukázané, že sa násilia voči navrhovateľke akýmkoľvek spôsobom dopustil, je neopodstatnené. Odporca vo svojom odvolaní ďalej uviedol, že danú nehnuteľnosť po nariadení predbežného opatrenia opustil a napriek tomu ho navrhovateľka žiada, aby z nej odstránil všetky svoje osobné veci a hnutelný majetok, ako i stavebné úpravy, ktoré vykonal za účelom vytvorenia dvoch samostatných bytov v danej nehnuteľnosti a to práve na podnet navrhovateľky. Odporca uviedol, že v danom prípade neboli splnené predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia, nakoľko navrhovateľka neunesla dôkazné bremeno a nepreukázala reálnu existenciu hrozby násilia zo strany odporcu, keďže v skutočnosti navrhovateľke ani žiadne násilie nehrozí a poukázal na listy, ktoré mu adresovala, a ktoré preukazujú, že obeťou domáceho násilia nie je. Odvolací súd preskúmal vec podľa § 212 ods.1 O.s.p., bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne.

Podľa § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násilia.

Podľa § 75 ods. 5 veta prvá O.s.p., ak súd rozhoduje o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia podľa § 76 ods. 1 písm. b) a g), rozhodne najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu, ktorý má náležitosti podľa odseku 2.

Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Predbežné opatrenie teda nie je konečné rozhodnutie a jeho účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov. Podmienkou pre jeho vydanie je osvedčenie, že bez okamžitej i keď len dočasnej úpravy pomerov by bolo právo niektorého z účastníkov ohrozené. V každom prípade je však potrebné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana ako aj osvedčenie, že tu je nebezpečie bezprostrednej ujmy.

Predbežné opatrenie má charakter provizórneho riešenia vzťahom medzi účastníkmi a má miesto vtedy a tam, kde je v konkrétnom prípade odôvodnená obava, že jeho nenariadením by sa podstatne zhoršila právna pozícia navrhovateľa v danom občianskoprávnom vzťahu, resp. v spore. Nariadením predbežného opatrenia navrhovateľ v zásade nemôže nadobudnúť práva, o ktorých má byť rozhodnuté až v rozhodnutí vo veci samej. Zásah do práv predbežným opatrením dotknutého účastníka musí byť primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov; takisto musí byť primeraná ujma, ktorá z predbežného opatrenia vznikne dotknutému účastníkovi.

Z obsahu spisu vyplýva, že účastníci konania sú bezpodieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v katastrálnom území Y. K., zapísanej na Liste vlastníctva č. XXX, parcelné číslo XXX, druh stavby rodinný dom so súpisným číslom XXX. Z návrhu navrhovateľky vyplýva, že konanie o rozvod manželstva účastníkov konania je vedené na Okresnom súde Malacky pod sp. zn. 8P/88/2012.

Z ust. § 76 ods. 4 O.s.p. síce vyplýva, že, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na jeho nariadenie, môže v odôvodnení iba uvedené skonštatovať a ďalšie dôvody uvádzať nemusí, avšak uvedený postup vyžaduje, aby návrh na nariadenie predbežného opatrenia obsahoval skutočnosti, ktoré inak tvoria povinný obsah odôvodnenia uznesenia.

Z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou vyplýva, že navrhovateľka na Obvodnom oddelení PZ M. urobila dňa 06.04.2012 oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a z ambulantnej správy zo dňa 06.04.2012 o 21,53 hod. spísanou A.. S. L. vyplýva, že bola odporcom udretá s tým, že rtg. pľúc a serna je bez známok čerstvého traumatizmu a dg. záver, že ide o pohmoždenie hrudníka a oboch horných končatín. Z potvrdenia o dočasnej pracovnej neschopnosti zo dňa 04.06.2012 vyplýva, že navrhovateľka bola od 04.06.2012 neschopná práce do 23.06.2012, uvedené potvrdenie je vystavené A.. I. T., všeobecným lekárom pre dospelých. Na č. I. 13 spisu sa nachádza nečitateľné potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti, predložené navrhovateľkou (nie je zrejmé, či bolo vystavené pre navrhovateľku) zo dňa 11.04.2012 vystavené A.. C. S., všeobecným lekárom pre dospelých a na uvedenom potvrdení sa zároveň sa nachádza otláčok pečiatky A.. I. T., ktorá potvrdila schopnosť práce od 21.04.2012. Z lekárskej správy (dekurz) zo dňa 11.04.2012 vyplýva, že napriek obtiažiam uvádzaných navrhovateľkou, je nález bez alterácie celkového stavu a hrudník bez hematómov. Z ambulantnej správy zo dňa 09.07.2012, spísanej neurológom A.. Y. M., Z.. vyplýva, že dňa 04.06.2012 bola navrhovateľka napadnutá manželom, došlo k prasknutiu skla, ktoré jej vletelo do pravej nohy nad členkom a bola ošetrená chirurgom, od kedy má v danej lokalite výrazné bolesti, ktoré jej neutíchajú a má tam zvýšenú citlivosť, pričom uvedený lekár stanovil diagnózu ako posttraumatickú léziu. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ M. zo dňa 22.05.2012, F.-Z.-XX/MA-F.-XXXX vyplýva, že navrhovateľka urobila oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu, ktorého sa mal dopustiť odporca a upovedomením zo dňa 01.06.2012 bolo navrhovateľke týmto orgánom oznámené, že vec bola predložená na obvodný úrad, F. K. K. S., X. Z., Y. Q.. Č.. XXXX/XXA, A..

Z listinných dôkazov predložených odporcom v odvolacom konaní vyplýva, že odporca dňa 04.06.2012 v M. urobil oznámenie o priestupku proti občianskemu spolunažívaniu a konanie je vedené pod F.-Z.-XX/MA-F.-XXXX. Z ambulantnej správy zo dňa 04.06.2012 o 12,45 hod. vyplýva, že odporca bol ošetrený v dôsledku rozbitého skla od dverí, ktoré ho poranilo na predlaktí ľavej ruky a na ľavom stehne s tým, že sú prítomné dve povrchové exkoriácie na predlaktí ľavej ruky veľkosti cca. 3 cm a jeden na ľavom stehne o veľkosti cca. 4 cm, bez nutnosti chirurgickej intervencie. Z upovedomenia Obvodného oddelenia PZ M. zo dňa 17.07.2012, č. F.-Z.-XXX/MA-F.-XXXX vyplýva, že oznámenie odporcu zo dňa 04.06.2012 bolo predložené k prejednávaniu na F. Ú., F. K. K. S., X. Z., Q.. Y. Č.. XXXX/XXA, A.. Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ M. zo dňa 04.07.2012, č. F.-Z.-XXX/MA-F.-XXXX vyplýva, že odporca urobil ústne oznámenie o tom, že mu navrhovateľka vulgárne nadávala a urážala ho. Odporca zároveň predložil odvolaciemu súdu listy navrhovateľky, z obsahu ktorých vyplýva, že navrhovateľka súhlasí s návrhom odporcu na vyriešenie bývania v danom rodinnom dome tak, že časť domu bude obývať ona so spoločným dieťaťom účastníkov konania a podkrovie domu odporca s tým, že ide o dve bytové jednotky so samostatnými vchodmi a dokonca súhlasí s tým, že spoločné priestory predstavuje obývačka, veranda na dvor, dvor, záhrada a garáž.

Odvolací súd považuje za potrebné zdôrazniť, že v súvislosti s domácim násilím je mimoriadne dôležité aspoň v štádiu vyšetrovania trestnej činnosti násilníka, minimalizovať jeho kontakt s obeťou, keďže najvhodnejší priestor pre to má násilník v domácom prostredí obete. Z uvedeného dôvodu bolo i sformulované predbežné opatrenie v ust. § 76 ods. 1 písm. g) O.s.p., ktorým je možné účastníkovi uložiť, aby nevstupoval dočasne do bytu alebo domu, v ktorom býva osoba blízka alebo osoba, ktorá je v jeho starostlivosti alebo vo výchove, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivý z násillia. Pri tomto druhu predbežného opatrenia nie je teda rozhodujúce, aký vzťah má účastník podozrivý z násillia k tomuto bytu/domu; dôležité je, že v ňom býva obeť, ktorú je potrebné dočasne chrániť a preto je potrebné v tomto smere upraviť aj pomery účastníkov.

Z dikcie citovaného zákonného ustanovenia vyplýva možnosť súdnym rozhodnutím zamedziť osobám, dopúšťajúcim sa násilia na blízkej osobe, dopúšťať sa takého konania ich vylúčením z užívania bytu alebo obmedzením ich užívacieho práva. Právo nebyť vystavovaný domácemu násiliu alebo jeho bezprostrednej hrozbe je základným ľudským právom, pričom samotná Ústava SR ako i jednotlivé právne normy zaručujú právo na nedotknuteľnosť súkromného života osoby, čím je ponímané aj právo na pokojný rodinný život a pod. Je však nevyhnutné, aby situácia „násilia“ nebola zamieňaná so situáciou konfliktu, nakoľko násilie nie je hádka ani konflikt, ale býva dlhotrvajúce a má stupňujúcu tendenciu.

Napadnuté rozhodnutie súdu prvého stupňa, ktorým návrhu navrhovateľky na nariadenie predbežného opatrenia v časti uloženia povinnosti odporcovi nevstupovať do domu patriaceho do bezpodielového spoluvlastníctva účastníkov konania vyhovel dôvodiac tým, že sa stotožnil so skutkovými a priloženými listinami, je vecne nesprávne, nakoľko práve z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou vyplýva, že medzi účastníkmi konania síce došlo ku konfliktu, ktorý je však v súčasnej dobe riešený v priestupkovom konaní, avšak na základe oznámení oboch účastníkov konania.

Ako už odvolací súd vyššie uviedol, násilím sa rozumie dlhotrvajúce fyzické či psychické ohrozovanie druhej osoby so stúpajúcou tendenciou, v danom prípade sa však odporca konania, ktoré by zodpovedalo násiliu v tomto slova zmysle, ako vyplýva z listinných dôkazov predložených navrhovateľkou, ale i odporcom, nedopustil, a nakoľko obmedzenie vlastníka v užívaní jeho veci musí byť v danom prípade dôsledkom protiprávneho správania sa odporcu, ktoré však doposiaľ preukázané nebolo, odvolací súd napadnuté uznesenie, ktorým súd prvého stupňa nariadil odporcovi dočasne nevstupovať do nehnuteľnosti zmenil podľa § 220 O.s.p. tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Za situácie, keď samotná navrhovateľka preukazujúca svojim návrhom na nariadenie predbežného opatrenia agresivitu odporcu nielen voči nej, ale aj dieťaťu súhlasila s bývaním odporcu v spoločnej domácnosti vyššie uvedeným spôsobom, bolo potrebné sa stotožniť s námietkami odvolateľa uvedenými v odvolaní proti napadnutému uzneseniu, že dôvody na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým bol odporcovi dočasne zakázaný vstup do domu účastníkov konania, neexistujú i z dôvodu, že existenciu násilného správania sa odporcu k nej v súčasnej dobe (ňou uvádzané konflikty, riešené v priestupkovom konaní sú zo dňa 06.04.2012 a 04.06.2012, návrh na nariadenie predbežného opatrenia bol podaný na súd dňa 05.09.2012) navrhovateľka nepreukázala.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.