

Súd: Okresný súd Bardejov  
Spisová značka: 1C/2/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7211230920  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ivana Hanuščaková  
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2012:7211230920.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bardejov samosudkyňou Mgr. Ivanou Hanuščakovou v právnej veci žalobcu Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, zast. JUDr. Oliverom Balážom, advokátom, Zámocká 10, 811 01 Bratislava proti žalovanému L. A.D., Z. X.X.XXXX, B. B. XXX/X, I., za účasti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, zast. JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, Nám. SNP 7, Stropkov, o zaplatenie 862,46 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 281,57 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 281,57 € od 12.01.2011 do zaplatenia, v pravidelných mesačných splátkach vo výške 25,- €, splatných vždy do 20. dňa toho ktorého mesiaca, počnúc právoplatnosťou rozsudku, s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

Žalobca je p o v i n n ý nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného trovy konania vo výške 109,94 eur, predstavujúce trovy právneho zastúpenia, na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným súdu dňa 04.11.2011 domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 862,46 Eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 12.01.2011 do zaplatenia a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvu o pripojení č. 3706975, č. 3707017 a Dodatky k nim. Využívaním služieb poskytovaných žalobcom vznikla žalobcovi celková pohľadávka v sume 862,46 Eur, ktorá predstavuje poplatky za hovorné, mesačné poplatky a zmluvnú pokutu v zmysle dodatku. Žalovanému žalobca zaslal pokus o zmier s rozpisom neuhradených faktúr, na čo však žalovaný nereagoval.

S účinnosťou k 01.07.2010 došlo k zlúčeniu spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s., Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, so spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá ako univerzálny právny nástupca prebrala celé imanie, všetky práva a povinnosti, záväzky a pohľadávky zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s..

Podaním zo dňa 13.2.2012 oznámilo Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Važecká 16, 080 05 Prešov, IČO: 42 176 778, že vstupuje s poukazom na ustanovenie § 93 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku do konania na podporu žalovaného.

Vo svojom vyjadrení vedľajší účastník namietal uplatnenú zmluvnú pokutu a vstúpil do konania len v tejto časti. Služby vo výške 281,57 eur nenamietal. Poukázal na znenie Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách. Žalovaný má povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu v rovnakej a nezmenenej výške za akékoľvek porušenie svojich povinností v zmysle zmluvného vzťahu so žalobcom. Takáto zmluvná pokuta má nežiaduci rozmer, je neobhájiteľná a neprímerane ukracuje spotrebiteľa. V zmysle § 53a OZ je žalobca povinný zdržať sa používania nekalej podmienky, nakoľko v obdobných veciach bolo súdmi rozhodnuté o neprijateľnosti takejto zmluvnej pokuty - rozsudky Krajského súdu v Prešove zo dňa 15.03.2012, č.k. 16Co 31/2012-42, č.k. 16Co 32/2012-46, zo dňa 23.05.2012, sp. zn. 3Co 26/2012, zo dňa 21.06.2012, sp. zn. 7Co 36/2012, zo dňa 24.04.2012, sp. zn. 6Co 91/2011. Dôvodná je len tá časť žaloby, ktorá sa týka nezaplatených faktúr za služby poskytnuté žalobcom vo výške 281,57 € spolu s úrokom z omeškania. V prevyšujúcej časti navrhol žalobu zamietnuť. O trovách konania žiadal rozhodnúť tak, že žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu jeho trov, a že žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania vo výške stanovenej v písomnom vyhotovení rozsudku.

Žalovaný sa k veci písomne nevyjadril.

Na pojednávanie vo veci konané dňa 17.12.2012 sa dostavil žalovaný a právny zástupca žalobcu. Nedostavili sa žalobca, ktorého neúčast' ospravedlnil jeho právny zástupca, nežiadal o odročenie pojednávania. Nedostavil sa vedľajší účastník na strane žalovaného, ktorý svoju neúčast' na pojednávaní ospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, súhlasil s konaním v jeho neprítomnosti. Preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodoval v ich neprítomnosti, prihliadol pritom na obsah spisu a dosiaľ vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie vyjadrením žalobcu a žalovaného, oboznámením sa so spisovým materiálom a to návrhom na začatie konania s prílohami - Zmluvami o pripojení a s Dodatkami k zmluvám o pripojení, s faktúrami, s pokusom o pokonávkou, podaním vedľajšieho účastníka a podaniami žalobcu s prílohami a taktiež so všeobecnými podmienkami spoločnosti na poskytovanie verejnej telefónnej služby a výpisom z Obchodného registra žalobcu ( tak ako boli oboznamované na pojednávaniach ) a zistil tento skutkový stav veci:

Dňa 28.04.2010 žalobca so žalovaným v postavení fyzickej osoby nepodnikateľa uzavreli zmluvu o pripojení č. 3707017, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta č. 8942102470000022035 s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX s programom Relax 60, mobilný telefón Nokia 6303. K tejto Zmluve bol dňa 28.04.2010 uzavretý aj Dodatok na základe ktorého bol žalovanému predaný zľavnený mobilný telefón značky NOKIA 6303 ( 1 euro ). Týmto Dodatkom sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur ( bod 1.4 ).

Tiež bola súdu predložená ďalšia listina, z ktorej vyplýva, že dňa 28.04.2010 žalobca so žalovaným v postavení fyzickej osoby nepodnikateľa uzavreli zmluvu o pripojení č. 3706975, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta č. 894210240000022035 s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX s programom Relax 60, mobilný telefón Nokia 6303. K tejto Zmluve bol dňa 28.04.2010 uzavretý aj Dodatok na základe ktorého bol žalovanému predaný zľavnený mobilný telefón značky NOKIA 6303 ( 1 euro ). Týmto Dodatkom sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur ( bod 1.4 ).

Žalobca žalovanému za ním poskytnuté služby vyfakturoval faktúrami tieto sumy: var. symb. 7004839531 zo dňa 22.05.2010 splatnou dňa 11.06.2010 sumu 281,57 eur ( obdobie 22.04.2010

- 21.05.2010 na program relax 60, 200 Viac ) a var. symb. 7011903061 zo dňa 22.10.2010 splatnou dňa 11.01.2011 sumu 580,89 eur - zmluvná pokuta ( obdobie 22.04.2010 - 21.05.2010 ).

Žalobca v pokuse o pokonávku zo dňa 28.06.2010 vyzval žalovaného na uhradenie sumy 281,57 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby v lehote do 12.07.2010 s tým, že ak v uvedenej lehote nedôjde k úhrade pohľadávky, žalobca týmto odstupuje od zmluvy o poskytovaní služieb podľa § 43 ods. 5 písm. b) zák. č. 610/2003 Z.z. a v súlade s čl. 15 Všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Podaním zo dňa 15.02.2012 žalobca súdu oznámil, že úrok z omeškania si uplatňuje vo výške 9% ročne podľa sadzby ECB od 12.01.2011, čo je deň po splatnosti poslednej neuhradenej faktúry, zo sumy 862,46 eur.

Na pojednávaní konanom dňa 19.11.2012 žalovaný uviedol, že mal uzavretú len jednu zmluvu na jeden telefón, nevie už uviesť značku. Sám bral telefón. Faktúru nezaplatil len preto, že nemal peniaze. Momentálne je nezamestnaný, nepoberá žiadne dávky, požiadal o splátky.

Podaním zo dňa 03.12.2012 žalobca súdu oznámil, že žalovaná istina 862,48 eur pozostáva : 1. z neuhradenej faktúry za poskytnuté služby v sume 281,57 eur za obdobie 22.04.2010-21.05.2010, 2. zo zmluvnej pokuty vo výške 248,96 eur na základe dodatku k zmluve o pripojení č. 3707017 na tel. Nokia 6303 zo dňa 28.04.2010, 3. zo zmluvnej pokuty vo výške 331,94 eur na základe dodatku k zmluve o pripojení č. 3706975 na tel. Nokia 5530 zo dňa 28.04.2010. K podaniu predložil citované listiny ( bod 1, 2 - príloha vid' vyššie ). Z listiny označenej ako príloha č.3 ( bod 3 ) vyplýva, že k Zmluve o pripojení ( chýbajúce číslo ) bol dňa 28.04.2010 uzavretý Dodatok na základe ktorého bol žalovanému predaný zľavnený mobilný telefón značky NOKIA 5530 ( 1 euro ), program 200 Viac. Týmto Dodatkom sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur ( bod 1.4 ).

Na pojednávaní konanom dňa 17.12.2012 žalovaný uviedol, že podpisoval zmluvu tu v Bardejove u žalobcu. Nepamätá si už telefónne číslo, ale telefón bral asi značky Nokia. Nezaplatil len jednu faktúru, lebo nemal peniaze. Môže platiť tak 25,- € mesačne na splátky.

Na pojednávaní konanom dňa 17.12.2012 právny zástupca žalobcu uviedol, že trvá v celom rozsahu na podanej žalobe. Na výzvu súdu reagoval dňa 3.12.2012. Žalovaný uzavrel so žalobcom dve zmluvy toho istého dňa.

V zmysle čl. 15.2. písm c/ Všeobecných podmienok zmluva zaniká okrem iného aj odstúpením.

V zmysle čl. 15.3. písm.b/ Všeobecných podmienok Spoločnosť T-Mobile môže odstúpiť od Zmluvy, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po dni splatnosti tejto ceny.

V zmysle čl. 15.12. Všeobecných podmienok v prípade odstúpenia od zmluvy oprávnenou zmluvnou stranou sa končí platnosť a účinnosť Zmluvy a zmluva sa ruší ku dňu doručenia písomného oznámenia o odstúpení od zmluvy druhej zmluvnej strane. Ak spoločnosť T-Mobile uvedie v tomto svojom oznámení o odstúpení od Zmluvy neskorší deň, ku ktorému má Zmluva na základe jej odstúpenia zaniknúť, zmluva zanikne až k tomuto dňu. Zánikom zmluvy zanikajú a rušia sa všetky právne vzťahy založené Zmluvou, resp. vzniknuté na základe Zmluvy.

Podľa § 43 ods. 1, 2 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami

zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 cit. zák. podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník

- a) opakovane neoprávnene zasahuje do zariadenia verejnej siete alebo takýto zásah umožní tretej osobe, hoci aj z nedbanlivosti,
- b) nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,
- c) pripojí na verejnú sieť zariadenie, ktoré nespĺňa požiadavky osobitných predpisov, alebo používa také zariadenie v rozpore so schválenými podmienkami a ani na výzvu podniku zariadenie neodpojí,
- d) opakovane používa verejnú službu spôsobom, ktorý znemožňuje podniku kontrolu jej používania,
- e) opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

Podľa § 5 ods.7 cit. zák. účastník je ten koncový užívateľ, ktorý uzavrel s podnikom poskytujúcim verejnú službu zmluvu o pripojení.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) cit. zák. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods.2 písm. b) cit. zák. účastník má právo na poskytnutie verejnej služby rozsahu dohodnutom v zmluve a za cenu podľa tarify.

Podľa § 42 ods.4 písm. a) a b) cit. zák. účastník je povinný používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom, so zmluvou o pripojení a so všeobecnými podmienkami a platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 48 Občianskeho zákonníka ( účinného ku dňu vzniku právneho vzťahu ) od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté. Odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 451 Občianskeho zákonníka kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať. Bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

Podľa čl. 12 Všeobecných podmienok ak v lehote splatnosti nedôjde zo strany účastníka k úhrade peňažného záväzku alebo jeho časti zo zmluvy alebo akéhokoľvek iného zmluvného vzťahu so spoločnosťou T - Mobile, má spoločnosť T - Mobile voči účastníkovi nárok na úrok z omeškania vo výške podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom ku dňu omeškania žalovaného ( 12.01.2011 ), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky<sup>2)</sup> platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V čase omeškania so zaplatením bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1%, teda výška úroku z omeškania činí v tomto prípade 9 % ročne.

Podľa § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

Podľa § 41 Občianskeho zákonníka, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 Občianskeho zákonníka Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne

dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané. Za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré

- a) má spotrebiteľ plniť a s ktorými sa nemal možnosť oboznámiť pred uzavretím zmluvy,
- b) dovoľujú dodávateľovi previesť práva a povinnosti zo zmluvy na iného dodávateľa bez súhlasu spotrebiteľa, ak by prevodom došlo k zhoršeniu vymožitelnosti alebo zabezpečenia pohľadávky spotrebiteľa,
- c) vylučujú alebo obmedzujú zodpovednosť dodávateľa za konanie alebo opomenutie, ktorým sa spotrebiteľovi spôsobila smrť alebo ujma na zdraví,
- d) vylučujú alebo obmedzujú práva spotrebiteľa pri uplatnení zodpovednosti za vady alebo zodpovednosti za škodu,
- e) umožňujú dodávateľovi, aby spotrebiteľovi nevydal ním poskytnuté plnenie aj v prípade, ak spotrebiteľ neuzavrie s dodávateľom zmluvu alebo od nej odstúpi,
- f) umožňujú dodávateľovi odstúpiť od zmluvy bez zmluvného alebo zákonného dôvodu a spotrebiteľovi to neumožňujú,
- g) oprávňujú dodávateľa, aby bez dôvodov hodných osobitného zreteľa vypovedal zmluvu uzavretú na dobu neurčitú bez primeranej výpovednej lehoty,
- h) prikazujú spotrebiteľovi, aby splnil všetky záväzky aj vtedy, ak dodávateľ nesplnil záväzky, ktoré vznikli,
- i) umožňujú dodávateľovi jednostranne zmeniť zmluvné podmienky bez dôvodu dohodnutého v zmluve,
- j) určujú, že cena tovaru alebo služieb bude určená v čase ich splnenia, alebo dodávateľa oprávňujú na zvýšenie ceny tovaru alebo služieb bez toho, aby spotrebiteľ mal právo odstúpiť od zmluvy, ak cena dohodnutá v čase uzavretia zmluvy je podstatne prekročená v čase splnenia,
- k) požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku,
- l) obmedzujú prístup k dôkazom alebo ukladajú spotrebiteľovi povinnosť niesť dôkazné bremeno, ktoré by podľa práva, ktorým sa riadi zmluvný vzťah, mala niesť iná zmluvná strana,
- m) v prípade čiastočného alebo úplného nespĺnenia záväzku zo strany dodávateľa neprimerane obmedzujú alebo vylučujú možnosť spotrebiteľa domáhať sa svojich práv voči dodávateľovi vrátane práva spotrebiteľa započítať pohľadávku voči dodávateľovi,
- n) spôsobujú, že platnosť zmluvy uzatvorenej na dobu určitú sa po uplynutí obdobia, na ktorú bola zmluva uzavretá, predĺži, pričom spotrebiteľovi priznávajú neprimerane krátke obdobie na prejavenie súhlasu s predĺžením platnosti zmluvy,
- o) ktoré oprávňujú dodávateľa rozhodnúť o tom, že jeho plnenie je v súlade so zmluvou, alebo ktoré priznávajú právo zmluvu vykladať iba dodávateľovi,
- p) obmedzujú zodpovednosť dodávateľa, ak bola zmluva uzavretá sprostredkovateľom, alebo vyžadujú uzavretie zmluvy prostredníctvom sprostredkovateľa v osobitnej forme,
- r) vyžadujú v rámci dojednanej rozhodcovskej doložky od spotrebiteľa, aby spory s dodávateľom riešil výlučne v rozhodcovskom konaní.

Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka ( v terajšom znení ) ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

Podľa § 879f Občianskeho zákonníka ( PRECHODNÉ USTANOVENIA K ÚPRAVÁM ÚČINNÝM OD 1. MARCA 2010 ) ustanoveniami tohto zákona sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 28. februára 2010; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich uplatnené pred 1. marcom 2010 sa posudzujú podľa doterajších predpisov.

Podľa § 544 ods.1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 879f ods. 3, 4 Občianskeho zákonníka ( PRECHODNÉ USTANOVENIA K ÚPRAVÁM ÚČINNÝM OD 1. APRÍLA 2004 ) spotrebiteľské zmluvy podľa § 52 uzavreté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona sa musia dať do súladu s ustanoveniami § 53 a 54 tohto zákona a spotrebiteľské zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch aj s ustanovením § 55 ods. 1, ak ide o náležitosti zmluvy, a s ustanovením § 57 tohto zákona do troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Ustanovenia spotrebiteľských zmlúv, ktoré nie sú dané do súladu s ustanoveniami § 53, 54 a 57 tohto zákona podľa odseku 3, sú neplatné po uplynutí troch mesiacov odo dňa nadobudnutia účinnosti tohto zákona. Spotrebiteľ má právo odstúpiť od spotrebiteľskej zmluvy o práve užívať budovu alebo jej časť v časových úsekoch, ktorá nie je podľa odseku 3 daná do súladu s ustanovením § 55 ods. 1 tohto zákona, ak ide o náležitosti zmluvy, a to do troch mesiacov po uplynutí lehoty podľa odseku 3.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že dňa 28.04.2010 žalobca so žalovaným v postavení fyzickej osoby nepodnikateľa uzavreli zmluvu o pripojení č. 3707017, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta č. 8942102470000022035 s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX s programom Relax 60, mobilný telefón Nokia 6303. K tejto Zmluve bol dňa 28.04.2010 uzavretý aj Dodatok na základe ktorého bol žalovanému predaný zľavnený mobilný telefón značky NOKIA 6303 ( 1 euro ). Týmto Dodatkom sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur ( bod 1.4 ). Z predložených dokladov vyplýva, že dňa 28.04.2010 žalobca so žalovaným v postavení fyzickej osoby nepodnikateľa uzavreli zmluvu o pripojení č. 3706975, na základe ktorej bola žalovanému poskytnutá užívateľská SIM karta č. 894210240000022035 s prideleným telefónnym číslom XXXX XXX XXX s programom Relax 60, mobilný telefón Nokia 6303. K tejto Zmluve bol dňa 28.04.2010 uzavretý aj Dodatok na základe ktorého bol žalovanému predaný zľavnený mobilný telefón značky NOKIA 6303 ( 1 euro ). Týmto Dodatkom sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 248,95 eur ( bod 1.4 ). Taktiež k Zmluve o pripojení ( chýbajúce číslo ) bol dňa 28.04.2010 uzavretý Dodatok na základe ktorého bol žalovanému predaný zľavnený mobilný telefón značky NOKIA 5530 ( 1 euro ), program 200 Viac. Týmto Dodatkom sa žalovaný okrem iného zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov a počas nej si riadne a včas plniť zmluvné povinnosti. Pre prípad porušenia zmluvných povinností bola v Dodatku dojednaná zmluvná pokuta vo výške 331,94 eur ( bod 1.4 ). Žalovaný však uviedol, že uzavrel len jednu zmluvu, avšak na telefón si už nespomenul,

dokonca ani na telefónne číslo. Vzhľadom k tomu, že bolo problematické sa orientovať v predložených dodatkoch a zmluvách a vzhľadom k tomu, že bez ohľadu na počet uzavretých zmlúv a dodatkov, by súd vzhľadom na nižšie uvedené skutočnosti nepriznal žalobcovi uplatnené zmluvné pokuty ( bez ohľadu na ich výšku ), nebolo uvedené pre posúdenie nároku nevyhnutné zisťovať. O existencii prvej zmluvy o pripojení a fakturácii poskytnutých služieb súd nemal pochybnosti, nakoľko aj žalovaný sám potvrdil jej uzavretie a aj to, že neplatil za poskytnuté služby len preto lebo nemal peniaze ( jednalo sa len o jednu faktúru za obdobie od 22.04.2010 do 21.05.2010 vo výške 281,57 eur ). Pre konanie bolo dôležité zistenie poskytnutie elektronických služieb a ich fakturácia.

Problematika ochrany spotrebiteľa je inštitút, ktorý treba vnímať komplexne a ktorý sa dotýka viacerých typov zmlúv. Európska únia venuje ochrane spotrebiteľa mimoriadnu pozornosť. Vychádzajúc z európskej legislatívy aj zmluvy uzatvorené podľa iných zákonov ako Občiansky zákonník možno tiež považovať za spotrebiteľské napriek tomu, že ich zákon priamo ako spotrebiteľské neoznačuje. Spotrebiteľská zmluva nie je samostatným typom zmluvy (aj keď je v Občianskom zákonníku pomenovaná), ale možno ju označiť ako druh zmluvy, pre ktorú najmä Občiansky zákonník, ale aj iné právne predpisy ustanovujú osobitné podmienky a určujú, aké náležitosti zmluva musí obsahovať a naopak, ktoré v nej nesmú byť (neprijateľné podmienky) na ochranu tzv. slabšej zmluvnej strany.

Z ustálenej judikatúry Európskeho súdneho dvora je ochrana zavedená smernicou založená na myšlienke, že spotrebiteľ je v slabšej pozícii, a to vedie k tomu, že súhlasí s podmienkami pripravenými vopred druhou zmluvnou stranou bez toho, aby mohol ovplyvniť obsah týchto podmienok. Občiansky zákonník v § 52 v znení od 1.4.2004 vymedzuje zmluvné typy spotrebiteľských zmlúv len deklaratórne ( išlo o užší výpočet ako je úprava v práve EÚ, aktuálna úprava v Občianskom zákonníku je už súladná s právom EÚ). Podľa čl.6 ods. 1 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, členské štáty EÚ zabezpečia, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok.

Je nepochybné, že žalobca právo na zmluvnú pokutu odvíja od spotrebiteľských zmlúv, ktoré ako typové zmluvy sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy a teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje. Nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 Občianskeho zákonníka). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu s odporcom ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých zmluvách, žalobca menil len výšku zmluvnej pokuty. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou, hoci v Občianskom zákonníku nie je výslovne ako spotrebiteľská zmluva upravená (uvedené platí tak za znenia § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka pred novelou č. 568/2007 Z.z., ako i po uvedenej novele s účinnosťou od 1.1. 2008). Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z.z. má povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu (lex specialis). Je nepochybné, že žalobca pri uzatváraní zmluvy vystupoval ako dodávateľ s poukazom na predmet podnikania a odporca vystupoval ako spotrebiteľ, pretože pri uzatváraní zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3,4 Občianskeho zákonníka). Vzťahy medzi účastníkmi na základe zmluvy vznikli v dobe, kedy Slovenská republika už transformovala do právneho poriadku Smernice EÚ v oblasti ochrany spotrebiteľa. Východiskom spotrebiteľskej ochrany je postulát, podľa ktorého sa spotrebiteľ ocitá vo fakticky nerovnom postavení s profesionálnym dodávateľom, a to s ohľadom na okolnosti, za ktorých dochádza ku kontraktácii, s ohľadom na väčšiu profesionálnu skúsenosť predávajúceho, lepšiu znalosť práva a ľahšiu dostupnosť právnych služieb a konečne so zreteľom na možnosti stanovovať zmluvné podmienky jednostranne cestou formulárových zmlúv. Pre takéto vzťahy je charakteristické, že podnet ku zmluvnému jednaniu prichádza spravidla od dodávateľa, pričom spotrebiteľ nie je na všetky zmluvné dojednania pripravený a skúsený. Spoločným znakom tejto novej úpravy je teda snaha cestou práva vyrovnať túto faktickú nerovnosť, a to formou aj prípadného obmedzenia autonómie vôle. K základným princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nesmú obsahovať neprijateľnú podmienku, teda také zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, a to pod sankciou absolútnej neplatnosti takejto podmienky. Z hľadiska posúdenia nekalých podmienok v spotrebiteľských

zmluvách Smernica Rady 93/13 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách si stanovila práve za cieľ vyvážiť faktickú nerovnováhu medzi dodávateľom a spotrebiteľom pozitívnym zásahom štátu.

Uvedené súd konštatuje z toho dôvodu, že práve zmluvné dojednanie obsiahnuté v zmluvách týkajúce sa zmluvnej pokuty považuje súd za neprijateľné zmluvné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. Súd nijako nespochybňuje význam zmluvnej pokuty a uznáva jej vzťah aj k úrokom z omeškania, t.j., že zmluvná pokuta obstoí aj popri uplatňovaných úrokoch z omeškania. Pokiaľ ide však o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Súd je názoru, že v spotrebiteľskom vzťahu by už pri samotnom uzatváraní zmluvy nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Už toto na prvý pohľad vyznieva výrazne v neprospech jedného účastníka zmluvy. Uvedené súd konštatuje preto, že žalobca ako dodávateľ nie je nijako sankcionovaný v súvislosti s prípadným nesplnením povinností na jeho strane. Významné je pritom posúdenie zmluvnej pokuty s ohľadom na povahu, obsah zmluvy v čase uzavretia dohody o zmluvnej pokute a posúdenie prijateľnosti alebo neprijateľnosti tohto zmluvného dojednanie by nemali ovplyvňovať ďalšie skutočnosti, ktoré nastanú po uzavretí zmluvy, teda ani následné správanie účastníkov zmluvy a v rámci neho i porušenie zmluvných dojednaní by nemali mať vplyv na prvotné posúdenie toho, či dojednaná zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou za nesplnenie povinností (§ 53 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka). Kládie sa tým veľký dôraz hlavne na dodávateľa, ktorý pripravuje obsah zmluvy, ktorý obsah zmluvy spotrebiteľ už nijako neovplyvňuje, aby bol náležite opatrný a dôsledný aj pri dojednávani vedľajších zmluvných dojednaní, ako je zmluvná pokuta. Len týmto spôsobom sa efektívne zabezpečí, aby slabšia strana v spotrebiteľských zmluvách bola dostatočne informovaná o následkoch nesplnenia povinností a len týmto sa vypestuje vzťah dôvery spotrebiteľa k dodávateľom.

V danej veci zmluvnú pokutu tak ako je dojednaná v zmluve považuje súd ako neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu to, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t.j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednanie aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také vôbec nemusí ani nastať. Takáto výška zmluvnej pokuty, ktorá je dojednaná rovnako vo všetkých zmluvách, predstavuje neprimerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo. Je pritom zrejmé, že žalobca odvíja právo na zaplatenie zmluvnej pokuty od nesplnenia povinností zaplatiť splatné faktúry za poskytnuté služby, aj keď následne podľa pokusu o zmier zo dňa 28.06.2010, odstúpil od zmluvy v zmysle § 43 ods. 5 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách.

Rozhodujúce je, že problémová zmluvná pokuta v spotrebiteľskej zmluve je objektívne spôsobilá poškodiť spotrebiteľa a nie je rozhodujúca vôľa a subjektívny postoj zmluvných strán ( Rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 20.09.2011, sp. zn. 6Co 113/2010 ).

Za nedôvodný preto súd považoval návrh žalobcu, ktorým sa domáhal zaplatenia zmluvných pokút zo zmluvy a ich dodatkov. V tomto prípade nemožno ani moderovať (znižovať) výšku zmluvnej pokuty (§ 545a OZ), ktorú súd považuje za neprijateľnú podmienku a tým pádom v zmysle § 53 ods. 5 OZ za absolútne neplatnú. Neprijateľná podmienka je neplatná ako taká, preto nemožno znižovať neplatne dojednanú zmluvnú pokutu. Ak teda odvodzuje žalobca ako dodávateľ svoj nárok na zmluvnú pokutu z neprijateľnej zmluvnej podmienky, súd mu z tohto dôvodu nemôže nepriznať právo na plnenie. Tým viac, že slovenské súdy už opakovane právoplatne judikovali neprijateľnosť takýchto zmluvných podmienok a § 53a ods. 1 OZ zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú. Zmluvné pokuty nepatria žalobcovi aj s poukazom

na odstúpenie od zmluvy ( zrušenie zmluvy od začiatku, zánik práv a povinnosti zo zrušených zmlúv, neplatnosť dojednania zaplatiť zmluvnú pokutu po odstúpení od spotrebiteľskej zmluvy, § 457 OZ ). Účinky odstúpenia od zmluvy sú uvedené v § 48 Občianskeho zákonníka. Zmluva sa od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom alebo účastníkmi dohodnuté inak. Zrušením zmluvy od začiatku ( ex tunc ), zanikajú práva a povinnosti od zmluvy a odstúpením vznikajú práva a povinnosti napr. z bezdôvodného obohatenia, či náhrady škody a účastníci zmluvy si v zmysle § 457 OZ majú navzájom vrátiť poskytnuté plnenia. Ustanovenia zmlúv, ktoré pripúšťajú nárok na zmluvnú pokutu aj po odstúpení od zmluvy súd považuje za neprijateľné pre ich rozpor s § 457 OZ. Vzhľadom k tomu, že všetky tieto ustanovenia sa nachádzajú vo Všeobecných podmienkach žalobcu, je evidentné, že spotrebiteľ sa na ich tvorbe a individuálnom dojednaní podmienok, nemohol zúčastniť a ako „ slabší účastník vzťahu „, ich prijal z dôvodu, aby mu boli poskytnuté telekomunikačné služby žalobcu / vid' odôvodnenie vyššie /. Súd si nevie predstaviť, aby žalobca individuálne prispôboval všeobecné podmienky požiadavkám spotrebiteľa - žalovaného. Na základe uvedeného je súd názoru, že momentom odstúpenia od zmluvy nastal medzi účastníkmi právneho vzťahu režim bezdôvodného obohatenia v zmysle § 457 OZ, teda že sú povinní navzájom si vrátiť už poskytnuté plnenia.

Ako vyplýva z podaného návrhu žalovaný ku dňu podania žaloby dlhoval žalobcovi na nezaplatených službách sumu 281,57 eur, čo v tomto prípade predstavuje bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného. Preto súd zaviazal žalovaného na zaplatenie 281,57 € s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 281,57 € od 12.01.2011 do zaplatenia, keďže je v omeškaní so zaplatením, počnúc dňom po dni splatnosti uvedenom vo faktúre, ktorou boli fakturované zmluvné pokuty ( aj keď faktúra týkajúca sa zaplatenia poskytnutých služieb bola splatná dňa 11.06.2010 a už po tomto dni bol žalovaný v omeškaní s jej zaplatením ). V prevyšujúcej časti - ohľadne zmluvnej pokuty s prísl. pre jej neprijateľnosť súd žalobu zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 142 odsek 2 v spojení s ustanovením § 151 odsek 1 a v spojení s § 146 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Keďže v danej veci si žalovaný trovy konania neuplatnil, súd sa jej prípadným nárokom na náhradu trov konania nezaoberal. Žalobca bol v konaní čiastočne úspešný ( neúspech nebol v nepatrnej časti ), preto súd vyslovil, že ani on nemá nárok na náhradu trov konania.

O trovách konania vedľajšieho účastníka súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. prvá veta O.s.p. tak, že priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného a žalobcu zaviazal na ich úhradu, nakoľko bol žalovaný v časti konania o zaplatenie zmluvnej pokuty v celom rozsahu úspešný a tým pádom aj vedľajší účastník. Pri určení hodnoty jedného úkonu právnej služby preto súd vychádzal z tarifnej hodnoty - sumy 580,89 eur, teda uplatnenej zmluvnej pokuty.

V zmysle vyhl. č. 655/2004 Z.z. advokátovi patrí odmena za úkony právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia dňa 13.02.2012 ( § 10 ods.1, §14 ods.1 písm. a) cit. vyhl. ), 2. písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 13.12.2012 ( § 10 ods.1, §14 ods.1 písm. b) cit. vyhl.), za úkon právnej služby 38,18 eur a paušál 2 x 7,63 eur ( 2012 ), DPH 18,32 eur ( 20 % ), spolu 109,94 eur.

Preto súd priznal vedľajšiemu účastníkovi na strane žalovaného na trovách konania - na trovách právneho zastúpenia sumu 109,94 eur, ktoré je žalobca povinný uhradiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, v lehote 3 dní od právoplatnosti rozhodnutia.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bardejov.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku ) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona číslo 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) v znení neskorších predpisov.