

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 9C/63/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312208644
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Degma
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2012:1312208644.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v Bratislave v konaní pred sudcom Mgr. Mariánom Degmom v právnej veci navrhovateľa: Lawyer Partners a.s., Prievozká 37, 821 09 Bratislava, IČO: 35944471, zastúpený: Advokátska kancelária Chabadová, s.r.o., Pri starej prachárni 13, 831 04 Bratislava, proti odporcovi: A. R., X. L. Č.. J.Š. XX, XXX XX L., V.Č.. na X. H., zastúpený opatrovníčkou G. Y., J. V. R., o zaplatenie 3,65 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa .

Odporcovi súd právo na náhradu trov konania nepriznáva .

odôvodnenie:

Návrhom podaným pôvodne na Okresný súd Bratislava 1 dňa 26. 7. 2006 , postúpený na tunajší súd dňa 17. 5. 2012 sa domáhal navrhovateľ od odporcu zaplatenia istiny 3, 65 eura ako aj trov konania dôvodiac tým, že naňho bola postúpená pohľadávka pôvodného veriteľa Slovenského rozhlasu voči odporcovi z titulu nezaplatených koncesionárskych poplatkov v celkovej výške 110 SK (3, 65 euro) .

Tunajšiemu súdu sa napriek vo veci vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť aktuálny pobyt odporcu a preto mu bol uznesením č.k. 9 C 63/2012 - 40 zo dňa 2. 10. 2012 ustanovený opatrovník pre prebiehajúce súdne konanie. Súdom ustanovený opatrovník odporcu sa k návrhu písomne nevyjadril.

Tunajší súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými na vec sa vzťahujúcimi listinnými dôkazmi a to najmä výzvou na úhradu nedoplatku a oznámením o postúpení pohľadávky zo dňa 20. 10. 2005, výpisom nedoplatkov odporcu evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX, protokolom o odovzdaní hmotného nosiča informácií, realizačnou zmluvou číslo 1 k rámcovej zmluve o postúpení pohľadávok uzatvorenej dňa 15. 7. 2005 a zistil nasledovný skutkový stav vo veci.

Na základe rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 15. 7. 2005 a realizačnej zmluvy číslo 1 k tejto rámcovej zmluve postúpil Slovenský rozhlas ako postupca na navrhovateľa pohľadávky z koncesionárskych poplatkov voči fyzickým, respektíve právnickým osobám. Podľa výpisu nedoplatkov odporcu evidenčné číslo XXXXXXXXXXXX odporca neuhradil koncesionárske poplatky za mesiace november 2002 až september 2003 pri výške koncesionárskeho poplatku 30, respektíve 40 SK mesačne. Predmetným žalobným návrhom si uplatňoval navrhovateľ úhradu koncesionárskych poplatkov vo výške 110 SK za mesiace júl, august, september 2003.

Podľa § 3 ods. 1,3 zákona číslo 212/1995 o koncesionárskych poplatkoch platiteľom poplatkov je fyzická osoba, ktorá prijímač vlastní, samostatne zárobkovo činná osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve a právnická osoba, ktorá prijímač eviduje v účtovníctve.

Platiteľ poplatku je povinný zaplatiť poplatok za prijímač vyberateľovi poplatku vo výške ustanovenej týmto zákonom do 15. dňa v mesiaci.

Podľa § 4 a ods. 1 zákona číslo 212/1995 mesačná výška poplatku za používanie rozhlasových prijímačov pre fyzickú osobu je 40 SK.

Podľa § 8 ods. 2, 3 zákona číslo 212 /1995 ak je platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením poplatku dlhšie ako 1 mesiac odo dňa splatnosti poplatku, vyberateľ poplatkov, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas písomne vyzve platiteľa na splnenie povinnosti podľa tohto zákona.

Ak platiteľ poplatku nesplní povinnosť označenú vo výzve, Slovenská televízia alebo Slovenský rozhlas po uplynutí určenej lehoty uplatní právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde.

Na základe vyššie citovaných zákonných ustanovení ako aj skutkových zistení vyplývajúcich z obsahu spisu súd musí konštatovať, že ak bol odporca ako platiteľ poplatku v omeškaní so zaplatením koncesionárskeho poplatku dlhšie ako 1 mesiac, bolo povinnosťou právneho predchodcu navrhovateľa - Slovenského rozhlasu odporcu písomne vyzvať na splnenie tejto povinnosti. Iba v prípade, ak platiteľ poplatku nesplní svoju povinnosť na základe písomnej výzvy a vo výzve v určenej lehote nedoplatok nezaplatí môže Slovenský rozhlas uplatniť právo na úhradu nedoplatku na príslušnom súde. Právne následky výzvy Slovenského rozhlasu na splnenie si povinností zaplatiť koncesionársky poplatok môžu nastať až riadnym doručením takejto písomnej výzvy povinnej osobe - odporcovi. V prejednávanej veci však z obsahu spisu nijako nevyplývalo, že by právny predchodca navrhovateľa - slovenský rozhlas výzvu odporcovi na uhradenie koncesionárskych poplatkov zo dňa 20. 10. 2005 bol relevantným spôsobom doručoval. Navrhovateľ preukazuje doručovanie predmetnej výzvy potvrdením Slovenského rozhlasu o tom, že predmetnú výzvu odporcovi doručoval doporučenou zásielkou prostredníctvom Slovenskej pošty dňa 20. 10. 2005 pod podacím číslom XXXXXXXX. Podľa názoru súdu, ak by odporca ako platiteľ poplatku mohol splniť zákonom vyžadovanú výzvu Slovenského rozhlasu na zaplatenie koncesionárskeho poplatku v určenej dodatočnej lehote, musela byť výzva na zaplatenie koncesionárskeho poplatku odporcovi doručená a nestačí len jej zaslanie odporcovi. Na základe v spise založených listinných dôkazov - výzvy na úhradu nedoplatku z koncesionárskeho poplatku a oznámenia o postúpení pohľadávky súd nemá za preukázané doručenie výzvy na zaplatenie koncesionárskeho poplatku odporcovi a preto súd považuje predmetnú žalobu za predčasne podanú, nakoľko na priznanie nároku na zaplatenie koncesionárskeho poplatku súdom je potrebné v konaní preukázať uskutočnenie výzvy na zaplatenie poplatku právny predchodcom navrhovateľa- Slovenským rozhlasom odporcovi a až márne uplynutie vo výzve určenej lehoty na úhradu poplatku by oprávňovalo navrhovateľa si daný nárok uplatniť žalobou na súde. Zároveň súd považuje za potrebné uviesť, že samotná identifikácia pohľadávky navrhovateľa voči odporcovi je nedostatočná a taktiež z predložených listinných dôkazov nevyplýva, ktoré pohľadávky slovenského rozhlasu voči odporcovi boli postúpené na navrhovateľa.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p., pričom však úspešnému v konaní odporcovi náhradu trov konania nepriznal nakoľko si trovy konania neuplatnil a ani mu žiadne nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie musí byť podpísané a datované a teba ho predložiť vrátane príloh v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1 O.s.p.; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré neboli uplatnené;

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.