

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 15C/122/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2311230471
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Jakubovič
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2311230471.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudcom JUDr. Rastislavom Jakubovičom, v právnej veci navrhovateľa : EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO : 35 724 803, so sídlom Bratislava, Údernícka č. 5, zast. advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO : 36 613 843, so sídlom Bratislava, Údernícka č.5, proti odporcovi : N. Q., Q.. XX.X.XXXX, Q. U. E., F. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, o zaplatenie 349,48 Eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 349,48 Eur spolu s 18,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 85,62 Eur od 20.4.2005 do zaplatenia, spolu s 18,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 66,95 Eur od 21.5.2005 do zaplatenia, spolu s 18,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 37,03 Eur od 20.6.2005 do zaplatenia, spolu s 18,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 10,66 Eur od 20.7.2005 do zaplatenia, spolu s 18,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 9,84 Eur od 21.8.2005 do zaplatenia, spolu s 18,25 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 129,42 Eur od 20.9.2005 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy konania v sume 20,50 Eur, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je povinný nahradiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia v sume 122,28 Eur k rukám jeho právneho zástupcu, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 14.12.2011 žiadal, aby súd zaviazal odporcu k zaplateniu sumy 349,41 Eur s prísl. a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca (spoločnosť Slovak Telekom, a.s., IČO : 35 763 469, so sídlom Bratislava, Karadžičova 10, s ktorou dňa X.X.XXXX uzavrel Zmluvu o postúpení pohľadávok, ktorej predmetom bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v predmetnom súdnom konaní) uzatvoril dňa XX.X.XXXX s odporcom Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, pričom predmetom tejto Zmluvy bolo poskytovanie služieb v zmysle zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách. Na základe Zmluvy, neoddeliteľnou súčasťou ktorej boli aj Všeobecné podmienky poskytovania verejnej telefónnej služby, právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné služby, za vyžívanie ktorých odporcovi vznikla povinnosť platiť úhrady v zmysle dohodnutých podmienok Tarify ST. Právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi cenu za poskytnuté telekomunikačné služby v súlade s platným Cenníkom, pričom však odporca si svoju povinnosť, riadne a včas uhradiť vyfakturované sumy neplnil, čím právnenému predchodcovi navrhovateľa a po postúpení pohľadávky navrhovateľovi vznikla voči odporcovi pohľadávka v celkovej výške 339,52 Eur, ktorá pozostáva z nezaplatených poplatkov za hovorné a mesačných poplatkov. Vzhľadom k tomu, že odporca porušil svoju zmluvnú povinnosť - riadne a včas

hradiť cenu za poskytnuté služby, vznikol navrhovateľovi (odporca neuhradenú sumu nezaplatil ani ku dňu postúpenia pohľadávky) nárok aj na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 9,96 Eur, ktorú si pre prípad poruzenia povinností právny predchodca navrhovateľa a odporca dohodli v čl. IV. bod 9 Všeobecných podmienok poskytovania verejnej telefónnej služby v spojení s Tarifou ST. Odporca do dňa spisania návrhu na začatie konania dlžnú sumu v danej výške 339,52 Eur (cena za hovorné + zmluvná pokuta) neuhradil, a to aj napriek Pokusu o zmier zo dňa 29.11.2011, na ktorý odporca nereagoval žiadnym spôsobom. Odporca sa do omeškania dostal s plnením peňažného dlhu a tým navrhovateľovi vznikol, okrem nároku na zaplatenie dlžnej sumy, aj nárok na úhradu úroku z omeškania v zákonnej výške.

Súd v danej veci vydal platobný rozkaz č.k. 28Ro/1785/2011-40 zo dňa 22.12.2011, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk odporcovi, nakoľko tento sa toho času zdržiava na neznámom mieste. Preto súd uznesením č.k. 15C/122/2012-60 zo dňa 5.9.2012 vydaný platobný rozkaz zrušil a uznesením č.k. 15C/122/2012-61 zo dňa 5.9.2012 rozhodol, že písomnosti určené odporcovi sa mu budú doručovať uložením v súdnom spise. Následne bolo vo veci nariadené pojednávanie, a to na deň 18.12.2012.

Na pojednávanie konané dňa 18.12.2012 sa účastníci nedostavili. Právny zástupca navrhovateľa svoju neúčast' na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil, a to podaním doručeným súdu prostredníctvom emailu dňa 14.12.2012 (poštou doručené dňa 19.12.2012), pričom súhlasil a žiadal, aby súd pojednával a rozhodol aj v jeho neprítomnosti. Odporca mal doručenie predvolania vykázané formou uloženia v súdnom spise, na pojednávanie sa nedostavil. Súd teda pojednával v neprítomnosti účastníkov.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a to listinnými dôkazmi: M. K. R. Č.. XXXXXXXXXXXX M. D. X.X.XXXX, A. T..Y.. XXXXXXXXXXXXXX T. T. XX,XX P. Y. D. XX.X.XXXX, A. T..Y.. XXXXXXXXXXXXXX T. T. XX,XX P. Y. D. XX.X.XXXX, A.N. T..Y.. XXXXXXXXXXXXXX T. T. XX,XX P. Y. D. XX.X.XXXX, A. T..Y.. XXXXXXXXXXXXXX T. T. XX,XX P. Y. D. XX.X.XXXX, A. T..Y.. XXXXXXXXXXXXXX T. T. X,XX P. Y. D. XX.X.XXXX, A.N. T..Y.. XXXXXXXXXXXXXX T. T. XXX,XX P. Y. D. XX.X.XXXX, M. K. R. R. M. D. X.X.XXXX spolu s Prílohou, z ktorej mal súd za preukázané, že predmetom postúpenia bola aj pohľadávka žalovaná k zaplateniu v danom konaní, Všeobecné podmienky spoločnosti SLOVAK TELECOM, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby právneho predchodcu navrhovateľa, TARIFA ST a.s., Pokus o zmier zo dňa 29.11.2011, ako aj s ostatným na vec sa vzťahujúcim spisovým materiálom a zistil tento skutkový a právna stav veci:

Odporca s právnym predchodcom navrhovateľa uzavrel dňa X.X.XXXX Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, pričom neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli ako jej príloha Všeobecné podmienky spoločnosti SLOVAK TELECOM, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Na základe predmetnej zmluvy a Všeobecných podmienok sa právny predchodca navrhovateľa zaviazal poskytovať služby verejnej telefónnej siete a odporca sa zaviazal, že za poskytnuté služby bude riadne a včas uhrádzať dohodnutú cenu v zmysle ustanovení Tarify ST. Nakoľko však odporca si svoj záväzok vyplývajúci zo zmluvy riadne a včas neplnil, vznikol mu nedoplatok (v lehote splatnosti riade a včas neuhradil vystavené a vyššie uvedené jednotlivé faktúry), s úhradou ktorého sa dostal do omeškania. Nakoľko sa odporca dostal do omeškania s úhradou peňažného záväzku, vznikol navrhovateľovi (ktorý sa vlastníkom žalovanej istiny s prísl. stal na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok, uzavretej so spoločnosťou SLOVAK TELECOM, a.s. dňa X.X.XXXX) aj nárok na úhradu úroku z omeškania v zákonnej výške. Pred podaním návrhu na začatie konania zaslal navrhovateľ odporcovi Pokus o zmier zo dňa 29.11.2011, na ktorý však odporca nereagoval.

Podľa § 51 Občianskeho zákonníka, účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, v znení platnom a účinnom v čase uzavretia predmetnej zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) cit. zákona, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti,

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 544 ods.1,2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

V zmysle časti IV. bod 6 Všeobecných podmienok spoločnosti SLOVAK TELECOM, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, v prípade neuhradenia splatnej dlžnej čiastky za poskytnuté alebo požadované telekomunikačné služby je ST oprávnený účtovať účastníkovi úrok z omeškania vo výške 0,05 % z dlžnej čiastky za každý začatý deň omeškania.

V zmysle časti IV. bod 9 Všeobecných podmienok spoločnosti SLOVAK TELECOM, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby, ST je oprávnený účtovať zmluvnú pokutu vo výške uvedenej v Tarife ST za nedodržanie doby splatnosti uvedenej na faktúre. Ak je vyúčtovaných viac služieb jednou faktúrou, zmluvná pokuta sa uplatňuje len raz.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX M. D. X.X.XXXX, čím došlo medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom zmluvný záväzkový vzťah. Neoddeliteľnou súčasťou zmlúv boli aj Všeobecné podmienky spoločnosti SLOVAK TELECOM, a.s. na poskytovanie verejnej telefónnej služby. Využívaním služieb verejnej telefónnej siete vznikla odporcovi povinnosť za poskytnuté služby hradiť úhrady, ktoré právny predchodca navrhovateľa odporcovi vyfakturoval vyššie uvedenými faktúrami. Tieto však odporca riadne a včas neuhradil. Celkovo odporca voči navrhovateľovi vznikol dlh vo výške 339,52 Eur. Keďže sa odporca dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný navrhovateľovi uhradiť aj úroky z omeškania, a to v zmysle ustanovenia § 517 OZ v zákonnej výške. Okrem toho nakoľko riadnym a včasným nehradením vystavených faktúr porušil odporca svoju zmluvnú povinnosť, súd ju zviazal aj na úhradu zmluvnej pokuty vo výške 9,96 Eur, ktorú si prostredníctvom podaného návrhu navrhovateľ uplatnil tiež. S poukazom na takto zistený skutkový a právny stav súd navrhovateľovi v danej veci plnom rozsahu vyhovel, nakoľko jeho návrh bol podaný dôvodne. Odporcu zviazal na zaplatenie žalovanej sumy, zmluvnej pokuty ako aj úrokov z omeškania v dohodnutej a požadovanej výške.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal navrhovateľovi ako úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania v celkovej výške 142,78 Eur, spočívajúcich v zaplatenom súdnom poplatku za návrh na začatie konania vo výške 20,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 122,28 Eur, spočívajúcich v troch úkonoch právnej služby / prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomné podanie protistrane - pokus o zmier, podanie žaloby / á 31,87 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), 3 x režijný paušál za rok 2011 á 8,89 Eur (už zvýšené o DPH 20 %), t.j. trovy právneho zastúpenia celkom 122,28 Eur.

Súd v danom prípade zviazal odporcu na zaplatenie žalovanej istiny a na náhradu trov konania, nakoľko mal v konaní za preukázané, že navrhovateľ podal návrh na začatie konania dôvodne, nakoľko odporca si nesplnil riadne a včas záväzky, ktoré mal voči právnemu predchodcovi navrhovateľa a po postúpení pohľadávky voči navrhovateľovi.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže
- namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier;

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci;

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností;

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam;

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a);

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č.233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov.