

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/187/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411206751
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2012:4411206751.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: L., s.r.o., X. B., R. 9, A.: XX XXX XXX proti odporcom: 1. C. R., nar. XX.X.XXXX, bytom X., F. XX, 2. Y. R., nar. XX. X.XXXX, bytom Y., zastúpená opatrovníčkou Mgr. Evou Czánikovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Komárno o 570,64 eura, takto

rozhodol:

Odporcovia sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi 570,64 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporcovia sú **p o v i n n í** spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 34,- eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 6.4.2011 domáhal zaplata sumy 570,64 eura. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že odporcovia boli nájomcami bytu č. 49 v bytovom dome, ktorý sa nachádza na ulici Andovská č. 17 v Nových Zámkoch, pričom navrhovateľ je v zmysle výpisu z obchodného registra bod č. 22 správcom nehnuteľnosti, t.j. bytovým domom, spoločným priestorom a spoločným častiam, pozemkom a príslušenstva bytov a nebytových priestorov, z čoho vyplýva aktívna legitimácia navrhovateľa v spore. Navrhovateľ v návrhu ďalej uviedol, že žalovaná suma predstavuje nedoplatok na úhradách nájomného a úhradách spojených s užívaním bytu ku dňu 31. 5. 2005 a keďže odporcovia dlh doposiaľ neuhradili, navrhovateľ tento dlh vymáha súdnou cestou. Navrhovateľ k návrhu pripojil zriaďovaciu listinu navrhovateľa, nájomnú zmluvu, výpis z obchodného registra navrhovateľa, sumárnu analýzu platieb ku dňu 31. 5. 2005 a tiež evidenčný list odporcov pre výpočet úhrady za užívanie bytu.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 9Ro 179/2011 zo dňa 19. 5. 2011, ktorý bol uznesením súd zo dňa 12. 6. 2012 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporčkyni v 2. rade do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/187/2012-69 zo dňa 12.11.2012 ustanovil odporčkyni v 2. rade opatrovníčku podľa § 29 O.s.p, keďže odporčkynia v 2. rade má hlásený pobyt bezdomovca Štúrovo.

Na pojednávaní dňa 17.12.2012 zástupkyňa navrhovateľa uviedla, že sa pridrižiava podaného návrhu, poukázala na dôkazy pripojené k návrhu na začatie konania, žiadala návrhu vyhovieť, pričom žiadala priznať trovy konania, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku v sume 34 eur. Odporca v

1. rade sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnil, pričom termín pojednávania vzal na vedomie na pojednávaní dňa 9.11.2012 a svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal odročenie pojednávania. Opatrovníčka odporkyne v 2. rade sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila, ani nežiadala odročenie pojednávania. Preto súd pojednával podľa § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti odporcu v 1. rade a opatrovníčky odporkyne v 2. rade.

Podľa § 685 ods. 1 ods. 2 Občianskeho zákonníka, nájom bytu vzniká nájomnou zmluvou, ktorou prenajímateľ prenecháva nájomcovi za nájomné do užívania, a to buď na dobu určitú alebo bez určenia doby užívania, nájomná zmluva spravidla obsahuje aj opis stavu príslušenstva a opis stavu bytu. Nájomnú zmluvu o nájme družstevného bytu možno uzavrieť za podmienok upravených v stanovách bytového družstva.

Podľa § 686 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nájomná zmluva musí obsahovať označenie predmetu a rozsahu užívania, výšku nájomného a výšku úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu alebo spôsob ich výpočtu, mala by obsahovať tiež aj opis príslušenstva a opis stavu bytu. Ak sa nájomná zmluva neuzatvorila písomne, vyhotoví sa o jej obsahu zápisnica.

Podľa § 488 a 489 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok, pričom záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv ako aj zo spôsobenej škody, bezdôvodného obohatenia alebo iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 671 odsek 1 Občianskeho zákonníka, nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 697 Občianskeho zákonníka, ak nájomca nezaplatí nájomné alebo úhradu za plnenia poskytované s užívaním bytu do 5 dní po ich splatnosti, je povinný zaplatiť prenajímateľovi poplatok z omeškania.

Súd po oboznámení sa s obsahom spisu a na základe vyššie uvedených skutočností ako aj vyššie uvedených zákonných ustanovení zistil, že návrh navrhovateľa je dôvodný, nakoľko bolo preukázané, že medzi účastníkmi bol nájomný vzťah k predmetnému bytu č. 49 na ulici Andovská č. 17 v Nových Zámkoch a teda odporcom vznikla povinnosť platiť za nájom bytu nájomné ako i úhrady spojené s nájmom bytu, pričom nedoplatok odporcov ku dňu 31. 5. 2005 predstavoval sumu 570,64 eura. Vzhľadom na vyššie uvedené súd preto rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozsudku a návrhu vyhovel s poukazom na § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka.

Čo sa týka trov konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods.1 O.s.p., keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech a preto mu súd priznal náhradu trov potrebných na účelne uplatňovanie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Uvedené trovy pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku v sume 34,- eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.