

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 16C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811216012
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Schromová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811216012.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Jarmilou Schromovou v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Bratislava, Prievozská 6/A proti odporkyni: F. O., nar. X.X.XXXX, trvale bytom K., P. XXX/XX, toho času bytom XXaX M. F., Y. Y O. Z., o zaplatenie 1622,65 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 1191,11 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne z istiny 1191,11 eur od 21.5.2010 do zaplatenia, všetko v splátkach po 50,- eur mesačne, splatných počnúc právoplatnosťou rozhodnutia, pod stratou výhody poskytnutých splátok v prípade nezaplatenia dvoch splátok

Konanie sčasti o zaplatenie 431,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 21.5.2010 do zaplatenia zastavuje.

Odporkyňa je povinná nahradiť navrhovateľovi trovy konania z titulu súdneho poplatku vo výške 45,42 eur, v lehote dvoch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa pôvodne podaným návrhom doručeným súdu 22.9.2011 domáhal proti odporkyni zaplatenia 1622,65 eur s 9%-ným úrokom z omeškania ročne od 21.5.2010 do zaplatenia s tým, že odporkyni zapožičal na základe uzavretých zmlúv o pripojení zo dňa 20.6.2003 a 20.12.2006 dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré umožňovali odporkyni využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, pričom pri uzavretí dodatku zo dňa 14.4.2009 k zmluve zo dňa 30.6.2003 odpredal odporkyni mobilný telefón značky Sony Ericsson W910i za kúpnu cenu 16,27 eur a pri uzavretí dodatku z 14.4.2009 k zmluve z 20.12.2006 odpredal odporkyni mobilný telefón zn. Sony Ericsson W910i za kúpnu cenu 16,27 eur. Tým, že odporkyňa riadne a včas nezaplatila cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období od 9.1.2010 do 9.3.2010, porušila zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení, časti následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinná zaplatiť navrhovateľovi zmluvné pokuty spolu vo výške 995,82 eur. Pohľadávka voči odporkyni pozostáva z ceny neuhradených služieb vo výške 626,83 eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur, t.j. spolu 1622,65 eur. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania za súdny poplatok vo výške 97,- eur.

Súd vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 11Ro 237/2011 z 3.11.2011, ktorým návrhu navrhovateľa vyhovel. Uvedený platobný rozkaz bol následne uznesením tunajšieho súdu č.k. 11Ro 237/2011 z 24.5.2012, podľa § 173 ods. 2 O.s.p., v celom rozsahu zrušený, pretože sa ho nepodarilo doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Súdom vykonaným šetrením sa následne súdu podarilo zistiť, že odporkyňa sa v súčasnosti zdržiava na adrese uvedenej v úvode rozsudku, vo O. Z.. K návrhu sa vyjadrila v podaní z 5.12.2012, v ktorom uviedla, že s navrhovateľom uzavrela kúpno-predajnú zmluvu, na základe ktorých získala dva mobilné telefóny zn. Sony Ericsson W 910i, pričom z dôvodu straty práce 31.10.2009 nebola schopná platiť faktúry. Následne v novembri 2010 odišla do Anglicka, kde je v súčasnosti od 6.3.2012 evidovaná ako nezamestnaná, preto požiadala o možnosť zaplatiť dlh v splátkach. Uviedla, že jej príjem je 222,- libier z úradu práce, 80,- libier poberá rodinné prídavky. Súhlasila, aby súd vec prejednal v jej neprítomnosti.

Písomným podaním z 10.12.2012, ktoré bolo doručené súdu 13.12.2012, navrhovateľ zmenil podaný návrh v časti uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur z dôvodu, že ustanovenie dodatku, v ktorom je dohodnutá výška zmluvnej pokuty za mobilný telefón / telekomunikačné zariadenie, bolo v inom konaní označené ako neprijateľná zmluvná podmienka, a to v rozsudku Krajského súdu Prešov, č.k. 6Co 91/2011, pričom v súlade s § 53a Obč. zákonníka, je tak navrhovateľ ako dodávateľ služby povinný zdržať sa používania takejto podmienky. Na základe uvedeného rozhodnutia súdu, aj napriek odlišnému názoru širokej právnej verejnosti v súvislosti s ústavnosťou uvedeného ustanovenia, sa javí ako legitímna požiadavka nepriznávať oprávnenému z titulu neplatnej zmluvnej podmienky ani časť paušalizovanej náhrady škody, podľa výkladu o nemožnosti moderovať zmluvnú pokutu, ktorá je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Avšak nie je možné spravodlivo požadovať od navrhovateľa vzdanie sa reálneho nároku na náhradu škody spôsobenej odporcom. Uvedená zmluvná pokuta mala ako občiansko-právny inštitút v zmysle dodatku plniť funkciu paušalizovanej náhrady škody, v prípade porušenia zmluvy, ktorá by navrhovateľovi prípadne mohla vzniknúť tým, že navrhovateľ si svoje povinnosti poskytnúť zvýhodnené služby a mobilný telefón za akciovú cenu splnil, avšak odporkyňa si svoju základnú povinnosť, a to zotrvať v zmluvnom vzťahu počas doby viazanosti a riadne a včas uhrádzať svoje splatné záväzky, nespĺnila. Zmluvná pokuta nebola dojednaná zo strany navrhovateľa s úmyslom privodiť odporkyňi neprímerané podmienky zmluvy, ani pre prípad, keď dôjde k porušeniu povinnosti odporkyne, ani sebe zabezpečiť neprímeraný majetkový prospech. Zmluvná pokuta mala byť preventívnym a uhradzovacím nástrojom pre prípad porušenia základnej zmluvnej podmienky a v rámci uhradzovacej funkcie zmluvnej pokuty, ako paušalizovanej náhrady škody, mala nahrádzať škodu za akciový telefón, zvýhodnené ceny služieb počas viazanosti, náklady na predajný proces, akceptačný a aktivačný proces, SIM kartu, vyhradenú kapacitu prevádzkovej siete, ktorá si vyžaduje na rozšírenie kapacity investície a údržbu prevádzky. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby súd priznal z pôvodne uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur navrhovateľovi sumu vo výške 564,28 eur, a to z titulu náhrady škody v súlade s článkom 3. bod 3.7 dodatku, ktorá podľa jeho názoru navrhovateľovi preukázateľne vznikla. Uvedená škoda predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou MT/telekomunikačného zariadenia a jeho akciovou cenou, ktorú odporkyňa navrhovateľovi spôsobila tým, že získal MT za cenu zvýhodnenú oproti cene trhovej a tým, že podpisom dodatku sa zaviazala používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušila svoj základný záväzok - zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Zároveň navrhovateľ vzal podaný návrh v časti o zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 431,54 eur späť i s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 431,54 eur od 21.5.2010 do zaplatenia a navrhol, aby súd konanie v tejto časti zastavil.

Súd na ústnom pojednávaní konanom dňa 17.12.2012 zmenu návrhu v zmysle uvedeného písomného podania navrhovateľa z 10.12.2012 v celom rozsahu pripustil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi pripojenými v spise 16C 110/2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 30.6.2003 uzavrel navrhovateľ s odporkyňou zmluvu o pripojení č. Z dňa 20.12.2006 zmluvu o pripojení č. A XXXXXXX-XXXX a dňa 14.4.2009 dva dodatky k uvedeným zmluvám o pripojení, pričom neoddeliteľnou súčasťou vyššie uvedených zmlúv boli Všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s. (ďalej len VPS) na poskytovanie verejnej telefónnej služby. V zmysle uvedených VPS platných v čase uzatvárania vyššie uvedených zmlúv (účinné od 1.10.2006) boli odporkyňi zapožičané dve mikroprocesorové SIM karty, ktoré boli vložené do mobilných telefónov za účelom využívania služieb poskytovaných navrhovateľom odporkyňi. Využívaním predmetných služieb prostredníctvom zapožičaných SIM kariet navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyňi za poskytované služby,

spolu vo výške 626,83 eur, ktorá cena poskytnutých služieb bola vyfakturovaná odporkyni jednotlivými faktúrami, a to zo dňa 9.3.2010, ktorá znela na sumu 183,93 eur a bola splatná do 23.3.2010, zo dňa 9.3.2010, ktorá znela na sumu 67,28 eur a bola splatná do 23.3.2010, zo dňa 9.3.2010, ktorá znela na sumu 1,33 eur a bola splatná do 23.3.2010, zo dňa 9.2.2010, ktorá znela na sumu 162,22 eur a bola splatná do 23.2.2010, zo dňa 9.2.2010, ktorá znela na sumu 92,58 eur a bola splatná do 23.2.2010, zo dňa 9.1.2010, ktorá znela na sumu 65,57 eur a bola splatná do 23.1.2010, zo dňa 9.1.2010, ktorá znela na sumu 52,59 eur a bola splatná do 23.1.2010, zo dňa 9.1.2010, ktorá znela na sumu 1,33 eur a bola splatná do 23.1.2010.

V článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., účinných od 1.10.2006, sa dohodlo, že okrem povinností upravených v týchto všeobecných podmienkach, je účastník povinný platiť cenu za poskytnuté služby podľa zmluvy a podľa cenníka, ako aj cenu za iné služby, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní v súlade s ustanovením čl. 11 bod 11.8 týchto všeobecných podmienok. V článku 11 bod 11.8 sa dohodlo, že spoločnosť Orange Slovensko a.s. po skončení zúčtovacieho obdobia priradeného účastníkom, vyhotoví vyúčtovací doklad alebo faktúru, ak povinnosť vyhotoviť faktúru vyplýva z príslušných právnych predpisov, ktorou vyúčtuje ceny poskytnutých služieb počas zúčtovacieho obdobia, vrátane súm zaplatených účastníkom ako zábezpeka na cenu za poskytnuté služby. Lehota splatnosti faktúry, ktorá je daňovým dokladom, je 14 dní odo dňa jej vystavenia. V článku 11 bod 11.9 a bod 11.10 sa dohodlo, že účastník zodpovedá za včasné uhradenie vyúčtovanej ceny poskytnutých alebo požadovaných služieb vo faktúre doručenej na poslednú známu adresu pre zasielanie faktúr a písomností, oznámenú účastníkom spoločnosti Orange Slovensko. Účastník uhradí cenu poskytnutých alebo požadovaných služieb na základe faktúry spoločnosti Orange Slovensko spôsobom určeným a umožneným spoločnosťou Orange Slovensko alebo spôsobom dohodnutým medzi spoločnosťou Orange Slovensko a účastníkom na základe osobitnej dohody.

Z dodatkov k uvedeným zmluvám o pripojení zo dňa 14.4.2009 súd zistil, že v uvedených dodatkoch sa účastníci dohodli na podmienkach kúpy koncového telekomunikačného zariadenia a tiež na využívaní elektronických komunikačných služieb, prípadne na iných osobitných podmienkach využívania služieb, ak sú v dodatku resp. dokumente, na ktorý text dodatku odkazuje výslovne dohodnuté. Predmetom týchto dodatkov v zmysle článku 1 bod 1.1. bola dohoda strán na aktivácii účastníckych programov tam uvedených, pričom v zmysle článku 1 bod 1.2 uvedených dodatkov i dohoda strán o predaji koncového telekomunikačného zariadenia typu MT v dodatku z 14.4.2009 Sony Ericsson W9100i za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny vo výške 16,27 eur, v dodatku z 14.4.2009 MT typu Sony Ericsson W 910i za kúpnu cenu po uplatnení zľavy z jej spotrebiteľskej ceny s DPH 16,27 eur.

V článku 2 bod 2.3. uvedených dodatkov z 14.4.2009 sa odporkyňa zaviazala, že a/ po dobu 24 mesiacov odo dňa uzavretia tohto dodatku zotrúva v zmluvnom vzťahu s podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov ustanovených zák. č. 610/2003 Z.z. v platnom znení,

b/ nepožiadala o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty,

c/ sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo v zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb.

Podľa čl. 2 bod 2.5 uvedených dodatkov, v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 tohto článku (najmä ale nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku uvedeného v bode 2.2 tohto článku, jednostranné ukončenie platnosti zmluvy alebo tohto

dodatku pred uplynutím doby viazanosti, vykonanie úkonu smerujúceho k ukončeniu platnosti tohto dodatku pred uplynutím doby viazanosti bez ohľadu na skutočnosť, či naozaj dôjde k ukončeniu jeho platnosti), je účastník povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu vo výške 497,91 eur.

V článku 3.7 oboch uvedených dodatkov zo dňa 14.4.2009 sa dohodlo, že účastník vyhlásil, že si je vedomý, že zariadenia sú mu predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.2 a 1.3 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými (trhovými) cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľských cien zariadení, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku (doba viazanosti), pričom nedodržanie tohto záväzku (konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 v bode 2.2, 2.3 alebo 2.4.) vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku by spôsobilo, že podniku vznikla škoda (minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení).

Listom zo dňa 6.5.2010 zaslal navrhovateľ odporkyni pokus o pokonávku, v ktorom ju vyzval na úhradu pohľadávky za poskytnuté elektronické komunikačné služby, spolu vo výške 626,83 eur, ako i na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur, najneskôr do 20.5.2010.

Z výpisu z databázy navrhovateľa mal súd preukázané, že mobilný telefón Sony Ericsson W910i predávaný v rámci akcie Výmeny 2009, mal akciovú cenu s DPH 16,27 eur pri dobe viazanosti od 14.4.2009 do 26.7.2011 a predajnú cenu s DPH 298,41 eur.

Podľa § 43 ods. 1,2 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa./2/ Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 3,5 písm. b/ citovaného zákona, zmluva o pripojení zaniká a/ uplynutím času, na ktorý bola uzavretá, b/ dohodou účastníkov zmluvy, c/ odstúpením od zmluvy, d/ výpoveďou, e/ ak tak ustanovuje osobitný predpis. Podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka v platnom znení, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že účastníci uzavreli podľa § 43 ods. 1 Zák. č. 195/2000 Z.z. o telekomunikáciách a § 43 ods. 1 Zák. č. 610/2003 Z.z. v znení neskorších predpisov zmluvy o pripojení ako i vyššie uvedené dodatky k uvedeným zmluvám o pripojení, ktorých neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky spoločnosti Orange Slovensko, a.s.. V uvedených zmluvách sa účastníci dohodli na zapožičaní SIM kariet a na predaji telefónnych prístrojov, pričom využívaním poskytovaných služieb GSM, na základe zapožičaných SIM kariet, navrhovateľovi vznikla pohľadávka voči odporkyni za poskytnuté služby, ktorá cena služieb bola vyfakturovaná navrhovateľom odporkyni jednotlivými vyššie uvedenými faktúrami, spolu sumou vo výške 626,83 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 6.5.2010, a to do 20.5.2010. Keďže navrhovateľ má v zmysle článku 5 bod 5.1 písm. b VPS právo na úhradu ceny poskytnutej služby, administratívnych a iných poplatkov podľa cenníka a odporkyňa prevzala na seba tento záväzok v článku 6 bod 6.2 písm. b všeobecných podmienok navrhovateľa, súd podanému návrhu v tejto časti ako dôvodnému vyhovel a odporkyňu zaviazal zaplatiť cenu neuhradených a poskytnutých služieb, spolu vo výške 626,83 eur, ktorú sumu odporkyňa neuhradila v dobe splatnosti vyššie uvedených faktúr, ako ani v lehote stanovenej vo výzve navrhovateľa zo dňa 6.5.2010, a to do 20.5.2010.

Účastníci sa v zmysle dodatkov k zmluvám o pripojení zo dňa 14.4.2009 dohodli aj na kúpe mobilných telefónov Sony Ericsson W910i, pričom v čl.2 bod 2.3. písm. c dodatkov sa odporkyňa zaviazala, že po

dobu 24 mesiacov sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet, ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo právo vypovedať zmluvu, z dôvodov nesplnenia alebo porušenia povinností zo strany účastníka, ku ktorým sa zaviazal v tomto dodatku alebo zmluve alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb. V čl.3 bod 3.7. dodatkov odporkyňa vyhlásila, že si je vedomá, že zariadenia sú jej predávané za ceny uvedené v článku 1 bod 1.3 a 1.2 dodatku, ktorých výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskými trhovými cenami zariadení a v zmysle tohto dodatku poskytnutá zľava zo spotrebiteľských cien zariadení jej bola poskytnutá len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. Zároveň sa dohodlo, že nedodržanie tohto záväzku / konkrétne záväzkov uvedených v článku 2 bod 2.2, 2.3 alebo 2.4 / by vzhľadom na výšku zliav zo spotrebiteľských cien zariadení, ako aj na prípadný obsah prílohy č. 1 dodatku, spôsobilo, že podniku by vznikla škoda, a to minimálne v rozsahu zliav zo spotrebiteľských cien zariadení.

Vzhľadom na uvedené dojednanie ako i ustanovenie § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka ako i skutočnosť, že odporkyňa svojim konaním nesporne porušila povinnosti stanovené a dohodnuté v článku 2.2, 2.3 uvedených dodatkov, a to najmä zotrvať v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa zmluvy po dobu 24 mesiacov a po celú túto dobu bez prerušenia tieto služby využívať a porušila i povinnosť, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet ani neumožní také konanie, na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, k čomu v danom prípade, keďže prestala platiť cenu za poskytované služby došlo, súd dospel k záveru, že navrhovateľovi skutočne vznikla škoda vo výške rozdielu medzi obvyklou predajnou cenou uvedených MT a akciovou cenou, za ktoré boli tieto MT predané odporkyňi na základe uzavretých dodatkov, a to v danom prípade v prípade MT Sony Ericsson škoda vo výške 282,14 eur (predajná cena s DPH 298,41 eur mínus akciová cena 16,27 eur) x 2 mobilné telefóny, čo predstavuje spolu škodu v celkovej výške 564,28 eur, v ktorej časti súd podanému návrhu ako dôvodnému vyhovel, a to v súlade s citovaným ustanovením § 420 ods. 1 Obč. zákonníka.

Vzhľadom k tomu, že navrhovateľ v podaní zo dňa 10.12.2012 navrhol, aby mu súd priznal z pôvodne uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 995,82 eur sumu vo výške 564,28 eur, a to z titulu náhrady škody a na zvyšnej časti pôvodne uplatnenej zmluvnej pokuty vo výške 431,54 eur s príslušenstvom netrval, súd konanie v tejto časti, podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil.

Keďže odporkyňa neuhradila vyššie uvedené súdom priznané sumy v lehotách splatnosti stanovených v jednotlivých faktúrach, ako i vo výzve v liste zo dňa 6.5.2010, a to do 20.5.2010, súd priznal navrhovateľovi i úroky z omeškania od 21.5.2010 do zaplatenia, v súlade s § 517 ods. 1,2 Obč. zákonníka, pričom výška úrokov z omeškania bola uplatnená v súlade s § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov.

O trovách konania účastníkov rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 146 ods. 2 veta prvá podľa zásady čistého úspechu v konaní. Navrhovateľ pôvodne žaloval v konaní zaplatenie 1622,65 eur, súd mu priznal nárok na zaplatenie sumy 1191,11 eur, čo predstavuje 73,41 % úspech, neúspech navrhovateľa potom predstavuje 26,59 %, čistý úspech navrhovateľa potom predstavuje 46,82 %, čo zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 97,- eur predstavuje 45,42 eur, ktoré trovy mu je povinný nahradiť odporkyňa, keďže bola v konaní v prevažnej časti neúspešná.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecným náležitostiam (§ 42 odst.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 odst.1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.