

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 10P/20/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612205320  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Šišková  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612205320.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Alenou Šiškovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého M. Z., nar. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, dieťa rodičov B. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom G., M. XXXX/XX a B. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom W. námestí 8, B., ČR, o návrhu matky na zvýšenie výživného takto

### rozhodol:

Súd z m e ň u j e rozsudok Okresného súdu v Novém Jičíně č.k. 91Nc 168/2011 zo dňa 18.7.2011 v časti o výživnom tak, že z v y š u j e vyživovaciú povinnosť otca na maloletého M., nar. X.X.XXXX zo sumy 1.200,-Kč ( 49,74 eura) na sumu 70eur mesačne s účinnosťou od 1.9.2012.

V ostatných častiach uvedený rozsudok zostáva nezmenený.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ō v o d n e n i e :

Navrhovateľka B. Z. sa podaným návrhom, doručeným súdu 20.6.2012 domáhala zvýšenia výživného na maloletého syna M., nar. X.X.XXXX, ktorý odôvodnila v písomne podanom návrhu.

Na pojednávaní matka uviedla, že trvá na podanom návrhu v celom rozsahu.

Keďže sa otec na pojednávanie nedostavil súd podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednávanie vykonal v neprítomnosti otca.

Kolízna opatrovníčka navrhla vykonať dokazovanie výsluchom matky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, výsluchom otca prostredníctvom dožiadaného súdu Okresného súdu Plzeň - město, oboznámením sa s listinnými dôkazmi založenými v spise, pripojenými spismi a zistil nasledovný skutkový stav :

Rozsudkom Okresného súdu v Novém Jičíně č.k. 91 Nc 168/2011-12 zo dňa 18.7.2011 bola schválená dohoda rodičov v bode II. tak, že mal. M. Z. bol zverený na dobu po rozvode do výchovy matky. Otec B. Z. bol zaviazaný prispievať na výživu mal. M. čiastkou 1200 Kč mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva, vždy k 15. dňu v mesiaci, k rukám matky. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.8.2011.

Z výsluchu matky B. Z., vyplýva, že s odporcom žili v J. Odporca je občan J. Po rozvode manželstva v marci 2012 sa navrhovateľka vrátila so synom na Slovensko k svojim rodičom. V Českej republike zostávala kvôli tomu, aby umožnila styk otca s maloletým. Rodičia jej finančne pomohli s kúpou bytu v G., kde navrhovateľka býva aj so synom od mája 2012. V G. si našla prácu a od septembra v meste syn navštevuje materskú školu. Mesačné náklady na materskú školu sú cca 30 eur. Odporca sa po rozvode odsťahoval do B. za prácou, následne potom do B.. Pri určení výživného sumou 1200,-Kč to súd odôvodňoval tým, že odporca má ešte jednu vyživovaciu povinnosť a hlavne nebol zamestnaný. Predtým odporca podnikal, sám ukončil živnosť a bol dobrovoľne nezamestnaný, nebol evidovaný ani na úrade práce. Mesačné náklady na bývanie u navrhovateľky činia 112 eur nájomné, 20 eur elektrina. Ďalej platí raz za tri mesiace 30 eur plyn, telefón 10 eur mesačne. Za odporcu spláca exekúciu rodičom vo výške cca 40.000,-Kč. Navrhovateľka je zamestnaná od 2.4.2012 v H. H., a.s. Z., pracovisko G. ako telefonická operátorka, s čistým mesačným príjmom 353,63 eura. V čase poslednej úpravy výživného bola na rodičovskom príspevku do augusta 2011. Bývali s odporcom v byte 2+1, od mája 2011 patrila byt do výlučného vlastníctva navrhovateľky, ktorá byt predala a vrátila peniaze rodičom. Odporca si vyživovaciu povinnosť neplní, navrhovateľka podala trestné oznámenie. S odporcom sa dohodli, že za byt peniaze vráti rodičom a splatí za neho dlhy. Odporca sa naposledy s maloletým stretol vo februári 2012. Od vtedy sa o maloletého nezaujímal.

Odporca B. Z. bol vypočutý dožiadaným súdom - Okresným súdom Plzeň - mesto dňa 16. októbra 2012, pričom pri výsluchu uviedol, že s návrhom matky na zvýšenie výživného nesúhlasí, lebo má problém platiť určené výživné. Pracuje vo firme G. CV, O. v B. ako operátor. Jeho mzda je 9.000,-Kč čistého, iný príjem nemá, je úplne nemajetný. S matkou M. mali v spoločnom vlastníctve byt, ktorý matke prenechal, bez toho, aby mu matka niečo na vypořádání vyplatila. Má dlh na sociálnom poistení cca 10.000,-Kč, ten je mu exekučne strhávaný čiastkou zhruba 1.200,-Kč mesačne. Ďalej dlží na výživnom na M. sumu prevyšujúcu asi 10.000,-Kč, ktorú spláca minimálne čiastkou 1000,-Kč mesačne. Žil v ubytovni, teraz má prenajatý byt, jedná sa o garsónku, ktorá je vo vlastníctve inej fyzickej osoby. Náklady spojené s bývaním sú 7000,-Kč mesačne. Žije s priateľkou F. Y., ktorá pracuje u toho istého zamestnávateľa, táto nemá žiadnu vyživovaciu povinnosť. S maloletým je v kontakte iba cez internet, cez skype, mrzí ho to, ale nemá dostatok finančných prostriedkov, aby za ním mohol ísť na M.. Výživné neplatí úplne pravidelne, ale vždy sa snaží dlh doplatiť. S priateľkou hospodária spoločne.

Uviedol, že synovi nedal darček k narodeninám, k Vianociam z dôvodu nedostatku finančných prostriedkov, vždy mu ale zablahožela. Matka ho nežiadala, aby synovi prispel nad rámec výživného, len chcela, aby jej doplatil dlžné výživné. Je absolventom základnej školy, nie je ničím vyučený, nedarí sa mu nájsť lepšie platené zamestnanie, ale snaží sa o to.

Zo správy zamestnávateľa navrhovateľky H. H., a.s. Z. vyplýva, že navrhovateľka v spoločnosti pracuje od 2.4.2012 ako operátorka s priemerným čistým mesačným príjmom 369,66 eur.

Navrhovateľka na podporu svojich tvrdení predložila súdu rodný list mal. M., rozsudok Okresného súdu v Novém Jičíně sp. zn. 7C 209/2011 zo dňa 21.9.2011, ktorým rozsudkom bolo manželstvo účastníkov rozvedené. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 22.10.2011. Ďalej predložila Rozsudok Okresného súdu v Novém Jičíně sp. zn. 91 Nc 168/2011 zo dňa 18.7.2011, ktorým bol mal. M. zverený do výchovy matky a otec bol zaviazaný platením výživného sumou 1200 Kč. mesačne. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 29.8.2011.

Rozhodnutím riaditeľky W. školy, L' J. XXXX/X č. XX/XXXX zo dňa 30.4.2012 bol maloletý M. Z. prijatý do školy od X.X.XXXX.

Z Darovacej zmluvy uzavretej dňa 2.7.1999 vyplýva, že navrhovateľka je výlučnou vlastníčkou nehnuteľnosti v k.ú. B. záhrady a zastavanej plochy, vedené na LV č. XXX a rodinného domu, s.č. XXX vedeného na LV č. XXX.

Z výpisov z účtu navrhovateľky vyplýva, že odporca dňa 31.10.2012 poukázal z titulu výživného sumu 58,78 eur a dňa 28.11.2012 sumu 42,52 eur.

Zmluvou uzavretou účastníkmi konania dň 10.5.2011 bolo upravené pre dobu po rozvode vzájomné vyporiadanie majetkových vzťahov a práv a povinností spoločného bývania. Zo zmluvy okrem iného vyplýva, že navrhovateľka nadobudla do výlučného vlastníctva nehnuteľnosti byt 2 + 1 v os. vlastníctve na adrese 6. května 100, 74401 J. B. L. ( tento byt bol zakúpený z finančného daru rodičov navrhovateľky ). Navrhovateľka sa zároveň zaviazala uhradiť dlh odporcu voči V. F. vo výške 250000 Kč, dlh voči G. W. vo výške 80000 Kč , dlh voči Z. Z. vo výške 40000 Kč.

Navrhovateľka byt č. 6 na 1 posch. bytového domu na parc. č. XXXX s.č. XXX v k.ú J. pod L. predala na základe kúpnej zmluvy zo dňa 4.4.2012 W. W. .

Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu G./CV, a.s. vyplýva, že priemerný čistý mesačný príjem odporcu činí XXXX Kč a priemerný čistý mesačný príjem jeho priateľky činí 8144 Kč. Ako vyplýva z údajov zverejnených zamestnávateľom na internete, zamestnávateľ zamestnancom zabezpečuje bezplatné ubytovanie.

Trestným rozkazom Okresného súdu v Novém Jičíně sp. zn. 3T 30/2012 zo dňa 12.6.2012, právoplatným 7.8.2012 bol B. Z. odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 196 ods. 2,3 písm. a ) Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere jeden rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu tri roky. Obvinenému bola zároveň uložená povinnosť, aby v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia uhradil podľa svojich síl všetko dlžné výživné, teda čiastku 14.400 Kč, najneskôr do 15 mesiacov od právoplatnosti trestného rozkazu.

Písomná správa kolízneho opatrovníka korešponduje s výpoveďou navrhovateľky. V závere správy odporúčajú návrhu matky na zvýšenie výživného vyhovieť.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine, výživné nemožno priznať, aby to bolo v rozpore s dobrými mravmi, to neplatí ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 163 ods. 2 O.s.p. rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností, alebo pozastavení ich výkonu možno zmeniť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

Po takto vykonanom dokazovaní mal súd potom za preukázané, že návrh je dôvodný a treba mu vyhovieť.

Rodič, ktorý sa o dieťa osobne stará, plní vyživovaciu povinnosť prevažne poskytovaním vecných plnení -bývanie, strava, nákup ošatenia, zabezpečenie zdravotnej starostlivosti a pod. rodič, ktorý sa o dieťa osobne nestará, prispieva na jeho výživu výživným, ktoré určil súd. Pre určenie výšky výživného je smerodajná životná úroveň každého rodiča, pretože platí prvoradá premisa, že dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni každého svojho rodiča. Jednoznačne tak životnú úroveň dieťaťa pozitívne ovplyvňuje majetkovo lepšie zabezpečený rodič.

Je nutné porovnať možnosti, schopnosti majetkové pomery a osobnú starostlivosť o dieťa. Preto aj v prípade, ak sa preukáže, že možnosti rodičov ako povinných sú približne rovnaké a sú primerané potrebám dieťaťa, musí zaviazat' toho z nich, ktorý sa o dieťa osobne nestará, na plnenie v miere vyššej než zodpovedá 1 preukázaných oprávnených potrieb dieťaťa.

Je nepochybné, že od poslednej úpravy výživného sa podstatne zmenili pomery na strane matky, ktorá sa zamestnala, osamostatnila sa, býva so svojim mal. synom v 2-izbovom družstevnom byte, ktorý jej zakúpili rodičia. Z pracovného príjmu cca 370 eur mesačne musí hradiť všetky výdavky spojené s bývaním, platiť dlhy za odporcu, platiť výdavky spojené so starostlivosťou o mal. dieťa, ako je strava, ošatenie, obuv, návštevy lekárov a predškolského zariadenia. Výdavky na dieťa sú sčasti pokryté rodinnými prídavkami vo výške 22,54 eur a výživným, ktoré otec buď neplatil vôbec alebo nepravidelne a v nerovnakej výške.

Na strane odporcu došlo tiež k podstatnej zmene pomerov, pretože v čase poslednej úpravy výživného bol dobrovoľne nezamestnaný. V súčasnosti už pracuje, pričom jeho priemerný čistý mesačný príjem činí 8073 eur. Býva spolu so svojou priateľkou, ktorá je tiež zamestnaná a spolu znášajú výdavky na domácnosť. Odporca uviedol, že má dlhy voči sociálnej poisťovni a na výživnom. K tomu súd poznamenáva, že výživné je prednostná pohľadávka a teda má prednosť pred inými výdavkami rodičov.

V neposlednej miere došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletého M., ktorý vyrástol, začal navštevovať predškolské zariadenie.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd vyhovel návrhu matky, avšak nie v takom rozsahu, ako požadovala a zvýšil výživné na mal. M. na sumu 70 eur mesačne, ktorú považoval za adekvátnu k uspokojeniu odôvodnených potrieb mal. M., pri zachovaní práva dieťaťa podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov a pri neohrození životných potrieb povinného rodiča. Výživné zvýšil s účinnosťou od 1.9.2012, kedy podľa názoru súdu došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa nástupom do materskej školy.

O zameškanom výživnom súd nerozhodoval, vzhľadom k tomu, že navrhovateľka preukázala, že v mesiaci október a november 2012 odporca výživné platil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. , tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože išlo o konanie, ktoré možno začať aj bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne, v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

V zmysle § 205 ods. 1 a 2 O.s.p., sa v odvolaní má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.