

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 45Csp/34/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121204700
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Svrčková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5121204700.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Renátou Svrčkovou v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, so sídlom Mýtina 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto proti žalovanému: S., právne zastúpený JAKUBIS & PARTNERS s. r. o, so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 50 990 365, o zaplatenie 6.140,48 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1.340,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1.340,40 eur od 08.11.2018 do zaplatenia zastavuje.

II. Vo zvyšnej časti žalobu zamietá.

III. Žalovaný má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60% s tým, že o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou Okresnému súdu Žilina dňa 26.05.2021 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by žalovanému bola uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 6.140,48 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 6.140,48 eur od 08.11.2018 do zaplatenia a nahradiť trovy konania.

2. Žalobca žalobu skutkovo odôvodnil tým, že žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 30.09.2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX, na základe ktorej poskytol žalobca žalovanému pôžičku vo výške 8.000,-eur. Podľa zmluvy o pôžičke mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 128,31 eur, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 15.397,2 eur. Z uvedenej sumy žalovaný celkovo uhradil sumu 4.280,77 eur. Žalobca poukázal na ust. § 53 ods. 9, § 565 Občianskeho zákonníka. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, žalobca listom zo dňa 26.08.2018 - predžalobná upomienka, vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne žalobca žalovaného upozornil, že ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Žalobca využil oprávnenie v zmysle uvedeného ustanovenia a dňa 19.10.2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom z dňa 02.11.2018 - oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru. Ku zosplateniu došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premlčacej lehoty. Neuhradením

splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Keďže ku zosplatneniu dlhu nedochádza automaticky priamo zo zákona, v zmysle zákonnej úpravy musel žalobca počkať na vznik potrebnej dĺžky omeškania dlžníka. Právo žalobcu na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu predstavuje sumu 6.140,48 eur. Žalobca si týmto zároveň uplatňuje zákonné úroky z omeškania a to od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. V zmysle čl. 15.2 sa zásielka považuje za doručeníu piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Zmluvnú pokutu evidovanú v priloženom prehľade splátok a úhrad v stĺpci „pokuta“ v sume 801,21 eur si žalobca neuplatňuje. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 10.280,85 eur (označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „splátka“). Uvedenú sumu (ďalej ako istina) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu (suma splátok) a suma po zosplatnení: počet splátok, výška splátky, suma splátok (počet * výška), suma po zosplatnení, spolu istina (eur) $23.128,31 + 2951,13 + 7329,72 = 10.280,85$ eur. Ku dňu podania žaloby žalovaný uhradil sumu 4.280,77 eur, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „úhrada“. Súčasťou pohľadávky sú aj náklady, ktoré žalobcovi vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky. V zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka sú príslušenstvom pohľadávky aj náklady spojené s jej uplatnením t.j. v predmetnej veci sú týmito nákladmi - náklady spojené s vymáhaním pohľadávky. Uvedené náklady žalobca eviduje v prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 140,40 eur. istina + náklady - úhrady = dlžná suma $10.280,85$ eur + $140,40$ eur - $4.280,77$ eur = $6.140,48$ eur. Náklady na vymáhanie pohľadávky si žalobca v tomto konaní uplatňuje vo výške 140,40 eur. Zostatok pohľadávky evidovaný v prehľade splátok a úhrad (stĺpec „zostatok“) vo výške 6.941,69 eur, zahŕňa aj zmluvnú pokutu vo výške 801,21 eur (stĺpec „Pokuta“), ktorú si žalobca neuplatňuje.

3. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 31.08.2021 sa vyjadril, že žalobu berie späť v časti o zaplatenie sumy 140,40 eur ako náklady spojené s vymáhaním pohľadávky.

4. Súd žalobe žalobcu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 45Csp/34/2021-66 zo dňa 18.11.2021. Žalovaný podal odpor proti platobnému rozkazu. Podaním odporu došlo k zrušeniu platobného rozkazu zo zákona.

5. Žalovaný v odpore uviedol, že uplatnený nárok žalobcu považuje za neopodstatnený, poukázal na ust. § 103 Občianskeho zákonníka a vzniesol námietku premlčania.

6. Uznesením č.k. 45Csp/34/2021-102 zo dňa 04.01.2022 súd pripustil zmenu subjektov na strane žalobcu a to tak, že do konania na miesto doterajšieho žalobcu: Všeobecná úverová banka, a.s. vstupuje ako žalobca Intrum Slovakia s.r.o.

7. Žalovaný v podaní zo dňa 24.02.2022 uviedol, že podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách (účinného v čase postúpenia pohľadávky): „ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čoho len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len "postupník") aj bez súhlasu klienta.“ Na platné postúpenie pohľadávky je teda v zmysle § 92 ods. 8 zákona 483/2001 Z.z. potrebné kumulatívne splnenie dvoch podmienok, ktorými sú: (1) doručenie písomnej výzvy a (2) omeškanie klienta so splatením nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Postupník teda žalobca, ktorému bola na základe zmluvy o postúpení pohľadávky postúpená pohľadávka bankou, je povinný preukázať, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a klient napriek tomu zostal v omeškaní so splnením svojho záväzku minimálne 90 dní. Ad a/ Absencia preukázania doručenia výzvy - právny zástupca žalovaného poukazuje na skutočnosť, že žalobca v konaní nepreukázal, že banka klienta písomne vyzvala na splnenie jeho záväzku a, že táto výzva bola žalovanému riadne doručovaná. Na splnenie podmienok platného postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 cit. zákona je pritom potrebné okrem samotnej výzvy aj jej riadne doručenie. Ustanovenie § 92 ods. 8 cit. zákona predpokladá doručenie výzvy bankou klientovi, čo v danom prípade nebolo preukázané. Žalovaný doručenie tejto výzvy aj naďalej spochybňuje. Ad b/ Nedodržanie podmienky meškania s úhradou minimálne 90 dní - v nadväznosti na skutočnosť, že doručenie výzvy nebolo v konaní preukázané, poukazujú na skutočnosť, že absentuje

aj splnenie druhej podmienky platného postúpenia pohľadávky v zmysle § 92 ods. 8 cit. zákona, ktorou je omeškanie klienta so splatením nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní. Ak by aj žalobca preukázal doručenie výzvy, podľa § 92 ods. 8 cit. zákona by nebola dodržaná druhá podmienka, ktorou je omeškanie klienta o viac ako 90 kalendárnych dní medzi výzvou a postúpením. Zákon o bankách schválne stanovuje klientovi banky ochrannú lehotu so splnením si svojich záväzkov voči banke. Až v prípade, ak je po výzve banky jej klient dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní, môže banka svoju pohľadávku postúpiť. Na podporu svojich tvrdení žalovaný poukazuje na rozsudok NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018: „rozhodujúcou okolnosťou v prejednávacom prípade je v prvom rade vo všeobecnosti fakt, ktorý nemožno opomíňať, že sa jedná o spotrebiteľský spor (pohľadávka banky zo spotrebiteľského úveru). Zároveň ďalšími zo zákona o bankách vyplývajúcimi skutočnosťami (podmienkami) je preukázateľné zaslание písomnej výzvy banky dlžníkovi (v omeškaní) a dlžníkovu následne nepretržité omeškanie dlhšie ako 90 dní. Toto sú zákonné špeciálne podmienky, ktoré musia byť splnené v prípade postúpenia čo i len časti pohľadávky banky na tretiu (nebankovú) osobu, nakoľko zákon o bankách je špeciálnym predpisom vo vzťahu k Občianskemu zákonníku. Tieto isté podmienky musia byť splnené aj pri prelomení bankového tajomstva, aby nedošlo k jeho porušeniu. Uvedené spolu úzko súvisí, avšak vzájomne sa nevylučuje.“ Majú za to, že napriek tomu, že pôvodným veriteľom bola spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s., je po zlúčení tejto spoločnosti s pôvodným veriteľom (VÚB, a.s.) povinný žalobca dodržať postup podľa § 92 ods. 8 cit. zákona. Poukazujú na rozhodnutia odvolacích súdov: uznesenie Krajského súdu Prešov sp. zn. 22CoCsp/4/2021 z 20.12.2021, uznesenie Krajského súdu Trenčín sp. zn. 19CoCsp/60/2021 z 19.01.2022. Právny predchodca žalobcu nepostupoval v súlade s ust. § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z.z., v dôsledku čoho nemohol vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru. Podľa ustálenej judikatúry nezosplatnený úver nemožno postúpiť na tretiu osobu, následkom čoho žalobca nedisponuje aktívnou legitímáciou. Navrhujú žalobu zamietnuť.

8. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 25.02.2022 sa vyjadril, že berie žalobu čiastočne späť o zaplataenie sumy 600,-eur spolu s príslušenstvom a to z dôvodu úhrady žalovaného zo dňa 07.06.2021 v sume 100,-eur, úhrady zo dňa 02.07.2021 v sume 100,-eur, úhrady zo dňa 09.08.2021 v sume 100,-eur, úhrady zo dňa 03.09.2021 v sume 100,-eur, úhrady zo dňa 19.10.2021 v sume 100,-eur, úhrady zo dňa 06.12.2021 v sume 100,-eur. Žalovaný bol dňa 26.08.2018 formou predžalobnej upomienky vyzvaný na zaplataenie splátky splatnej v mesiaci 06/2018. Zároveň bol upozornený, že v opačnom prípade veriteľ pristúpi k vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru. Nakoľko zo strany žalovaného neprišlo k náprave platobnej disciplíny, právny predchodca pristúpil k zosplatneniu pohľadávky v celosti a to ku dňu 19.10.2018, oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti bolo žalovanému zasielané dňa 02.11.2018. Vzhľadom na uvedené dňa 21.06.2018 začala plynúť premlčacia doba, ktorá uplynula dňa 20.06.2021. Žaloba bola súdu doručená 26.05.2021 a teda nárok nie je premlčaný, nakoľko bol uplatnený v rámci plynutia zákonnej 3-ročnej premlčacej doby.

9. V podaní zo dňa 26.06.2022 žalovaný uviedol, že žalobca nepreukázal, kedy sa reálne žalovaný dostal do omeškania prvýkrát. V predžalobnej upomienke je síce uvedené, že žalovaný sa omeškal so splátkou splatnou v mesiaci jún 2018, avšak pre ustálenie začiatku omeškania je relevantným iba výpis z bankového účtu. Žalobca nepredložil žiadny dôkaz o odoslaní, resp. doručení oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2018 žalovanému. Žalobca neuniesol dôkazné bremeno o platnom zosplatnení úveru. Následne tak nemohol byť takto nezosplatnený úver ani postúpený na žalobcu. Žalovaný navrhol žalobu zamietnuť.

10. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 30.06.2022 sa vyjadril, že berie žalobu čiastočne späť o zaplataenie sumy 450,-eur spolu s príslušenstvom a to z dôvodu úhrady žalovaného dňa 07.04.2022 v sume 150,-eur, dňa 09.05.2022 v sume 150,-eur, dňa 07.06.2022 v sume 150,-eur. K splneniu podmienok v zmysle ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách uvádzajú, že za účelom preukázania ich aktívnej legitímácie súdu predložili výzvu ich právneho predchodcu zo dňa 26.08.2018, ktorou preukazujú splnenie zákonných podmienok pre platné postúpenie v zmysle ust. § 92 ods. 8 z. o bankách. Ich právny predchodca predložil výzvu zo dňa 26.08.2018, ktorou vyzval žalovaného na zaplataenie omeškaných splatných úverových splátok zasielal formou doporučenej poštovej zásielky, čo preukazujú doručenkou. Žalovaný predmetnú výzvu v odbernej lehote neprevzal. Ich právny predchodca dňa 26.08.2018 vyzval žalovaného na zaplataenie peňažného záväzku titulom omeškaných nezaplataených úverových splátok, pre ktorých neplnenie právny predchodca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru. Žalovaný napriek písomnej výzve svoj dlh nezaplatal a do omeškania s jeho zaplataením sa dostal viac ako 90 kalendárnych dní. Nakoľko žalovaný napriek výzve zaslanej do jeho dispozičnej sféry bol viac ako 90 dní v omeškaní

so zaplacením svojho dlhu, týmto boli splnené zákonné predpoklady pre platné postúpenie bankovej pohľadávky podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. K postúpeniu pohľadávky došlo riadne a platne, čím je daná ich aktívna legitímácia. Navyiac žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie dlžnej sumy aj v oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru listom zo dňa 02.11.2018. Zároveň predložili aj zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky. Poukazujú na rozsudok Krajského súdu v Trenčíne zo dňa 28.04.2021 č.k. 6CoCsp/37/2020 - 151, bod 15 odôvodnenia: „uvedené výzvy pôvodného veriteľa je tak potrebné považovať za výzvy banky rovnako, ako bol žalovaný po uvedenom zlúčení povinný plniť banke a v prípade, že by zmluvu neporušil, bol by povinný plniť banke v splátkach v zmysle pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere bez ďalšieho.“ Žalovaná pohľadávka je pohľadávkou nebankového subjektu, spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s, ktorej vlastníkom sa banka stala až následne v dôsledku zlúčenia subjektov. Ich právny predchodca nedisponoval bankovou pohľadávkou, nie je možné na tento prípad aplikovať postup podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. Majú za to, že postup podľa ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách možno aplikovať len na pohľadávky ktoré vzniknú banke, resp. pobočne zahraničnej banke. Aktívnu legitímáciu preukazujú taktiež oznámením o postúpení pohľadávky, ktoré bolo žalovanému zaslané na adresu uvedenú žalovaným v zmluve o úvere doporučené dňa 25.11.2021 pod číslom zásielky D., čo preukázali predloženým podacím hárkom zo dňa 25.11.2021. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom riadne preukázali ich aktívnu legitímáciu. Takýto postup preukázania aktívnej legitímácie je plne v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný. V tomto podporne odkazujú na rozsudok Najvyššieho súdu SR pod sp. zn. 4Obo 210/01 zo dňa 11.6.2003, v ktorom NS SR vyslovil názor: „že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení.“ K postúpeniu pohľadávky, ktorej zaplatenie je predmetom tohto sporu došlo riadne a platne, čím je daná ich aktívna legitímácia.

11. Žalobca v podaní doručenom súdu dňa 18.07.2022 uviedol, že oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru bolo žalovanému zaslané formou obyčajnej listovej zásielky, doručenkou nedisponujú. Pred vyhlásením splatnosti úveru bola žalovanému zasielaná výzva, tzv. predžalobná upomienka, ktorej obsahom bolo aj upozornenie na vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru, uvedenú listinu žalovaný neprevzal v odbernej lehote. Žalobca je toho právneho názoru, že nijakým výkladom nemožno vyvodiť záver, že zákonodarcu vyžaduje 2 úkony pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, jednak výzvu podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti, ku ktorým musí byť preukázané doručenie oboch listín. Takýto výklad je podľa názoru žalobcu príliš extenzívny, pretože cieľom zákonodarcu bolo, aby bol dlžník preukázateľne upozornený na možnosť predčasného zosplatnenia úveru a toto upozornenie sa dostalo do jeho dispozičnej sféry, t.j. aby sa mohol oboznámiť s obsahom takého upozornenia. Žalovaný sa doručením upozornenia podľa § 53 ods. 9 OZ, za ktoré sa dá považovať predžalobná upomienka s obsahom takéhoto upozornenia oboznámil. Následne pôvodný veriteľ využil možnosť predčasného zosplatnenia úveru, ku ktorému úkonu síce žalobca nepredkladá doručku, nakoľko predmetná listina o zosplatnení úveru má deklaratórny charakter, pričom účinky nastávajú späťne oboznámením sa žalovaného s obsahom listiny o zosplatnení úveru. Žalovaný tak pozitívne vedel aj s ohľadom na bod 10.2 zmluvných podmienok, aké dôsledky bude mať pre neho nezaplatenie splatnej splátky, pre ktorú pôvodný veriteľ zosplatnil úver v celosti. Žalobca má za to, že boli splnené podmienky na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru.

12. V podaní doručenom súdu dňa 05.09.2023 sa žalobca vyjadril, že žalovaný od posledného podania žalobcu vykonal úhrady v sume 150,-eur zo dňa 11.07.2022. Z dôvodu čiastkovej platby berú žalobu v časti o zaplatenie sumy 150,-eur s prislúchajúcim úrokom z omeškania späť a navrhujú konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň upravujú petit žaloby, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi: sumu 4 800,08 eur, úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 6.000,08 eur od 08.11.2018 do 07.06.2021, úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 5.900,08 eur od 08.06.2021 do 02.07.2021, úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 5.800,08 eur od 03.07.2021 do 09.08.2021, úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 5.700,08 eur od 10.08.2021 do 03.09.2021, úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 5.600,08 eur od 04.09.2021 do 19.10.2021, úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 5.500,08 eur od 20.10.2021 do 06.12.2021, úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 5.400,08 eur od 07.12.2021 do 07.04.2022, úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 5.250,08 eur od 08.04.2022 do 09.05.2022, úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 5.100,08 eur od 10.05.2022 do 07.06.2022, úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 4.950,08 eur od 08.06.2022 do 11.07.2022, úrok z omeškania vo výške 5% zo sumy 4.800,08 eur od 12.07.2022 do dňa zaplatenia a trov konania.

13. Žalovaný v podaní zo dňa 07.09.2023 uviedol, že žalobca vo svojom vyjadrení uvádza, že žalovaný od posledného podania žalobcu vykonal úhrady vo výške 150 eur a to dňa 11.07.2022. V nadväznosti na uvedené žalobca zoberal žalobu čiastočne späť, a to v časti o zaplatenie sumy vo výške 150,-eur. Zároveň upravil petit tak, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 4.800,08 eur s príslušenstvom. Žalovaný uvádza, že nesúhlasí so späťvzatím žaloby, nakoľko má za to, že žaloba je pre absenciu aktívnej legitímácie žalobcu nedôvodná v celom rozsahu (nepreukázanie doručenia oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a s tým spojená neplatnosť postúpenia pohľadávky na žalobcu), navrhujú žalobu zamietnuť.

14. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 11.09.2023, na ktorom vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu. Právny zástupca žalobcu podaním doručeným súdu dňa 05.09.2023 ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní, súhlasil s rozhodnutím vo veci v neprítomnosti žalobcu, právneho zástupcu žalobcu. Právny zástupca žalobcu zároveň v tomto podaní uviedol, že berie žalobu späť v časti o zaplatenie sumy 150,-eur na základe úhrady zo strany žalovaného dňa 11.07.2022 v sume 150,-eur a navrhuje, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 4.800,08 eur s príslušenstvom. Právny zástupca žalovaného na pojednávanie uviedol, že majú za to, že žaloba nie je dôvodná, najmä z dôvodu neplatného zosplatnenia úveru, nakoľko žalobca do dnešného dňa nepreukázal doručenie oznámenia vyhlásenie okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2018, čo teda z príloh k žalobe nevyplýva, že teda nie je tam ani len podací hárok, ani doručka v tejto listine. Úver nebol zosplatnený a podľa súčasnej judikatúry nezosplatnený úver nemožno postúpiť na tretiu osobu. Žalobca nepreukázal zosplatnenie v tomto konaní a z tohto dôvodu nemá aktívnu legitímáciu, teda žaloba nie je podaná dôvodne. Zároveň právny predchodca žalobcu nedostatočne skúmal aj bonitu žalovaného, teda aj z tohto dôvodu nebol oprávnený úver zosplatiť. Navrhujú žalobu zamietnuť.

15. Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a vec posúdil podľa nasledovných zákonných ustanovení:

16. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

17. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

18. Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

19. Podľa § 1 ods. 2 a 6 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len zákon o spotrebiteľských úveroch): (2) Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľnosti určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje. (6) Ak spotrebiteľ a veriteľ z dôvodu neplnenia záväzkov spotrebiteľa vyplývajúcich z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzavru novú zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ktorou sa odkladajú splátky alebo sa mení spôsob splácania a ktorej účelom je zabrániť prípadnému súdnemu konaniu o nárokoch veriteľa, pričom podmienky splácania vyplývajúce z novej zmluvy o spotrebiteľskom úvere nie sú pre spotrebiteľa horšie ako podmienky splácania vyplývajúce z pôvodnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vzťahuje sa na novú zmluvu o spotrebiteľskom

úvere ustanovenia § 1 až 3, § 4 ods. 5, § 5, § 6, § 8, § 9 ods. 1 a ods. 2 písm. a) až l) a o) a t), ods. 4 a 6 až 8, § 11, § 12, § 14, § 16, § 18 až 23 a § 25 až 27.

20. Podľa § 2 písm. a), b) a d) zákona o spotrebiteľských úveroch, na účely tohto zákona sa rozumie a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti, d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 7 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch: (1) Veriteľ je pred uzavretím zmluvy o spotrebiteľskom úvere alebo pred zmenou tejto zmluvy spočívajúcej v navýšení spotrebiteľského úveru povinný posúdiť s odbornou starostlivosťou schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver, pričom berie do úvahy najmä dobu, na ktorú sa poskytuje spotrebiteľský úver, výšku spotrebiteľského úveru, príjem spotrebiteľa a prípadne aj účel spotrebiteľského úveru. (2) Spotrebiteľ je povinný poskytnúť veriteľovi na jeho žiadosť úplné, presné a pravdivé údaje potrebné na posúdenie schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver; tým nie je dotknuté právo veriteľa využívať informácie o spotrebiteľovi z príslušnej databázy za podmienok ustanovených osobitným zákonom.

22. Podľa § 9 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch: (1) Zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi. (2) Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/1964/40/>> musí obsahovať tieto náležitosti: a) druh spotrebiteľského úveru, b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu, c) adresu veriteľa, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, d) meno, priezvisko, dátum narodenia, rodné číslo a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere, i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru, j) odplatu podľa osobitných predpisov, k) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov, l) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia, m) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere, n) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny, o) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť, p) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy

o spotrebiteľskom úvere, q) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, r) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, s) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe, t) informácie o právach podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>> a podmienky ich uplatnenia, u) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>>, v) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, w) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, x) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>>, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu, y) názov a adresu príslušného orgánu dohľadu podľa § 23 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>>, z) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>> za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok, aa) názov zmluvy, ktorý obsahuje slová spotrebiteľský úver v príslušnom gramatickom tvare.

23. Podľa § 11 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch: (1) Poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>>, b) zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až l) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>>, s) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>>, z) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>> a aa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>>, c) zmluva o spotrebiteľskom úvere formou povoleného prečerpania, ktorý sa musí splatiť na požiadanie alebo do troch mesiacov, neobsahuje náležitosti podľa § 10 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>> alebo d) v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa, e) veriteľ spotrebiteľský úver poskytne inak ako bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa) <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>> a nejde o bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>> alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, f) veriteľ v zmluve o spotrebiteľskom úvere neuvedie všetky plnenia, ktoré pre spotrebiteľa vyplývajú z poskytnutia spotrebiteľského úveru alebo s ním súvisia, g) ročná percentuálna miera nákladov spotrebiteľského úveru prekračuje najvyššiu prípustnú výšku odplaty stanovenej podľa osobitných predpisov. (2) Ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>>, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru. V prípade hrubého porušenia povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>> sa úver považuje za bezúročný a bez poplatkov. Za hrubé porušenie povinnosti podľa § 7 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20220101?ucinnost=30.09.2016>> sa považuje posudzovanie schopnosti splácať úver veriteľom bez akýchkoľvek údajov o príjmoch, výdavkoch a rodinnom stave spotrebiteľa alebo bez prihliadnutia na údaje z príslušnej databázy alebo registra na účely posudzovania schopnosti spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver.

24. Podľa § 17 ods. 1 o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu postúpenia, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to

neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa podľa § 20 ods. 1 písm. a), banku, zahraničnú banku alebo pobočku zahraničnej banky, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

25. Podľa § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy: (1) Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. (2) Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. (3) Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. (4) Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

26. Podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

27. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

28. Podľa § 524 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (2) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

29. Podľa § 526 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka: (1) Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. (2) Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

30. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

31. Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

32. V zmysle § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom ku dňu postúpenia (k 19.11.2021), ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou (ďalej len „postupník“), aj bez súhlasu klienta; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke

zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

33. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), žalobca môže vziať žalobu späť.

34. Podľa § 145 ods. 1 a 2 CSP : (1) Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví. (2) Ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

35. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

36. Na základe dispozitívneho úkonu žalobcu a s využitím citovaného zákonného ust. § 145 ods. 2 CSP rozhodol súd o zastavení konania v časti, v ktorej sa žalobca domáhal zaplata sumy 1.340,40 eur s príslušenstvom (čiastočné späťvzatie, čo do sumy 140,40 eur + 600,-eur + 450,-eur + 150,-eur, ako bolo uvedené v jednotlivých podaniach žalobcu) a to tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku (I. výrok). Pokiaľ sa žalovaný vyjadril, že nesúhlasí s čiastočným späťvzatím žaloby, súd poukazuje na ust. § 146 ods. 1 CSP, podľa ktorého sa na nesúhlas žalovaného neprihliada, ak došlo k späťvzatiu (čiastočnému späťvzatiu) žaloby pred pojednávaním, ako v danom prípade.

37. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným je od svojho vzniku zmluvným vzťahom medzi spotrebiteľom a dodávateľom a zmluva, ktorá bola medzi žalobcom a žalovaným uzatvorená, je spotrebiteľskou zmluvou v zmysle ust. § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, nakoľko žalovaný ako spotrebiteľ nemohol individuálne ovplyvniť obsah vopred pripraveného návrhu na uzatvorenie úverovej zmluvy. Táto zmluva je zároveň zmluvou o spotrebiteľskom úvere, keďže jej predmetom je poskytnutie úveru, ktorý sa žalovaný zaviazal žalobcovi ako veriteľovi v dohodnutých splátkach vrátiť, teda ide o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru. Žalobca ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní predmetnej zmluvy konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci svojho podnikania, povolania alebo zamestnania. Zmluvu o spotrebiteľskom úvere súd vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a teda na právny vzťah založený touto zmluvou aplikoval príslušné ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľských zmluvách (§ 52 a nasl. Občianskeho zákonníka). Uzavretú zmluvu súd zároveň podriadil aj pod právny režim zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy, nakoľko spotrebiteľským úverom sa na účely tohto zákona považuje (okrem iných) aj dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme úveru (§ 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch).

38. Žalobca preukázal a žalovaný nezpochybnil existenciu zmluvného vzťahu medzi žalobcom a žalovaným. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 30.09.2016 poskytol právny predchodca žalobcu (Consumer Finance Holding, a.s.) žalovanému úver vo výške 8.000,-eur (bezúčelový spotrebiteľský úver). Žalovanému bol poskytnutý úver pri dojednanej ročnej úrokovej sadzbe 15,90 % s mesačnými splátkami vo výške 128,31 eur, s dátumom prvej splátky 20.10.2016, splátky splatné v 20. deň v mesiaci, konečná splatnosť úveru bola dojednaná k 20.09.2026, celková čiastka úveru, ktorý musí dlžník zaplatiť 15.397,20 eur. Podľa bodu 10.2 zmluvy, spoločnosť je oprávnená v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok pôžičky žiadať od klienta zaplata celú pohľadávku spoločnosti, ktorá sa stane okamžite splatnou (vyhlásiť okamžitú splatnosť pôžičky), ak klient je v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

39. Súd poukazuje na to, že ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka umožňuje uplatniť právo podľa ust. § 565 Občianskeho zákonníka až po trojmesačnom omeškaní. V tejto časti je toto ustanovenie tzv.

lex specialis k ust. § 565 druhá veta Občianskeho zákonníka, podľa ktorého možno toto právo uplatniť len do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

40. Listom zo dňa 26.08.2018 právny predchodca žalobu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku. V liste žalovaného upozornil, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 370,59 eur, upozornil ho, že ak do 05.10.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola doručovaná žalovanému doporučenou zásielkou na adresu uvedenú v záhlaví zmluvy, zásielka vrátila sa právnenému predchodcovi žalobcu dňa 11.09.2019 ako neprevzatá žalovaným v odbernej lehote.

41. Listom zo dňa 02.11.2018 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru, dlžná čiastka predstavuje sumu 7.835,76 eur.

42. Žalovaná pohľadávka bola na základe Žiadosti o postúpenie a prevod zo dňa 08.11.2021 (s poukazom na Rámcovú zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 30.11.2017 v znení Dodatku č. 4 zo dňa 11.01.2021), uzatvorenej medzi spoločnosťami Všeobecnou úverovou bankou, a.s. a Consumer Finance Holding a.s. ako postupcami a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom, postúpená na súčasného žalobcu.

43. Listom zo dňa 25.11.2021 právny predchodca žalobcu (VÚB, a.s.) oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu k 19.11.2021 (list bol žalovanému odoslaný dňa 25.11.2021, ako vyplýva z podacieho hárku č. V.).

44. Z listiny (prehľad splátok a úhrad) vyplýva, že žalovaný ku dňu podania žaloby uhradil na úver sumu 4.280,77 eur.

45. Keďže žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy pre nesplnenie povinnosti žalovaného plniť svoj dlh vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, v dôsledku čoho mal úver zosplatiť v súlade s bodom 10.2. zmluvy o spotrebiteľskom úvere a to listom zo dňa 02.11.2018, súd prioritne teda skúmal, či v danom prípade boli splnené podmienky pre zosplatenie celého zvyšku dlhu, či bolo preukázané zosplatenie úveru. Listom zo dňa 26.08.2018 právny predchodca žalobu zaslal žalovanému predžalobnú upomienku. V liste žalovaného upozornil, že má nedoplatok na splátkach v celkovej výške 370,59 eur, upozornil ho, že ak do 05.10.2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci 6/2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola doručovaná žalovanému doporučenou zásielkou na adresu uvedenú v záhlaví zmluvy, zásielka sa vrátila právnenému predchodcovi žalobcu dňa 11.09.2019 ako neprevzatá žalovaným v odbernej lehote. Nebolo sporné, že medzi účastníkmi zmluvy o úvere bola dohodnutá možnosť veriteľa vyhlásiť dlžný zostatok za okamžite splatný pre omeškanie so splácaním úveru (bod 10.2 zmluvy). Žalobca v žalobe a vo svojich vyjadreniach uvádzal, že úver zosplatiť dňa 19.10.2018, žalobca však žiadnym spôsobom nepreukázal, že k zosplateniu úveru došlo k 19.10.2018. Listom zo dňa 02.11.2018 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru, dlžná čiastka predstavuje sumu 7.835,76 eur. Žalobca však nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému.

46. Pokiaľ žalobca poukazoval na to, že v danom prípade išlo pôvodne o pohľadávku spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Kežmarok, ktorá nebola bankou, a teda nejde o bankovú pohľadávku, súd má za to, že určujúcou skutočnosťou pre posúdenie povahy uplatnenej pohľadávky je, že zánikom spoločnosti Consumer Finance, a.s., sa jej právnym nástupcom stala banka (Všeobecná úverová banka, a.s.). S účinnosťou od 01.01.2018 došlo k rozdeleniu a k zlúčeniu spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., pričom jej právnym nástupcom sa v tejto veci stala Všeobecná úverová banka, a.s., ktorá nadobudla práva a povinnosti veriteľa. Žalovaný sa tak dostal do právnej pozície klienta banky a súvisiaca pohľadávka získala povahu bankového záväzku (rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 8CoCsp/31/2022 zo dňa 11.07.2023). Splatnosť pohľadávky, ktorá má byť predmetom postúpenia, je však podmienkou pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, § 92 ods. 8 zákona o bankách.

47. Žalobca v danom spore nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému. Pokiaľ ide o posúdenie platnosti zosplatenia úveru, súd dospel k záveru o neplatnosti zosplatenia úveru v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka právnym predchodcom žalobcu,

keď v konaní nebolo preukázané doručenie oznámenia o vyhlásení splatnosti úveru žalovanému. V zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, pre vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru sa vyžadujú dva úkony a to výzva podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka a vyhlásenie mimoriadnej splatnosti. Pre platné zosplatenie úveru v zmysle § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka je potrebné nielen doručenie výzvy podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, ale aj doručenie úkonu, ktorým došlo k zosplateniu úveru. Uvedené vyplýva z ust. § 565 Občianskeho zákonníka, z ktorého vyplýva, že veriteľ má len možnosť úver zosplatiť, v ktorej súvislosti je zároveň časovo limitovaný, keď využitie práva na zosplatenie musí uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky po splátke, od splatnosti ktorej uplynuli 3 mesiace a omeškanie s ňou trvá. V danom prípade nenastáva automaticky splatnosť poskytnutého úveru neuhradením čo i len jednej splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace v zmysle § 53 ods. 9, s použitím § 565 Občianskeho zákonníka, ale naopak zosplatenie úveru je právom veriteľa (nie však jeho povinnosťou, môže vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru ale aj nemusí), ktoré právo je viazané na prejav vôle veriteľa voči dlžníkovi, že takéto právo si aj uplatní. Z povahy takéhoto uplatnenia práva veriteľa vyplýva, že sa nemôže jednať o žiaden interný alebo navonok nerozpoznateľný úkon, postup veriteľa, ale naopak, musí sa jednať o taký prejav vôle realizovaný rozpoznateľným spôsobom navonok voči jeho adresátovi, t.j. o také uplatnenie tohto práva, ktoré je adresované dlžníkovi a ktoré je zároveň veriteľom realizované v zmysle zákonných podmienok. Z ust. § 565 posledná veta Občianskeho zákonníka zároveň vyplýva, že toto právo veriteľa je možné uplatniť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. V režime § 565 Občianskeho zákonníka nenastáva teda splatnosť celej pohľadávky omeškaním dlžníka so splatením niektorej zo splátok, ale je podmienená dispozitívnym úkonom veriteľa vo forme žiadosti o splnenie celého dlhu, na ktorý je veriteľ v dôsledku omeškania dlžníka oprávnený. Toto svoje právo veriteľ môže, ale nemusí využiť (ako vyplýva z citácie zákona...môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565..) Žiadosť veriteľa o zaplatenie celej pohľadávky, resp. jej neuspokojeného zvyšku je jednostranným adresovaným úkonom, ktorého účinky sú podmienené tým, že dôjde dlžníkovi. Zákon pre túto žiadosť osobitnú formu nepredpisuje, avšak vzhľadom na jej účinky vo vzťahu k zmene obsahu záväzkového vzťahu, je pri záväzkoch vzniknutých na základe písomných dohôd nevyhnutné zachovať písomnú formu. Žalobca v danej veci nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému, sám sa vyjadril, že toto oznámenie doručoval iba obyčajnou zásielkou. Pokiaľ sa žalobca odvolával na bod 15.2 zmluvy, že zásielka sa považuje za doručенú piatym dňom od podania na poštovú prepravu - zmluva takéto ustanovenie neobsahuje, žalobca ani žiadnym spôsobom nepreukázal, kedy zásielku podal na poštovú prepravu (napr. podacím hárkom na pošte). Súd v tejto veci poukazuje na bod 12.1, 12.2 zmluvy o úvere (doručovanie), podľa ktorého spoločnosť doručuje písomnosti na adresu klienta uvedenú v zmluve na účely doručovania alebo na inú adresu písomne oznámenú klientom spoločnosti najneskôr pred dňom odovzdania písomnosti na poštovú prepravu spoločnosťou. Oznámenia zasielané klientovi do vlastných rúk sa považujú za doručенé okamihom, kedy klient príslušné oznámenie obdrží, inak okamihom, kedy klient príslušné oznámenie odmietne prevziať alebo sa príslušné oznámenie zaslané spoločnosťou na poslednú známu adresu klienta vráti spoločnosti ako nedoručené, a to aj v prípade, že sa klient o zaslaní príslušného oznámenia nedozvedel. Ostatné písomné zásielky sa považujú za doručенé okamihom, kedy klient príslušnú zásielku obdrží (za oznámenia sa považujú aj výzvy s poukazom na bod 12.4 zmluvy). Z dojednaných ustanovení zmluvy teda vyplýva povinnosť veriteľa doručovať výzvy žalovanému (teda aj oznámenie o vyhlásení splatnosti úveru) do vlastných rúk (teda doporučenou zásielkou tak, ako zaslal právny predchodca žalobcu predžalobnú upomienku). Žalobca nepreukázal doručenie oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru žalovanému, súd preto vyhodnotil zosplatenie úveru ako neplatné.

48. Žalobca zároveň v žalobe a vo svojich vyjadreniach uvádzal, že úver zosplatiť dňa 19.10.2018 - žalobca však žiadnym spôsobom nepreukázal, že k zosplateniu úveru došlo k tomuto dátumu k 19.10.2018. Listom zo dňa 02.11.2018 právny predchodca žalobcu žalovanému oznámil, že vyhlasuje predčasnú splatnosť celého úveru, dlžná čiastka predstavuje sumu 7.835,76 eur, v tomto liste nebolo uvedené, že k zosplateniu úveru má dôjsť ku dňu 19.10.2018. Podľa zmluvy o úvere mesačná splátka úveru bola splatná k 20. dňu v mesiaci, žalobca predžalobnou upomienkou vyzval žalovaného na úhradu splátky splatnej v 6/2018 do 05.10.2018, inak bude oprávnený úver zosplatiť. Žalobca predložil oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 02.11.2018. Žalobca odvodzoval právo na zosplatenie celého úveru od nezaplatenej splátky 6/2018 splatnej k 20.06.2018, k zosplateniu úveru pre túto splátku mohlo tak dôjsť až najskôr po trojmesačnom omeškaní, teda najskôr od 21.09.2018 a najneskôr do 19.10.2018 (najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky, § 565 OZ). Keďže žalobca zosplatiť úver dňa 02.11.2018 (iný dátum z oznámenia zo dňa 02.11.2018 nevyplýva) je zrejme, že úver bol zosplatený pre túto splátku po lehote. Dôsledkom toho je potom neplatnosť právneho

úkonu - vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru, pretože tento odporuje zákonu (§ 39 Občianskeho zákonníka). Nakoľko veriteľ využil svoje právo na zosplatnenie pohľadávky v rozpore so zákonom, na takéto zosplatnenie nebolo možné prihladať.

49. Sporové konanie je konaním kontradiktórnym, čo znamená, že tá strana sporu, ktorá z určitej skutočnosti vyvodzuje právne následky, musí tvrdiť skutočnosti a k tvrdeným skutočnostiam predložiť alebo označiť dôkazné prostriedky, inak úspešnou nemôže byť. Keďže zosplatnenie úveru súd vyhodnotil ako neplatné a žalobca uplatnený nárok skutkovo vymedzil ako plnenie z predčasne zosplatneného úveru, pričom v spotrebiteľskom spore zmena žaloby (ktorou je aj zmena podstatných skutkových tvrdení) nie je v zmysle ust. § 294 CSP prípustná, ak je žalovaným spotrebiteľ, súd nemohol nárok posudzovať inak, napríklad ako plnenie jednotlivých nezosplatnených mesačných splátok, nakoľko by išlo o odlišný nárok vyplývajúci z iných skutkových tvrdení, ktorý žalobcom ani nebol uplatnený.

50. V zmluve o úvere bola dojednaná konečná splatnosť úveru ku dňu 20.09.2026. Keďže žalobca netvrdil a ani nepreukázal, že došlo k zániku zmluvy a žalobca zároveň nepreukázal riadne a platné zosplatnenie úveru, súd vychádzajúc zo skutočnosti, že ide o stále tzv. „živý úver“ konštatoval zároveň aj neplatnosť postúpenia pohľadávky z VÚB, a.s. na Intrum Slovakia, s.r.o. Podľa citovaného ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch je možné postúpiť iba takú pohľadávku z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver na tretiu osobu, ktorá je po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru (teda nastala splatnosť už aj poslednej splátky) alebo sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru (teda došlo k jej predčasnému zosplatneniu). V danom prípade predčasné zosplatnenie spotrebiteľského úveru súd vyhodnotil ako neplatné, zároveň v zmluve bol dojednaný termín konečnej splatnosti úveru ku dňu 20.09.2026, k postúpeniu pohľadávky malo teda dôjsť skôr ako nastala konečná splatnosť úveru - v oznámení o postúpení pohľadávky zo dňa 25.11.2021 uvedené, že VÚB, a.s. k 19.11.2021 postúpila pohľadávku na Intrum Slovakia, s.r.o.

51. Predpokladom platného postúpenia je postúpenie len takej pohľadávky, vychádzajúcej zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá je po konečnom termíne splatnosti alebo ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch sa predpokladá nemožnosť postúpenia nesplatennej pohľadávky, pričom výnimkou je postúpenie iba splatnej pohľadávky, či už z dôvodu uplynutia jej pôvodnej doby splatnosti alebo na základe predčasného zosplatnenia. V každom prípade je predpokladom postúpenia pohľadávky postúpenie iba splatnej pohľadávky, t.j. zákonodarca mienil zabrániť postúpeniu nesplatených pohľadávok (napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 1Cdo/147/2017 zo dňa 24.04.2018, zverejnené v Zbierke súdnych rozhodnutí a Stanovísk NS SR č. 8/2018 pod por. č. 60, kde sa uvádza: „ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách neupravuje len ochranu bankového tajomstva, ale tiež práv klienta v súvislosti s postúpením pohľadávky. Postúpenie pohľadávky banky, ku ktorému došlo v rozpore s týmto ustanovením je neplatný právny úkon.“). Súd v tejto súvislosti tiež poukazuje na rozhodnutie zverejnené v Zbierke stanovísk NS SR a rozhodnutí súdov SR č. 1/2021 pod por. č. 4, kde sa uvádza: „ust. § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách oprávňovalo banku postúpiť tretej osobe len pohľadávku, ktorá bola v čase postúpenia splatná“. Znamená to, že ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch umožňuje postúpenie pohľadávky z banky na tretí subjekt, len ak táto pohľadávka, ktorá je predmetom postúpenia, je splatná, inak platí zákaz jej postúpenia na tretiu osobu.

52. Ak banka (VÚB, a.s.) mienila ďalej postúpiť túto pohľadávku voči žalovanému, podliehala režimu zákona o bankách, avšak aj § 17 zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. s možnosťou postúpenia pohľadávky len v prípade splatnosti takejto pohľadávky. Z § 92 ods. 8 zákona o bankách v znení účinnom ku dňu postúpenia pohľadávky vyplýva, že „...týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu“, pričom týmto osobitným predpisom je práve § 17 ods. 1 a 2 zákona o spotrebiteľských úveroch. Z uvedeného potom vyplýva, že aj v prípade banky je nevyhnutným predpokladom pri postúpení pohľadávky zo spotrebiteľského úveru splnenie podmienky v ust. § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch, t.j. že sa jedná o postúpenie pohľadávky voči spotrebiteľovi, ktorá je splatná. Vzhľadom na to, že na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že v danom prípade predčasné zosplatnenie úveru súd vyhodnotil ako neplatné, potom nedošlo k splneniu podmienky podľa § 17 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch a § 92 ods. 8 zákona o bankách. Nedošlo teda ani k platnému postúpeniu pohľadávky medzi pôvodným žalobcom (VÚB, a.s.) a žalobcom (Intrum Slovakia, s.r.o.). Keďže žalobca nenadobudol platne pohľadávku voči žalovanému, nie je vo veci aktívne vecne legitimovaný na uplatňovanie nároku,

pre tento nedostatok musel súd žalobu vo zvyšku zamietnuť a teda rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku (II. výrok).

53. Nad rámec uvedeného súd uvádza, má za to, že v zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách sa vyžaduje kvalifikovaná výzva. Touto výzvou musí banka jednak vyzvať dlžníka na zaplatenie dlžnej sumy s uvedením lehoty 90 dní a upozorniť ho, že po márnom uplynutí lehoty bude banka oprávnená postúpiť pohľadávku na iný subjekt bez súhlasu dlžníka. Uvedené pritom neobsahovala predžalobná upomienka zo dňa 26.08.2018, ani oznámenie zo dňa 02.11.2018, pričom z ich obsahu nemožno ustáliť, že by bolo úmyslom banky predmetnú pohľadávku postúpiť na inú osobu. Súd má za to, že spotrebiteľ musí byť vo výzve upozornený nielen na omeškanie, ale aj na jeho následok, t.j. na vôľu banky postúpiť pohľadávku a na možnosť zvrátiť postúpenie. K samotnému postúpeniu došlo ku dňu 19.11.2021 (ako vyplýva z oznámenia o postúpení zo dňa 25.11.2021), teda cca 3 roky po realizovaní predmetných výziev. Podľa obsahu týchto výziev je zrejmé, že účelom ich vyhotovenia bolo jedine dodržanie ustanovenia 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka, aby sa pohľadávka mohla stať splatnou ešte pred uplynutím dojednanej konečnej splatnosti. Písomnosti vyhotovené veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka v súvislosti s vyhlasovaním predčasnej splatnosti úveru a písomnosti vyhotovované veriteľom a doručované dlžníkovi podľa § 92 ods. 8 zákona o bankách v súvislosti s osobitnými podmienkami postupovania pohľadávok sa navzájom nenahrádzajú, ani nekonzumujú. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozhodnutia odvolacích súdov (rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 11CoCsp/16/2021 zo dňa 29.07.2020, rozsudok Krajského súdu v Žiline sp. zn. 7CoCsp/16/2021 zo dňa 19.05.2021, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 12CoCso/36/2020 zo dňa 13.05.2021). Absencia riadnej výzvy na úhradu dlžníkovi pred postúpením pohľadávky preto spôsobuje nesplnenie podmienok stanovených zákonom pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle kogentného ust. § 92 ods. 8 zákona o bankách. V prípade, ak by aj zosplatenie úveru bolo platné, žalobca sa nemohol platne stať veriteľom postúpenej pohľadávky z uvedeného dôvodu (absencia kvalifikovanej výzvy), preto by mu aj na základe uvedeného nesvedčila aktívna vecná legitimácia pre uplatnenie takejto pohľadávky na súde.

54. Súd nad rámec ešte dodáva, že pokiaľ súd už pripustil zmenu strany sporu na strane žalobcu, nijako nebráni súdu, aby v predmetnom konaní skúmal, či došlo k platnému postúpeniu pohľadávky z pôvodného žalobcu na terajšieho žalobcu a v nadväznosti na to, či je žalobca v danom spore aktívne vecne legitimovaný. Uznesenie súdu zo dňa 04.01.2022, ktorým bola pripustená zmena strany sporu na strane žalobcu, má povahu procesného rozhodnutia, ktoré nijako neosvedčovalo platnosť postúpenia pohľadávky a hmotnoprávnu aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu vstupujúceho do konania. Súd pri rozhodovaní podľa § 80 CSP predmetný návrh posudzoval len z hľadiska toho, či bol podaný oprávnenou osobou, ďalej či po začatí konania nastala právna skutočnosť, s ktorou sa spája prevod práva, o ktorom sa koná, a či ten, kto mal do konania vstúpiť na strane žalobcu, so svojim vstupom súhlasí (uznesenie Najvyššieho súdu SR zo dňa 23.08.2018 sp. zn. 8Cdo 28/2017). Súd v tomto štádiu konania nebol oprávnený hodnotiť, či sú inak naplnené predpoklady pre takéto právne nástupníctvo z pohľadu hmotnoprávnej úpravy. Otázkou, či tvrdené právo, ktoré malo byť prevedené, skutočne prešlo na iný subjekt sa totiž súd môže zaoberať len v rozhodnutí vo veci samej a nie pri skúmaní procesného nástupníctva (napr. uznesenie Najvyššieho súdu SR z 30.05.2018 sp. zn. 1Cdo 163/2017, ako aj uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32Odo 743/2006). Vydanie takého procesného rozhodnutia nezabavuje súd povinnosti skúmať aktívnu vecnú legitimáciu.

55. Súd konštatuje, že v predmetnej veci nemal preukázanú aktívnu vecnú legitimáciu žalobcu, z uvedeného dôvodu tak žalobu žalobcu vo zvyšku zamietol a rozhodol teda tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku (II. výrok). S poukazom na dôvod zamietnutia žaloby, z dôvodu hospodárnosti konania sa súd už podrobne nezaoberal námietkou žalovaného, že žalobca nedostatočne skúmal bonitu klienta a aj z tohto dôvodu nebol oprávnený úver zosplatiť (súd iba nad rámec konštatuje, že žalobca k otázke skúmania bonity spotrebiteľa nepredložil súdu žiadne dôkazy, dôsledky porušenia povinnosti veriteľa v § 7 ods. 1 zákona o spotrebiteľských úveroch ustanovuje zákon v ust. § 11 ods. 2).

56. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

57. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

58. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP: (1) O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (2) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

59. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP v spojení s ust. § 255 ods. 1, § 256 ods. 1 CSP. Na návrh žalobcu bolo konanie v časti o zaplatenie sumy 1.340,40 eur s príslušenstvom zastavené, keďže žalobca vzal žalobu v tejto časti späť. Žalobca zobral žalobu čiastočne späť, čo do sumy 140,40 eur s tým, že žalobca na uplatnenej žalobe v časti nákladov spojených s uplatnením pohľadávky netrvá - v tejto časti procesné zavinenie na zastavení konania bolo na strane žalobcu. Žalobca zobral žalobu späť aj v časti spolu o zaplatenie sumy 1.200,-eur (úhrady žalovaného po podaní žaloby na súd), žalobca v tejto časti zobral žalobu späť pre správanie žalovaného, v tejto časti konania bolo procesné zavinenie na zastavení uvedenej časti konania na strane žalovaného. Žalobca sa žalobou domáhal zaplatenia sumy 6.140,-eur s príslušenstvom, žalobca bol úspešný iba v časti o zaplatenie 1.200,-eur s príslušenstvom, vo zvyšnej časti bol úspešný žalovaný (čo sa týka zamietnutia zvyšku žaloby a čiastočného zastavenia konania o zaplatenie sumy 140,40 eur s príslušenstvom). Súd tak vyčíslil sumu, v ktorej bol žalobca úspešný (1.200,-eur s príslušenstvom) a žiadanú sumu spolu s úrokmi z omeškania ku dňu vyhlásenia rozsudku, čo predstavuje podiel 1.490,79 : 7.628,49 eur). Úspech žalobcu predstavuje 20%, úspech žalovaného 80%, čistý úspech žalovaného je 60%. Súd teda žalovanému priznal proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 60% a to tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku (III. výrok).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

Podľa § 125 ods. 1 CSP, odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Podľa § 125 ods. 2 CSP, podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podľa § 125 ods. 3 CSP, odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti).