

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 1Nt/29/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4222010650  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2023:4222010650.1

## Uznesenie

Okresný súd Komárno predsedom senátu JUDr. Imrichom Hlavičkom a prísediacich A. B. C. a D. E. v trestnej veci odsúdeného D. F., nar. XX.X.XXXX pre zločin krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Tr. zák., o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí v Komárne 12. septembra 2023, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd návrh odsúdeného D. F., nar. XX.X.XXXX v Komárne, trvale bytom C., G. XXXX/X, na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom Okresného súdu Komárno, sp. zn. 1T/16/2019-463 zo dňa 13.4.2022 v spojení s Rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/69/2022-595, právoplatný dňa 20.9.2022 z a m i e t a, pretože neboli zistené podmienky obnovy konania podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Rozsudkom tunajšieho sp. zn. 1T/16/2019-463 zo dňa 13.4.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/69/2022-595, právoplatný dňa 20.9.2022 bol D. F. uznaný za vinného zo spáchania zločinu krádeže v spolupáchateľstve podľa § 20 k § 212 ods. 1, ods. 4 písm. f/ Tr. zák., na skutkovom základe v ňom uvedenom. V danej veci súd uložil podmienený trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky so skúšobnou dobou 3 (tri) roky s probačným dohľadom s povinnosťou zamestnať sa alebo preukázateľne sa uchádzať o zamestnanie v skúšobnej dobe podmieneného odsúdenia.

Odsúdený D. F. písomným podaním doručeným súdu 1.12.2022 žiadal o povolenie obnovy konania v posudzovanej trestnej veci, pretože mal za to, že v danej veci je nevinný, pretože vyšiel najavo dôkazy v pôvodnom konaní neznámi, a to potvrdenie zo spoločnosti KASA ZÁLOŽNÁ, a.s., čo je jednoznačným dôkazom že dňa 25.6.2018 sa nachádzal v predmetnej záložni, a tým pádom skutok nemohol spáchať.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo (okrem iného aj) právoplatným trestným rozkazom, sa povolí ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom páchatel'a, alebo by bolo zrejmom rozpore s účelom trestu.

Odsúdený na verejnom zasadnutí sa pridžal návrhu na povolenie obnovy konania

Na verejnom zasadnutí boli oboznámené listiny zo spoločnosti KASA ZÁLOŽNÁ, a.s., zo dňa 12.10.2022 a 29.6.2023.

Z listiny spoločnosti KASA ZÁLOŽNÁ, a.s., zo dňa 12.10.2022 sa súd dozvedá, že spoločnosť potvrdzuje, že odsúdený sa dňa 25.6.2018 nachádzal v priestoroch ich spoločnosti a uzavrel záložnú zmluvu na mobilný telefón Samsung S3

Následne bola uvedená spoločnosť dotazovaná, aby upresnila či odsúdený v daný deň uzavrel záložnú zmluvu a ak áno v akom čase. Z odpovede zo dňa 29.6.2023, že v pôvodnom konaní sa vyjadrili, že menovaný odsúdený sa u nich nenachádzal z toho dôvodu, že bol nesprávne vo výzve súdu uvedený dátum narodenia. Odsúdený sa v skutočnosti v ich záložni nachádzal, uzavrel záložnú zmluvu na prevádzke v Hurbanove dňa 25.6.2018 o 12.50 hod.

Súd poukazuje najmä na tú skutočnosť, že rozsudkom Okresného súdu Komárno sp. zn. 1T/16/2019-463 zo dňa 13.4.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Nitre sp. zn. 1To/69/2022-595, právoplatný dňa 20.9.2022 bol uznaný za vinného zo spáchania skutku, ktorého sa mal dopustiť v meste Komárno dňa 25.6.2018 okolo 8.00 hod. Cesta motorovým vozidlom z miesta spáchania skutku do záložne v Hurbanove trvá od 15 do 20 minút. S poukazom na hore uvedené, to, že sa odsúdený v čase o 12.50 hod. skutočne nachádzal v predmetnej záložni žiadnym spôsobom nepreukazuje jeho nevinu v predmetnej veci.

Súd návrh na povolenie obnovy konania zamietol, a to s poukazom na tú skutočnosť, že nevyšli najavo skutočnosti, alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy o sebe alebo spojení so skutočnosťami a dôkazmi skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest by bol v zrejmom nepomere a to najmä s poukazom na výšku trestu.

Na základe vyššie uvedených skutočností dospel súd k záveru, že v posudzovanom prípade nie sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. Vychádzajúc najmä z vyššie citovaného zákonného ustanovenia možno konštatovať, že odsúdený neuviedol žiadne skutočnosti ani nepredložil, resp. nenavrhol vykonať také dôkazy, ktoré by mohli samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť v danom prípade iné rozhodnutie či už vo výroku o vine alebo treste, ktorý by bol pre odsúdeného priaznivejší.

Nakoľko súd nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por. návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania postupom podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok.