

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 20P/52/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5623214373
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr., LL.M. Ivana Stehlíková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2023:5623214373.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš sudkyňou JUDr. Ivanou Stehlíkovou, LL.M., v právnej veci starostlivosti súdu o maloletého H. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom N. W. C. XX, C. L., toho času bytom Q.Á. XXX/XXX, A. T., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, sídlom M. M. Hodžu 30, Liptovský Mikuláš, IČO: 30 794 536, maloleté dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky Y. K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XXX, A. T., za účasti poručníka maloletého: Centrum pre deti a rodiny Martin, so sídlom Hviezdoslavova 33/62, 036 01 Martin, IČO: 17 335 604, v konaní o návrhu navrhovateľky na zmenu poručníka, takto

rozhodol:

I. Súd z b a v u j e Centrum pre deti a rodiny Martin, so sídlom Hviezdoslavova 33/62, 036 01 Martin, IČO: 17 335 604 funkcie poručníka maloletého H. F., nar. XX.XX.XXXX a za poručníka maloletému u s t a n o v u j e Y. K. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXX/XXX, A. T., ktorá bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

II. Súd u k l a d á poručníčke povinnosť predkladať správy o spôsobe výkonu funkcie poručníka, o nakladaní s majetkom maloletého a o maloletom vždy k 31.12. a k 01.07. príslušného kalendárneho roka.

III. Tým sa m e n í rozsudok Okresného súdu Rimavská Sobota zo dňa 04.02.2021, sp. zn. 7P/226/2020 vo výroku o ustanovení Centra pre deti a rodiny Martin so sídlom Hviezdoslavova 33/62, 036 01 Martin, IČO: 17 335 604 za poručníka H. F., nar. XX.XX.XXXX.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka podala dňa 19.06.2023 návrh na zmenu poručníka maloletého H. F., nar. XX.XX.XXXX, ktorý zverený navrhovateľke do náhradnej osobnej starostlivosti. Navrhla, aby bol doterajší poručník zbavený funkcie a ona bola ustanovená do funkcie poručníka maloletého, o ktorého sa osobne stará. Návrh odôvodnila tým, že rodičia maloletého boli Rozsudkom Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 7P/226/2020 právoplatným dňa 05.03.2021 pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k maloletému. Maloletý bol Uznesením Okresného súdu Rimavská Sobota o nariadení neodkladného opatrenia zo dňa 28.05.2019, č. k. 2P/129/2019 zverený do dočasnej starostlivosti Centra pre deti a rodiny Martin. Súd za poručníka maloletého H. ustanovil Centrum pre deti a rodiny Martin. Maloletý bol Uznesením Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 9P/24/2021 zo dňa 06.10.2021, právoplatného dňa 03.11.2021 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti Y. K. V., nar. XX.XX.XXXX. bytom Q. XXX/XXX. A.U. T.. Navrhovateľka a jej partner, ktorý tiež pracuje ako profesionálny rodič, si maloletého H. obľúbili v krátkom čase a vyvinuli si k nemu citový vzťah. H. je prijímaný aj širšou rodinou, okolím a známymi. Navrhovateľka uviedla, že spolu s partnerom maloletému poskytujú podmienky pre priaznivý psychický, fyzický a sociálny vývin, naplňajú a uspokojujú jeho základné potreby. Maloletý má vybudované láskyplné

zázemie, vyrastá v harmonickom rodinnom prostredí a vyvíja sa v zdravého jedinca. Maloletý navštevuje materskú školu v A. T.. Spolu s partnerom denne komunikujú s triednou učiteľkou, zúčastňujú sa na akciách školy. Nakoľko je v súčasnej dobe stále poručníkom maloletého Centrum pre deti a rodiny Martin, navrhovateľka podala návrh na zmenu poručníka.

2. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine, ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

3. Podľa § 58 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí o ustanovení poručníka súd uvedie konkrétny rozsah majetku, ktorý bude poručník spravovať, spôsob nakladania s ním a lehoty, v ktorých je poručník povinný predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Pri výkone správy majetku maloletého dieťaťa poručníkom sa použije osobitný predpis.

4. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

5. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

6. Podľa § 59 ods. 1 písm. f) Zákona o rodine, poručníctvo zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní.

7. Podľa § 59 ods. 5 Zákona o rodine, ak poručníctvo zanikne smrťou poručníka alebo právoplatným rozhodnutím súdu o zbavení poručníka výkonu funkcie alebo o jeho odvolaní a ak je to naďalej v záujme maloletého dieťaťa potrebné, súd rozhodne o ustanovení nového poručníka.

8. Na prejednanie a rozhodnutie veci súd nariadil pojednávanie. Na pojednávaní dňa 11.09.2023 navrhovateľka na podanom návrhu trvala z dôvodov uvedených v písomnom návrhu. Kolízny opatrovník s návrhom súhlasil. Doterajší poručník - Centrum pre deti a rodiny Martin sa na pojednávaní nezúčastnil. Doručenie predvolania na pojednávanie mal súd vykázané doručenkou na čl. 10. Doterajší poručník neospravedlnil svoju neúčast na pojednávaní, ani nežiadal pojednávanie odročiť, s návrhom nevyjadril nesúhlas.

9. Z pripojeného spisu Okresného súdu Rimavská Sobota, sp. zn. 7P/226/2020 mal súd preukázané, že rozsudkom zo dňa 04.02.2021 boli rodičia maloletého H., boli pozbavení rodičovských práv a bolo vyslovené, že maloletý je osvojiteľný. Za poručníka bolo maloletému ustanovené Centrum pre deti a rodiny Martin. Z pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 9P/24/2021 mal súd preukázané, že uznesením zo dňa 06.10.2021 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky a tým bola zároveň zrušená ústavná starostlivosť Centra pre deti a rodiny Martin nad maloletým. Od času zverenia maloletého do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľky, sa navrhovateľka o maloletého osobne stará ako profesionálny rodič.

10. Maloleté osoby nie sú schopné spravovať si všetky svoje záležitosti, preto majú zákonného zástupcu, ktorý koná namiesto nich. Keďže maloletý H. nemá zákonného zástupcu (matka aj otec boli pozbavení rodičovských práv a povinností) je potrebné za zástupcu ustanoviť inú osobu. Pri výbere osoby poručníka je vždy prvoradým hľadiskom záujem maloletého dieťaťa. Doterajší poručník bol poručníkom z praktických dôvodov, keď dieťa bolo pôvodne zverené do ústavnej starostlivosti a umiestené v Centre pre deti a rodiny Martin. Maloletý však od roku 2021 vyrastá v rodine navrhovateľky, preto je daný dôvod na zmenu poručníka v osobe navrhovateľky. V danom prípade ustanovený poručník zároveň aj vykonáva osobnú starostlivosť o maloletého H., bude ho zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach. Ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu. Vždy k 31.12. a k 01.07. každého kalendárneho roka je povinný poručník predkladať súdu správy o nakladaní s majetkom maloletého dieťaťa a správy o maloletom dieťati. Po zániku poručníctva je poručník povinný predložiť súdu záverečný účet zo správy majetku maloletého dieťaťa najneskôr do dvoch mesiacov po

zániku svojho poručníctva. Poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

11. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia odvolanie na Okresnom súde Liptovský Mikuláš. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Žiline.

Podľa § 363 CSP, sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.