

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/597/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212222150
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Szabová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2012:1212222150.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: V. S., K.. XX.X.XXXX, H. XX, O., zast.: Advokátskou kanceláriou Dobrovodský & spol. s r.o., Česká 7, Bratislava, proti odporkyni: Y. E., K.. XX.X.XXXX, Y. XX, O., o nariadení predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, č.k. 10C/162/2012-38, zo dňa 10.9.2012

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie Okresného súdu Bratislava II v Bratislave, č.k. 10C/162/2012-38, zo dňa 10.9.2012, **p o t v r d z u j e**.

Odporkyni sa náhrada trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia a odporkyni nepriznal náhradu trov konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ sa návrhom zo dňa 28.8.2012 domáhal, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým by odporkyni nariadil zdržať sa akéhokoľvek konania, ktorým by došlo k predaju, darovaniu, zámene, založeniu alebo zriadeniu vecného bremena, alebo vloženiu ako nemajetkový vklad do iného právneho subjektu osobného motorového vozidla IWW52EC58EX KIA SPORTAGE (New) 2,0 CRDi 4WD EX, výrobca: KIA, kód vozidla PKW, VIN: U5YPC813DBL005051, EČ: O., číslo tech. preukazu: NA012853, farba: techno orange, až do právoplatného skončenia vo veci samej.

Návrh navrhovateľ odôvodnil tým, že s odporkyňou udržiaval dlhodobý intímny vzťah, z ktorého sa v roku 1997 narodil syn K.. Počas celého sedemnástročného vzťahu s odporkyňou zabezpečoval zo svojich vlastných prostriedkov všetky potreby a vedenie jej domácnosti a náklady na starostlivosť o maloletého syna. Keďže odporkyňa mala záujem o kúpu osobného motorového vozidla, dňa 7.12.2010 v predajni Motor - Car Bratislava na Hodonínskej ul. 7, Bratislava, priamo v pokladni predajne za prítomnosti pracovníka tejto predajne V. G. Á. uhradil z vlastných finančných prostriedkov celú kúpnu cenu vyššie uvedeného motorového vozidla, t.j. 25 500 eur. Túto sumu poskytol odporkyni po predchádzajúcom príslube darom, keďže sama nedisponovala predmetnou hotovosťou.

Od začiatku roka 2012 sa vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou zhoršili a vyústili do vzájomnej nevraživosti a nepriateľstva. Odporkyňa prestala s navrhovateľom komunikovať, odmietala ho vpustiť do rodinného domu na adrese Nové záhrady 1, č. 8C v Bratislave, v ktorom žije spolu s maloletým synom, pričom k nadobudnutiu vlastníctva tohto rodinného domu došlo aj pričinením navrhovateľa (darom od jeho blízkeho príbuzného). Vzťahy medzi navrhovateľom a odporkyňou sa medzičasom dostali do štádia otvoreného nepriateľstva, na základe ktorého bol navrhovateľ nútený podať na odporkyňu viacero trestných oznámení a rovnako aj odporkyňa podala na neho niekoľko desiatok trestných oznámení, pre ňou vymyslené skutky. Odporkyňu vyzval na vrátenie daru doporučenou zásielkou na adresu jej trvalého i prechodného bydliska, avšak zásielky neprevzala.

Dôvodnosť podania návrhu preukazuje tým, že má reálnu obavu, že odporkyňa v záujme prednostného uspokojenia svojich záväzkov vyplývajúcich z jej zabehnutého spôsobu života (nikde nepracuje a nemá žiadny stály príjem), časť svojho majetku prevedie na inú osobu, čím zníži vymožitelnosť jeho pohľadávky. Odporkyňa žije nadštandardným spôsobom života a svoje potreby s tým súvisiace si zrejme bude zadovážovať predajom jej voľného majetku, t.j. predajom predmetného motorového vozidla. Tým by bol výkon budúceho súdneho rozhodnutia ohrozený. Na podporu svojich tvrdení založil navrhovateľ do spisu výpis zo živnostenského registra, z ktorého súd zistil, že odporkyňa ukončila svoju podnikateľskú činnosť v roku 2007, ďalej kúpnu zmluvu zo dňa 7.12.2010, ktorú odporkyňa uzatvorila s predajcom Motor - Car Bratislava spol. s r.o. na kúpu osobného motorového vozidla KIA SPORTAGE, príjmový pokladničný doklad o zaplatení sumy 25 500 eur, fotokópie doručeníek od výzvy na vrátenie daru, výzvu na vrátenie daru zo dňa 10.7.2012 a návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 30.8.2012, evidovaný pod sp. zn. 10C/162/2012, ktorým si voči odporkyni uplatňuje čiastku 25 500 eur.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní vychádzal z ust. § 102 ods. 1 veta prvá, § 74 ods. 2 a § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p..

Zamietnutie návrhu odôvodnil tým, že medzi základné predpoklady na nariadenie predbežného opatrenia patrí tvrdenie a osvedčenie navrhovateľa, že tu je právny vzťah medzi účastníkmi konania, ktorý vyžaduje dočasnú úpravu, že táto dočasná úprava je potrebná, že v právnych vzťahoch medzi účastníkmi sa nevytvorí nenávratný stav a že účastník nebude obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci. Ďalším predpokladom je existencia právneho záujmu na jeho vydaní. Navrhovateľ neosvedčil súdu potrebnosť a nevyhnutnosť dočasnej úpravy vzťahov medzi účastníkmi konania, keďže listinné dôkazy založené do spisu nepreukazujú tak právny ako ani žiadny iný vzťah medzi účastníkmi konania. Nie je tiež ničím podložené tvrdenie navrhovateľa o zhoršení vzťahov s odporkyňou. Dôkazy založené do spisu svedčia iba o skutočnosti, že odporkyňa je iba vlastníčkou sporného automobilu a za tento automobil zaplatila kúpnu cenu. Navrhovateľove tvrdenia, že odporkyňa sa bude snažiť získať finančné prostriedky predajom, či založením predmetného automobilu, nemajú reálny podklad a vychádzajú len s ničím nepodložených domnienok. Preto súd nemal preukázané splnenie podmienok na nariadenie predbežné opatrenia.

O náhrade trov konania rozhodoval súd podľa § 142 ods.1 O.s.p., avšak v konaní úspešnej odporkyni ich náhradu nepriznal, pretože jej žiadne nevznikli.

Proti uzneseniu súdu prvého stupňa podal včas odvolanie navrhovateľ, v ktorom uviedol, že dňa 12.9.2012 na súde prvého stupňa sa uskutočnilo pojednávanie vo veci zverenia mal. syna účastníkov konania do opatery navrhovateľa, kde ako navrhovateľka vystupuje matka maloletého Y. E.. Pri skúmaní majetkových pomerov účastníkov konania súdom bolo zo strany navrhovateľky súdu oznámené, že v júni tohto roku darovala svoj byt na Rumančekovej ulici svojim rodičom, údajne z dôvodu, že bol zakúpený z ich finančných prostriedkov a tiež, že im predala osobný automobil KIA SPORTAGE, ktorý návrhom na predbežné opatrenie žiadal zablokovať. Z uvedených prejavov odporkyne v tomto konaní je zrejmé, že odporkyňa vykonáva úkony, ktorými sa snaží zbaviť svojho majetku a tak zmarit' budúce vymoženie nárokom navrhovateľa. Na základe tejto zmeny právnych skutočností, t.j. že odporkyňa už nevlasťní označené osobné motorové vozidlo, hneď v nasledujúci pracovný deň podal na súd návrh, ktorým upravil petit návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že sa domáha nariadenia predbežného opatrenia vo vzťahu k nehnuteľnosti nachádzajúcej sa v okrese Bratislava II, obec Bratislava - Mestská časť Ružinov, katastrálne územie Ružinov, vedenej na LV č. 6380 ako stavba súp. č. 166168 na parc. č. 2095/5, pozemok registrovaný "C" parc. č. 2065/1 - záhrady o výmere 336m², pozemok register "C" parc. č. 295/5 zastavená plocha a nádvoria o výmere 68m², v spoluvlastníckom podiele 1/1, do právoplatného skončenia vo veci samej. Vyslovil názor, že predmetným doplnením návrhu na nariadenie predbežného opatrenia bol navrhovateľ presvedčený, že konajúcemu súdu dostatočne preukázal naliehavú potrebu dočasne upraviť pomery medzi navrhovateľom a odporkyňou. Prakticky až po 3 týždňoch od doplnenia dôkazov preukazujúcich disponovanie s majetkom odporkyne bolo právnomu zástupcovi navrhovateľa doručené uznesenie zo dňa 10.9.2012, ktorým bol návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý.

Dňa 13.9.2012, t. j. cca 3 týždne pred doručením uznesenia o zamietnutí návrhu, mal konajúci prvostupňový súd v rukách listinný dôkaz - zápisnicu z pojednávania konaného dňa 12.9.2012 na tom istom súde pod sp. zn. 27P/15/2012, z ktorej jednoznačne vyplývalo, že medzi navrhovateľom a odporkyňou bol dlhodobý vzťah, z ktorého sa narodilo spoločné dieťa, a že ich vzťahy sú vážne narušené,

čo dospelo až do štádia, kedy odporkyňa sama navrhla, aby bola pozbavená rodičovských práv k ich spoločnému maloletému synovi K., aby tento bol zverený do opatery navrhovateľa.

Z predmetnej zápisnice vyplýva, že odporkyňa je bez pracovného pomeru a jej jediným dokladovaným príjmom je príjem z nájmu bytu na Rumančekovej ulici 18 v Bratislave.

Zo zápisnice ďalej vyplynulo, že odporkyňa predmetný byt darovala v mesiaci jún 2012 svojim rodičom. Tomu, že sa jedná o predstieraný právny úkon smerujúci k zníženiu dobytnosti jej záväzkov, jednoznačne svedčí skutočnosť, že na jednej strane tvrdí, že byt darovala svojim rodičom, a na druhej preukazuje svoj príjem z prenájmu z toho bytu. Hoci odporkyňa v konaní pod sp.zn. 27P/15/2012 deklarovala kúpnu zmluvou zo 4.6.2012 predaj osobného motorového vozidla svojej matke, zakúpené za finančné prostriedky poskytnuté navrhovateľom, navrhovateľ a aj jeho právny zástupca opakovane videli, že odporkyňa toto vozidlo používa.

Podľa jeho názoru predloženými listinnými dôkazmi dostatočne preukázal, že sú naplnené predpoklady vyžadované podľa § 74 ods. 1 O.s.p., t. j., že preukázal nie len obavu, ale aj potrebu upraviť pomery účastníkov tak, aby výkon rozhodnutia nebol ohrozený.

Navrhovateľ dostatočne preukázal a dôkazmi doložil, čoho sa bude vo veci samej domáhať a to tým, že dňa 30.8.2012 doručil súdu návrh na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie 25 550 eur.

V čase keď súd vydal rozhodnutie o zamietnutí návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, musel byť oboznámený z dôkazmi, ktoré navrhovateľ doložil neskôr a ktoré preukazujú prevody majetku odporkyne na iné osoby. V tejto súvislosti poukázal na ustanovenie § 75 ods. 9, druhá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak je návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietnutý, súd odošle rozhodnutie do 3 dní od jeho vydania. Uviedol, že ak bol návrh zamietnutý dňa 10.9.2012, mal byť navrhovateľovi doručený okolo 15.9.2012 nie až 2.10.2012. Na základe uvedených skutočností navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie podľa § 220 O.s.p. zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 28.8.2012 v znení doručenom súdu dňa 13.9.2012 v celom rozsahu vyhovel.

Krajský súd v Bratislave prejednal vec v rozsahu podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a bez nariadenia pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že pôvodný návrh na nariadenie predbežného opatrenia sa týkal zákazu a disponovania s osobným vozidlom KIA SPORTIGE EČ: BA980ZZ, a to aby bolo odporkyni zakázané toto motorové vozidlo predať, darovať, zameniť, založiť, alebo naň zriadiť vecné bremeno. Pri rozhodovaní o návrhu na vydanie predbežného opatrenia súd vychádzal len zo samotného návrhu, pričom nemal navrhovateľom preukázané žiadne skutočnosti (okrem tvrdení uvedených v návrhu), ktoré by odôvodňovali nariadenie predbežného opatrenia. Súd prvého stupňa o návrh o nariadenie predbežné opatrenie zo dňa 28.8.2012 rozhodol dňa 10.9.2012, pričom písomne vypracované uznesenie bolo do spisovej kancelárie podľa pečiatky odovzdané na vypravenie dňa 13.9.2012 (teda sudca lehotu dodržal). V ten istý deň bolo do podateľne okresného súdu doručené podanie navrhovateľa, ktorým urobil zmenu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia tak, že predbežným opatrením sa domáhal nariadenia a zákazu pre odporkyňu zdržať sa akéhokoľvek konania, v ktorom by došlo k predaju, darovaniu, zámene, založeniu, alebo zriadeniu vecného bremena k nehnuteľnosti zapísanej na LV č. 6380 v katastrálnom území Ružinov obec Bratislava - Mestská časť Ružinov (rodinný dom a záhrady).

Je nesporné že v čase rozhodnutia o pôvodnom návrhu na predbežné opatrenie zákonný sudca nemal ešte k dispozícii návrh navrhovateľa na zmenu petitu predbežného opatrenia a pri rozhodovaní vychádzal z pôvodného návrhu.

Po preskúmaní napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa ako aj odvolacích dôvodov odvolací súd zistil, že súd prvého stupňa vecne správne vyhodnotil otázku splnenia predpokladov na nariadenie predbežného opatrenia, keď zistil, že navrhovateľ neosvedčil splnenie zákonných podmienok na takýto postup súdom a svoje rozhodnutie aj dostatočným spôsobom odôvodnil, na ktoré dôvody ukazuje aj odvolací súd.

Pokiaľ ide o návrh navrhovateľa, aby odvolací súd vychádzal z ním doplneného návrhu, ktorý podal na súd dňa 13.9.2012, a na základe tohto rozhodnutie súdu prvého stupňa zmenil, odvolací súd poukazuje

nato, že ide o úplne nový petit návrhu, o pripustení ktorého súd prvého stupňa vôbec nerozhodol, keďže ho pred rozhodnutím o pôvodnom návrhu ešte nemal k dispozícii.

Odvolací súd môže posudzovať iba správnosť napadnutého rozhodnutia, t.j. uznesenia, ktorým bol návrh navrhovateľa zamietnutý a podanie doručené súdu prvého stupňa dňa 13.9.2012 bude potrebné posúdiť ako nový návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 219 ods. 1 O.s.p. napadnuté uznesenie ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvého stupňa v rozhodnutí o trovách vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.