

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 10P/49/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6923201433
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Csank
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6923201433.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

– 3 – 10P/49/2023

Okresný súd Rimavská Sobota sudcom JUDr. Petrom Csankom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. D. XXX, E. C. D. XXX, zat. Kolíznym opatrovníkom Úradom práce soc. vecí a rodiny, Rimavská Sobota, dieťa rodičov matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom: C. D. XXX, prechodne: C. D. XXX, otec B. B., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota na nariadenie neodkladného opatrenia, o uloženie výchovného opatrenia, takto

rozhodol:

– 3 – 10P/49/2023

I.Súd n a r i a d ť u j e maloletej A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie za účelom zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktorého výkon sa bude realizovať v Reedukačnom centre F. G., E. X, XXX XX F. G..
II.Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

– 2 – 10P/49/2023

1.Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota podal na súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia a uloženie výchovného opatrenia. Uviedol, že „maloletá A. do školy nechodí lebo je tehotná, termín pôrodu má v mesiaci Júl. Matka C. B., ktorej je maloletá Valéria zverená o vymeškávaní povinnej školskej dochádzky a pohlavnom živote maloletej dcéry vedela, ale aj napriek tomu jej v tomto konaní nezabránila ale nosila maloletú do Nemecka žobrat'. Matka C. B. svojím laxným a nezodpovedným prístupom k výchove maloletej dcéry umožnila viesť maloletej predčasný pohlavný život ako aj vymeškávanie povinnej školskej dochádzky. Intervencie orgánu SPODASK v prirodzenom rodinnom prostredí a v škole nevedli k náprave. Orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately vo vzájomnej spolupráci s Reedukačným centrom dospel k záveru, že reedukácia sa javí ako

vhodná forma práce s dieťaťom, ktorá usmerňuje jeho správanie, drží ho v hraniciach normy a preto je potrebný prevýchozny proces v Reedukačnom centre Zlaté Moravce, kde bude správanie regulované a určované práva a povinnosti v sociálnych interakciách. Maloletá A. B. sa nachádza v situácii, v ktorej je ohrozený jej priaznivý psychický i sociálny vývin z dôvodu, že matka nie sú schopná zabezpečiť ochranu všestranného vývinu maloletej, najmä z dôvodu naďalej pretrvávajúceho neprispôsobivého správania sa maloletej, nerešpektovaním autorít a žila záhalčivým spôsobom života . Na základe vyššie uvedených skutočností a v záujme maloletého dieťaťa orgán SPODASK navrhuje, aby súd vyniesol nasledovný rozsudok - Súd nariaďuj e nad maloletou A. B., nar. XX.XX.XXXX výchovné opatrenie, a to zabezpečenie odbornej pomoci maloletému dieťaťu pobytom v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov, ktorého výkon sa bude realizovať prostredníctvom právnickej osoby Reedukačného centra F. G. E. X, XXX XX F. G.. Do doby vydania vyššie uvedeného rozsudku v zmysle § 37 ods. 3 písm. b) zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (Zákona o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov) orgán SPODASK navrhuje, aby Okresný súd Rimavská Sobota vydal v zmysle § 367 ods. 1) zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, s poukazom na § 330 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok neodkladné opatrenie v lehote do siedmych dní, ktorým maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zverí do starostlivosti právnickej osoby Reedukačného centra F. G. E. X, XXXXX F. G. do doby rozhodnutia vo veci nariadenia výchovného opatrenia. Zároveň súd nariaďuje, aby Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rimavská Sobota odovzdal maloletú dieťa A. B., nar. XX.XX.XXXX z do starostlivosti právnickej osoby - Reedukačného centra F. G. E. X, XXXXX F. G..“

2.Matka maloletého sa k návrhu nevyjadрила.

3.Súd pojednával v neprítomnosti matky maloletého dieťaťa.

4.Na pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu, správy RC Zlaté Moravce, oboznámil sa obsah pripojených rozhodnutí.

5.Okresný súd Rimavská Sobota uznesením č.k. 10P/49/2023-27 zo dňa 02.05.2023 dočasne zveril maloleté dieťa do starostlivosti RC Zlaté Moravce.

6.Na pojednávaní kolízny opatrovník navrhol nad maloletým dieťaťom uložiť výchovné opatrenie. Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Rimavskej Sobote navrhla podanému návrhu vyhovieť.

7.RC Zlaté Moravce vo svojom vyjadrení uviedol, že maloletá už porodila svoje maloleté dieťa, prebieha u nej reedukačný proces, v ktorom je potrebné pokračovať.

8.Podľa § 37 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak výchovné opatrenia uvedené v odseku 2 nevedli k náprave, súd dočasne odníme maloleté dieťa z osobnej starostlivosti rodičov aj proti ich vôli, osôb, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej starostlivosti podľa § 45 alebo § 48, budúcich osvojiteľov, ktorým bolo maloleté dieťa zverené do starostlivosti podľa § 103, osvojiteľov alebo poručníka, ktorý sa o maloleté dieťa osobne stará, a nariaďi maloletému dieťaťu na účely

a) zabezpečenia odbornej diagnostiky pobyt v zariadení, ktoré vykonáva odbornú diagnostiku, najdlhšie na šesť mesiacov,

b) zabezpečenia odbornej pomoci maloletému dieťaťu alebo zabezpečenia úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa pobyt v zariadení najdlhšie na šesť mesiacov,

c) zabezpečenia resocializácie drogových a iných závislostí pobyt v zariadení, ktoré vykonáva resocializačné programy pre drogo a inak závislých.

9.Po vykonanom dokazovaní súd uložil maloletému dieťaťu výchovné opatrenie, nakoľko bolo jednoznačne preukázané, že u maloletého dieťaťa je potrebné pokračovať v reedukačnom procese, nakoľko sa maloletá nachádzala v situácii, v ktorej bol ohrozený jej priaznivý psychický i sociálny vývin z dôvodu, že matka nebola schopná zabezpečiť ochranu všestranného vývinu maloletej, najmä z dôvodu neprispôsobivého správania sa maloletej, nerešpektovaním autorít, vymeškávaním povinnej školskej dochádzky, záhalčivým spôsobom života a predčasným sexuálnym životom. Maloletá potrebuje, aby u nej prebiehal reedukačný proces v reedukačnom zariadení, preto jej súd uložil výchovné opatrenie v podobe pobytu v reedukačnom zariadení.

10.O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania ak tento zákon neustanovuje inak

Poučenie:

– 2 –

10P/49/2023

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.