

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 11P/96/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112209923
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Dobiášová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2012:4112209923.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou Mgr. Adrianou Dobiášovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú T. T., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, rozsudkom Okresného súdu Nitra zverenú do náhradnej osobnej starostlivosti S. J., nar. XX.X.XXXX, bytom K. XX, L. - K. T., zastúpenú Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky W. N., nar. X.X.XXXX, bytom K. XX, L. - K. T. a neuvedeného otca, v konaní začatom z úradnej moci súdu na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, za účasti okresného prokurátora v Nitre, takto

rozhodol:

Súd zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť u maloletej T. T., nar. XX.X.XXXX, do ktorej bola maloletá zverená S. J., nar. XX.X.XXXX rozsudkom M. súdu Nitra č. k. 11Nc 505/99-10 zo dňa 24.11.1999.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Okresnému súdu Nitra bol dňa 21.3.2012 doručený podnet ÚPSVaR Nitra na zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti, do ktorej bola maloletá zverená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11Nc/505/99-10 zo dňa 24.11.1999 S. J.. Podanie podnetu v tejto právnej veci ÚPSVaR Nitra dôvodil tým, že maloletá T. sa v súčasnej dobe nachádza v starostlivosti jej matky, ktorá skutočnosť bola potvrdená aj zamestnancami Mestského úradu v Nitre a potvrdila ju i samotná matka maloletej pri pohovore, ktorý s ňou bol vykonaný na ÚPSVaR Nitra oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately.

Na základe uvedeného podnetu Okresný súd Nitra uznesením č. k. 11P/96-2012-9 zo dňa 27.4.2012 začal konanie o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti u maloletej T. T., nar. XX.X.XXXX.

Súd v tomto konaní nevypočul matku maloletého dieťaťa ani S. J., do ktorej náhradnej osobnej starostlivosti bola maloletá T. zverená rozsudkom tunajšieho súdu v roku 1999. Tieto účastníčky konania sa napriek riadnemu predvolaniu na pojednávanie pred súd nedostavili, svoju neúčast' neospravedlnili a nežiadali o odročenie pojednávania. Preto súd v konaní pokračoval s poukazom na § 101 ods. 2 O.s.p. a prihliadol na obsah listín tvoriacich súčasť spisu v tejto právnej veci a následne vo veci aj rozhodol.

ÚPSVaR Nitra ako kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa k veci na pojednávaní vyjadril a vo svojom vyjadrení potvrdil stav, že maloletá T. T. žije spolu s jej matkou, ktorá sa o ňu aj stará, pričom bývajú u pána D. v L.-K. T. na K. ulici č. XX a žije tam s nimi aj S. J., ktorá je sestrou matky maloletého dieťaťa. Matka maloletého dieťaťa sa navyše stará o mladšiu dcéru, a to B. N., ktorá má 4 roky a dokáže sa postarať o obe maloleté deti a preto nie je dôvodné, aby maloletá bola naďalej zverená do náhradnej osobnej starostlivosti S. J., pretože pominuli tie dôvody, pre ktoré bola maloletá v minulosti na

základe rozhodnutia súdu zverená do náhradnej osobnej starostlivosti S. J.. Zástupkyňa ÚPSVaR Nitra v konečnom návrhu uviedla, že sa plne pridriava písomných vyjadrení podaných súdu v tejto právnej veci, ako i ústneho vyjadrenia, ktoré predniesla pred súdom a požadovala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť, do ktorej bola maloletá T. T. zverená S. J..

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nitra v konečnom návrhu žiadal, aby v prípade existencie stavu, že zanikli dôvody, pre ktoré bola náhradná osobná starostlivosť u maloletej nariadená, súd zrušil túto formu náhradnej rodinnej starostlivosti o maloleté dieťa, o ktorej rozhodol vo svojom rozhodnutí v minulom období.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchmi účastníkov konania, oboznámil podnet ÚPSVaR Nitra, oznámenie Okresného prokurátora Nitra o vstupe do konania, uznesenie OS Nitra č. k. 11P/96/2012-9 z 27.4.2012 o začatí konania v tejto právnej veci, správy KR PZ Nitra, Mesta Nitra a Mestskej polície Nitra, úradné záznamy ÚPSVaR Nitra, spis OS Nitra sp. zn. 11Nc 505/99 a zistil tento skutkový a právny stav veci.

Rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11Nc 505/99-10 zo dňa 24.11.1999 súd zveril maloletú T. T., nar. XX.X.XXXX do výchovy a opateru /t. č. náhradnej osobnej starostlivosti/ S. J., nar. XX.X.XXXX a určil S. J. povinnosť maloletú vychovávať, spravovať jej záležitosti v bežných veciach, poberať výživné a vymáhať ho. Matku maloletej zaviazal prispievať na výživu maloletej výživným 500,-Sk mesačne k rukám S. J.. Citovaný rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.1.2000. V čase rozhodovania súdu v tejto právnej veci výchovu maloletej zabezpečovala už niekoľko mesiacov S. J. a maloletá v jej starostlivosti prospievala a S. J. starostlivosť o maloletú riadne zabezpečovala. Bytové podmienky na strane matky boli v tom čase stiesnené, pričom matka maloletej v tom čase žila s dvoma maloletými deťmi a manželom a súčasne očakávala narodenie ďalšieho dieťaťa. S. J. mala v tom čase splnené všetky predpoklady preto, aby riadne zabezpečovala výchovu maloletej a maloletá u nej vyrastala vo vhodnejšom prostredí ako by tomu bolo u jej matky.

V súčasnej dobe maloletá T. je dieťaťom, ktoré má uvedenú len matku, pričom otec u maloletej naďalej uvedený nie je. O maloletú T. sa podľa zistení v rámci šetrení pomerov zo strany Mestského úradu Nitra a tiež ÚPSVaR Nitra riadne stará je matka W. N., ktorá sa stará aj o mladšiu 4 ročnú dcéru B.. Matka s maloletými deťmi býva u pána D. v L. v K. T. a rovnako tam s ňou býva aj S. J. s manželom. V čase šetrenia bolo zistené, že v rodine bola zabezpečená teplá strava, nápoje a ich bydlisko bolo zabezpečené vykurovacích telesom a tiež prívodom elektriny. Tak isto zariadenie ich domácnosti pozostávalo z vecí, ktoré vytvárali obytný priestor, z osobných vecí, ako aj zásob oblečenia a potravín. Pri šetrení pomerov v starostlivosti o maloleté deti neboli zistené žiadne nedostatky. Čo sa týka samotného bývania, toto má matka s maloletou zabezpečené v zrekonštruovanej garáži, v ktorej býva aj pani G. s maloletými deťmi E. a D.. Obytný priestor mali jeho obyvatelia zateplený zvnútra i zvonku a cez okenné tabule do miestnosti prechádzalo svetlo. Matka s maloletou a tiež mladšou dcérou B. preukázala pri šetrení aj správy od lekárov, ktorých s maloletými deťmi riadne navštevuje. V konečnom dôsledku opakované šetrenia v domácnosti matky potvrdili, že táto sa osobne o maloletú T. stará a rovnako sa stará aj o mladšiu dcéru maloletú B. a samotná matka dieťaťa potvrdila svoju osobnú starostlivosť o maloletú aj pri pohovore so zamestnancami orgánu starostlivosti o rodinu a deti.

Podľa § 45 odsek 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa.

Podľa § 47 ods. 1 písm. d/ Zákona o rodine náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zániku dôvodu, pre ktorý bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti..

S poukazom na výsledky vykonaného dokazovania súd má za to, že osobnú starostlivosť o maloletú Kristínu Križanovú riadne zabezpečuje jej matka. V starostlivosti matky o maloletú neboli zistené žiadne nedostatky a jej výkon a podmienky v akých je realizovaná potvrdili aj správy ÚPSVaR Nitra, ako aj Mestského úradu v Nitre. Z takto zisteného stavu preto jednoznačne vyplýva, že dôvody, pre ktoré bola maloletá T. zverená do náhradnej osobnej starostlivosti S. J. pominuli, matka dieťaťa je schopná o maloletú sa riadne postarať, starostlivosť o maloletú aj skutočne zabezpečuje a preto nie je dôvodné, aby u maloletej bola starostlivosť rodičov, v danom prípade matky, keďže otec dieťaťa nie je uvedený, nahrádzaná inou formou náhradnej rodinnej starostlivosti. Súd preto náhradnú osobnú starostlivosť, do ktorej bola maloletá zverená rozsudkom Okresného súdu Nitra č. k. 11Nc 505/99-10 zo dňa 24.11.1999 zrušil. Takýmto spôsobom súčasne aj zosúladiť právny stav so stavom faktickým čo sa týka osobnej starostlivosti o maloleté dieťa, ktorú sú v prvom rade povinní zabezpečovať rodičia dieťaťa a súčasne je to aj ich právo. Je preto dôvodné, aby v ďalšom období osobnú starostlivosť o maloletú zabezpečovala matka dieťaťa, ktorej nie je dôvodné maloletú zverovať do osobnej starostlivosti, keďže matka dieťaťa je jediným existujúcim rodičom u maloletej, nakoľko otec dieťaťa v rodnom liste dieťaťa uvedený nie je. S prihliadnutím na najlepší záujem maloletého dieťaťa rozhodol súd v tejto právnej veci tak ako uvádza výroková časť tohto rozsudku.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a / O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.