

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 5T/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2323010592
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ondrej Hertel
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2323010592.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta, samosudcom Mgr. Ondrejom Hertelom, v trestnej veci vedenej proti obžalovanému J. L., Z.. XX.XX.XXXX V. B. B., pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. septembra 2023 v Galante, takto

rozhodol:

Obžalovaný: J. L., Z.. XX.XX.XXXX V. B. B., K. B. F. B. XXXX/X, B. B., Q.

sa uznáva za vinného, že

dňa 20.05.2022 v čase okolo 14.50 hod. v meste Q. Z. T. K. C. X v areáli spoločnosti Q. Q. Q..J..H.. Q. Q. K. C. X, XXX XX Q.Ď., D.: XX XXX XXX, bez použitia násilia odcudzil tam zaparkované motorové vozidlo značky LAND ROVER RANGE ROVER, hnedá metalíza tmavá, evidenčného čísla U.-Q., V.: Q., tým spôsobom, že si zobral voľne odložené kľúče od uvedeného motorového vozidla nachádzajúce sa v prijímačej kancelárii uvedenej spoločnosti a s vozidlom po jeho naštartovaní odišiel a používal až do jeho vypátrania a zaistenia políciou dňa 09.06.2022, čím svojím konaním poškodenej spoločnosti Q. Q., Q..J..H.. Q. Q. Q., K. C. X, D.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 13.500,- Eur,

teda

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu,

čím spáchal

- prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona a § 56 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na peňažný trest vo výške 1 500 eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona pre prípad, že by výkon peňažného trestu bol úmyselne zmarený, súd ustanovuje náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku súd poškodenú spoločnosť Q. Q., Q..J..H., Q. Q.L. K. C. X, Q., D.: XX XXX XXX odkazuje s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

odôvodnenie:

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal dňa 17.5.2023 na Okresný súd Galanta obžalobu pod č. 1 Pv 248/22/2202-17 zo dňa 16.05.2023 na J. L. (ďalej len „obžalovaný“) pre prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona.

Súd vec pojednal na hlavnom pojednávaní, pričom vykonával dokazovanie nasledovnými dôkazmi.

Súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti obžalovaného pri splnení podmienok podľa § 252 ods. 2 a ods. 3 Trestného poriadku, keďže mal za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného, ktorému bola riadne doručená obžaloba dňa 26.6.2023 doporučenou s vlastními rukami a predvolanie na hlavné pojednávanie dňa 13.8.2023 fikciou doručenia v zmysle § 66 ods. 3 Trestného poriadku čo sú 3 dni od uloženia zásielky, mal v prípravnom konaní pred orgánom činným v trestnom konaní na výsluchu dňa 7.2.2023 možnosť vyjadriť sa ku skutku, ktorý je predmetom obžaloby, boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní, obžalovaný bol upozornený na možnosť preštudovať spis dňa 3.4.2023 fikciou doručenia v zmysle § 66 ods. 3 Trestného poriadku čo sú 3 dni od uloženia zásielky a urobiť návrhy na doplnenie vyšetrovania, bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený v predvolaní na hlavné pojednávanie, a lehota na prípravu pred hlavným pojednávaním bola zachovaná, pričom nenastali okolnosti podľa § 252 ods. 3 Trestného poriadku vylučujúce takýto postup.

Súd neakceptoval žiadosť o ospravedlnenie obžalovaného zo dňa 11.9.2023, nakoľko nespĺňa kritéria § 120 ods. 2 Trestného poriadku. Okrem toho potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti je nevierohodné, nakoľko v čase odoslania emailu dňa 9.9.2023 nemohol obžalovaný disponovať potvrdením zo dňa 11.9.2023, lebo to z časového hľadiska nie je možné.

Z výpovede splnomocnenca poškodeného T. A. na hlavnom pojednávaní vyplynulo aj to, že je riaditeľ v Q. Q.. Obžalovaného pozná už asi 5 rokov, je to bývalý zať jeho priateľa pána A. I. B. B.. Potreboval priateľskú výpomoc Z. Q. V. Q., ktoré práce boli v podobe pokládky kanalizačných rúr a prerábka ventilov v kotolni za celkovo 2-3 tisíc eur, čo obžalovanému aj vyplatil a vyplatil aj za neho dlh u pána K. O., ktorý pracuje vo firme U.r vo výške 900 eur. Ešte mu požičal auto Škoda Octavia, aby mohol chodiť do Q..

Obžalovaný ho raz požiadal o požičanie auta, ktoré aj vrátil, to bolo z dôvodu, že išiel na svadbu.

Čo sa týka skutku tak bolo to o týždeň na to, bol v piatok na STK s autom Land Rover s EČV: U. Q., ktorého vlastníkom v čase skutku a v súčasnosti je Q. Q.. Toto auto zaparkoval hneď pri vchode pri bráne v areály Q. Q., doklady asi nechal v aute a kľúče odložiť do prijímacej kancelárie Q. Q. zavesením na nástenke. Išiel na motorke do mesta a keď sa vrátil auto už tam nebolo, zisťoval čo sa stalo. Ostatný mu hovorili, že nikto nikomu auto nedával. Na kamerovom zázname zistil, že obžalovaný L. si zobral auto. Telefonicky kontaktoval obžalovaného, ale nedvíhal mu telefón a potom mu písal SMS, či je to samoobsluha, na čo nereagoval. Obžalovaný reagoval až po 3 týždňoch kedy mu prišla pokuta a to už bolo po nahlásení na políciu. Na tú pokutu obžalovaný reagoval tak, že ju uhradí ale do dnešného dňa tú pokutu neuhradil a tá pokuta je evidovaná na základe objektívnej zodpovednosti na firmu Q. Q.. S obžalovaným do dnešného dňa nekomunikoval a nebol s ním v osobnom ani telefonickom kontakte. Z SMS vyplynulo, že obžalovaný chcel poslať faktúru, aby si auto kúpil čo bolo v čase keď už bol kontaktovaný políciou a chcel sa z toho celého vyviniť. Keď obžalovaný zobral auto bez jeho súhlasu tak už vyše mesiac nevykonával práce.

K autu sa dostal tak, že mu telefonovali z polície z B. B., to bolo asi v polovičke júna 2022, bol vtedy v T. a potom si po 3 mesiacoch mohol prísť po auto. To auto bolo obúchané, malo najazdených ďalších 7000 km a chýbalo zadné plato, auto zatiaľ nedával opravovať.

Nebolo vystavená žiadna písomná zmluva na predaj alebo požičanie auta obžalovanému. Obžalovaný chcel kúpiť auto ale on sa s ním na ničom nedohodol lebo to auto je firemné a musela by o tom existovať nejaká písomná zmluva, neexistuje taká písomná zmluva.

Po vrátení auta mu obžalovaný poslal odfotenú faktúru telefónom, ktorá bola vystavená z firmy, ktorá je nefunkčná, nie je platcom DPH už niekoľko rokov a nemá podané daňové priznania, tá faktúra bola vystavená na 30.000 Eur za fiktívne práce, ktoré u nich nerobil. Tá faktúra mu prišla 19.07.2022. Účtovník preveril túto spoločnosť a poslal mu potvrdenie o neregistrovaní tejto spoločnosti O. Q..J..H.. na účely DPH, táto faktúra vykazuje znaky podvodu. K tejto faktúre dokumentácia nie je. Táto fiktívna faktúra bola adresovaná Q. Q.. Neexistuje právoplatné a vykonateľné rozhodnutie súdu o tom, že obžalovaný má pohľadávku voči Q. Q..

Z výpovede svedka k odbornému vyjadreniu V. L. vyplynulo aj to, že hodnota auta Land Rover Range Rover ku dňu 20.5.2022 bola 13.500 eur. Zotrvával na odbornom vyjadrení.

Súd oboznámil na hlavnom pojednávaní listinné dôkazy s možnosťou procesných strán do nich nazrieť, a to nasledované listinné dôkazy.

Z uznesenia o vrátení veci na č.l. 48-49 vyplynulo, že poverený príslušník PZ vrátil osobné motorové vozidlo značky LAND ROVER RANGE ROVER evidenčného čísla U. H. T. A..

Zo zápisnice o prevzatí zaistenej veci na č.l. 50 vyplynulo, že podľa § 92 Trestného poriadku bola prevzatá vec motorové vozidlo značky RANGE ROVER evidenčného čísla U.-Q..

Zo zápisnice o vydaní veci na č.l. 51 vyplynulo, že po zákonom poučení T. A. dobrovoľne vydal kamerový záznam zo dňa 20.6.2022 z areálu Q. V. F. Q..

Z potvrdenia o zaistení veci na č.l. 52 vyplynulo, že podľa § 21 ods. 1 zákona č. 171/1993 Z.z. v z.n.p. bola dňa 9.6.2022 o 18:15 hod. zaistená vec osobe J. L. a to nasledovaná vec motorové vozidlo zn. LAND ROVER, ev.č. U..

Z potvrdenia o vrátení veci na č.l. 52a vyplynulo, že dňa 17.8.2022 o 7:45 hod bola na obvodnom oddelení PZ B. B.-I. vrátená osobe T. A. nasledovaná vec motorové vozidlo značky Land Rover Range Rover evidenčného čísla U.-Q..

Z evidenčne karty vozidla na č.l. 56 vyplynulo, že vo vzťahu k autu Land Rover Range Rover EČ: U. je vlastníkom a držiteľom Q. Q. Q..J..H..

Z rozkazu o uložení pokuty za správny delikt zo dňa 2.6.2022 na č.l. 57-59 vyplynulo, že účastníkovi konania Q. Q. Q..J..H.. ako držiteľovi vozidla evidenčného čísla U., tov.zn. Land Rover bola uložená pokuta 270 eur za porušenie zákona o cestnej premávke zo dňa 26.5.2022, k čomu je priložená aj fotografia auta.

Z protokolu o kontrole technického stavu na č.l. 60-61 vyplynulo, že auto LAND ROVER RANGE ROVER s M. U. bolo na technickej kontrole dňa 20.5.2022 s výsledkom spôsobilé.

Zo zápisnice o obhliadke veci z 9.6.2022 na č.l. 62 vyplynulo, že auto Land Rover TEČ: U.-Q. bolo v čase obhliadky uzamknuté, pričom vykazovalo viaceré poškodenia.

Z SMS komunikácie obžalovaný - poškodený na č.l. 64-73 vyplynulo aj to, že poškodený vyzýval obžalovaného na vrátenie auta na č.l. 66 a 67, a že poškodený píše o ukradnutí auta na č.l. 68 a 69, a že poškodený mu poslal fotku rozkazu o uložení pokuty za správny delikt na č.l. 69 a 70, a že obžalovaný reagoval že si pokutu zaplatí na č.l. 70 a 71, a že obžalovaný tvrdí, že poškodený mu má zaplatiť za robotu, na čo poškodený reaguje že toho si nie je vedomý a že je rozdiel komu dačo urobil a koho je auto na č.l. 73.

Zo správy o povesti od Mesta B. B. na obžalovaného na č.l. 75 vyplynulo aj to, že obžalovaný na maloletého syna má súdom určenú vyživovaciu povinnosť vo výške 100 eur, ktorú si riadne plní, pracuje ako živnostník v stavebnej oblasti, do verejného života sa zapája ako bežný občan a svoje daňové povinnosti voči mestu B. B.W.Q. si plní riadne a načas. V evidencii priestupkov Mestského úradu B. B., ktorých prejednanie je v kompetencii miestnej samosprávy, nemá menovaný záznam o spáchaní priestupku.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaného na č.l. 76-79 vyplynulo, že obžalovaný má 14 záznamov v uvedenej evidencii.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného na č.l. 80 vyplynulo, že má 2 záznamy v registri trestov.

Z aktualizovanej lustrácie - odpis registra trestov na obžalovaného vyplynulo, že obžalovaný má 2 záznamy v registri trestov, na ktoré sa vzťahuje zákonná fikcia neodsúdenia.

Z aktualizovanej lustrácie - výpis z centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaný má 15 záznamov v uvedenej evidencii.

Z aktualizovanej lustrácie - lustrácia v databáze súdov vyplynulo, že neexistuje také iné súdne konanie, ktoré nie je evidované v registri trestov a zároveň by bolo relevantné.

Z trestného rozkazu Okresného súdu B. B. sp.zn. 6T/56/2020 zo dňa 25.9.2020 právoplatný dňa 23.12.2020 vyplynulo, že obžalovaný bol uznaný za vinného z pokračovacieho prečinu sprenevera podľa § 213 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona, za čo mu bol uložený spoločný trest odňatia slobody 18 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky pri zrušení výroku o vine a treste z trestného rozkazu Okresného súdu B. B. sp.zn. 7T/70/2019 zo dňa 9.9.2019 ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tieto výroky obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad a boli mu uložené aj povinnosti na náhradu škody.

Z odborného vyjadrenia zo dňa 9.6.2022 vyplynulo, že hodnota auta Land Rover Range Rover VIN: Q. ku dňu 20.5.2022 bola 13.500 eur.

Z kamerového záznamu vyplynulo, že na videu zo dňa 20.5.2022 označenom X. A. T. XXXXXXXXXXXXXXXX_XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX_XXXXXX:

- o 14:51 hod. nastupuje muž v červenom oblečení do auta Land Rover a o 14:52 hod. odchádza s autom preč z areálu.

Proces dokazovania (a to nie len z hľadiska hodnotenia obsahu jednotlivých dôkazov, ale aj z hľadiska rozsahu dokazovania) je ovládaný zásadou voľného hodnotenia, kedy po vykonaní logických úsudkov v kontexte všetkých vo veci vykonaných dôkazov dochádza k vydaniu meritórneho rozhodnutia. (uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 4Tdo/36/2015 zo dňa 25.8.2015)

Súd vyhodnotil vykonané dôkazy jednotlivo aj v ich súhrne a dospel k záveru, že skutok sa stal a vina obžalovaného bola jednoznačne preukázaná výpoveďou splnomocnenca poškodeného T. A., kamerovými záznamami a ďalšími listinnými dôkazmi.

Dátum skutku je dokumentovaný protokolom o kontrole technického stavu z 20.5.2022 na č.l. 60-61, keďže splnomocnenec poškodeného T. A. zaparkoval auto LAND ROVER RANGE ROVER v areáli Q. Q..J..H.. po technickej kontrole.

To, že obžalovaný dňa 20.05.2022 v čase okolo 14.50 hod. v meste Q. na adrese K. C. X V. T. Q.Z. Q. Q. Q..J..H.. Q. Q. K. C. X, XXX XX Q., D.: XX XXX XXX, bez použitia násillia odcudzil tam zaparkované motorové vozidlo značky LAND ROVER RANGE ROVER tým spôsobom, že si zobral voľne odložené kľúče od uvedeného motorového vozidla nachádzajúce sa v prijímacej kancelárii uvedenej spoločnosti a s vozidlom po jeho naštartovaní odišiel vyplýva z výpovede splnomocnenca poškodeného T. A. a kamerových záznamov a evidenčnej karty vozidla na č.l. 56.

Okrem toho, obžalovaný v SMS komunikácii medzi obžalovaným a splnomocnencom poškodeného T. A. reagoval tak, že keď splnomocnenec poškodeného mu poslal fotku rozkazu o uložení pokuty za správny delikt na č.l. 69 a 70, tak obžalovaný reagoval že si pokutu zaplatí na č.l. 70 a 71, a teda obžalovaný ani v SMS nespochybnuje, že by sa po zmocnení uvedeného auta na uvedenom aute prevážal.

To, že ide o motorové vozidlo značky LAND ROVER RANGE ROVER, hnedá metalíza tmavá, evidenčného čísla U.-Q., V.: Q., je dokumentované evidenčnou kartou vozidla na č.l. 56.

To, že obžalovaný uvedené auto používal až do jeho vypátrania a zaistenia políciou dňa 09.06.2022, vyplýva z potvrdenia o zaistení veci zo dňa 9.6.2022 na č.l. 52.

To, že obžalovaný svojím konaním poškodenej spoločnosti Q. Q. Q..J..H.. so sídlom K. C. X, XXX XX Q., D.: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 13.500,- Eur, vyplýva z evidenčnej karty vozidla na č.l. 56 a z odborného vyjadrenia od V. L. I. K..H..X.. T. X., T.Q.. zo dňa 9.6.2022 na č.l. 53 a z výpovede svedka k odbornému vyjadreniu V. L..

Súd považoval za vierohodnú výpoveď splnomocnenca poškodeného T. A., nakoľko jeho tvrdenia boli v súlade s ostatnými dôkazmi, keďže boli podporené kamerovými záznamami, protokolom o kontrole technického stavu z 20.5.2022 na č.l. 60-61, rozkazom o uložení pokuty za správny delikt na č.l. 57-59 a SMS komunikáciou obžalovaný - splnomocnenec poškodeného na č.l. 64-73.

Obžalovaný nie je vlastníkom uvedeného auta. Splnomocnenec poškodeného T. A. vyhlásil, že žiadna konkrétna dohoda medzi ním a obžalovaným o predaji auta nebola, pričom ide o firemné auto, na ktoré by museli byť vystavené riadne zmluvy, čo sa v uvedenom prípade neudialo.

Obžalovaný nemal oprávnenie zmocniť sa uvedeného auta. Nakoľko nebola preukázaná existencia splatnej peňažnej pohľadávky, a keďže auto sa nenachádzalo oprávnene v jeho moci, keď nemožno zadržiavať vec svojvoľne alebo ľstivo odňatú, obžalovaný nemohol využiť zádržné právo v zmysle § 151s Občianskeho zákonníka. Splnomocnenec poškodeného T. A. poprel, že by obžalovanému dlžil peniaze za vykonané práce, lebo vykonané práce boli uhradené, a faktúra adresovaná Q. Q., T.Q.. ktorá mu prišla 19.7.2022, teda až dodatočne po skutku, považuje za fiktívnu. Splnomocnenec poškodeného T. A. oslovil obžalovaného ako súkromná osoba na vykonanie práce ako priateľskej výpomoci pri pokládke kanalizačných rúr a prerábke ventilov v kotolni v areáli firmy a nie za firmu a uvedené vozidlo je majetkom firmy.

Súd konanie obžalovaného ustálené v skutkovej vete výroku o vine právne kvalifikoval ako prečin krádež podľa § 212 odsek 1 písmeno a), odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, čo vyplýva z právnej vety výroku o vine rozsudku. Takáto právna kvalifikácia skutku súdom zodpovedá stavu veci a zákonu, keďže obžalovaný prisvojil si cudziu vec motorové vozidlo značky LAND ROVER RANGE ROVER tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak väčšiu škodu, nakoľko hodnota uvedeného auta bola 13.500 eur, čo je viac ako väčšia škoda v zmysle § 125 ods. 1 Trestného zákona.

Obžalovaný konal ako trestnej zodpovedný subjekt.

Obžalovaný konal v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Trestného zákona, lebo chcel spôsobom uvedeným v Trestnom zákone porušiť záujem ním chránený.

V tomto prípade objektom je spoločenský záujem na ochrane vlastníckeho práva a držby veci.

Neboli zistené žiadne okolnosti, ktoré by spôsobili zánik trestnosti skutku.

Súd nezistil nepatrnú závažnosť konania na použitie špecifického materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 Trestného zákona, nakoľko obžalovaný konal v priamom úmysle, a keďže s ukradnutým autom mohla byť spôsobená ďalšia škoda v cestnej premávke, a lebo obžalovaný je recidivistom.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie trestu, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a celou spoločnosťou. V treste je teda obsiahnuté spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, a to tak právne ako aj etické. (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp.zn. 2Tost/19/2015 zo dňa 23.6.2015)

Súd pri úvahách o treste v zmysle § 34 ods. 4 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prirážajúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd vychádzal zo zákonnej trestnej sadzby určenej v § 212 ods. 2 Trestného zákona od 6 mesiacov do 3 rokov.

Súd nezistil poľahčujúcu okolnosť.

Súd nezistil prirážajúcu okolnosť.

Keďže vzájomný pomer poľahčujúcich a prirážajúcich okolností bol vyrovnaný, s poukazom na § 38 ods. 2 Trestného zákona zákonná trestná sadzba zostala neupravená 6 mesiacov až 3 roky.

V zmysle § 56 ods. 2 Trestného zákona súd uložil obžalovanému peňažný trest, nakoľko trestný čin je právne kvalifikovaný ako prečin, pričom vzhľadom na povahu spáchaného prečinu, keď obžalovaný vykonával práce pre splnomocnenca poškodeného T. A., a možnosť nápravy obžalovaného, keď na

oba záznamy obžalovaného v registri trestov sa aplikuje zákonná fikcia neodsúdenia, trest odňatia slobody nie je nevyhnutné uložiť. Ustanovenie § 56 ods. 1 Trestného zákona určuje pri peňažnom treste dolnú hranicu 160 eur a hornú hranicu 331.930 eur. Súd v rámci takto určenej trestnej sadzby uložil obžalovanému peňažný trest pri dolnej hranici, teda vo výške 1.500 eur, nakoľko s prihliadnutím na spôsob spáchania trestného činu, keď obžalovaný vykonával práce pre splnomocnenca poškodeného a jeho následok, keď auto bolo zaistené, osobu páchatel'a a jeho pohnútku, považuje tento trest za dostatočný na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a.

V zmysle § 57 ods. 3 Trestného zákona súd obžalovanému pre prípad, že by výkon peňažného trestu obžalovaný úmyselne zmaril, určil náhradný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Súd zbral do úvahy, že v správe o povesti z miesta bydliska obžalovaný je hodnotený skôr neutrálne, nakoľko do verejného života sa zapája ako bežný občan.

Súd zohľadnil, že obžalovaný má 2 záznamy v registri trestov, na ktoré sa vzťahuje zákonná fikcia neodsúdenia, a 15 záznamov v centrálnej evidencii správnych deliktov a priestupkov.

Súd odkázal poškodeného Q. Q., Q..J..H.. s nárokom na náhradu škody na civilný proces podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku, nakoľko auto bolo poškodenému vrátené s poukazom na potvrdenie o vrátení veci z 17.8.2022, pričom k výške náhrady škody spôsobenej poškodením auta by bolo potrebné vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného stíhania a predĺžilo by ho, keď aj splnomocnenec poškodeného T. A. sa vyjadril, že auto zatiaľ nedával opravovať.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.