

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 2T/14/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6423010088
Dátum vydania rozhodnutia: 11. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Toma
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2023:6423010088.3

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom samosudcom JUDr. Miroslavom Tomom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 11.09.2023 v trestnej veci proti obžalovanému A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v D. E., okres F., trvale bytom G. E. XXX, H. F., SZČO, pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona, takto

rozhodol:

rozhodol

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku vec obžalovaného A. B. C. na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.01.2023 v čase okolo 22,30 hod. v byte na ul. A. I. XX J. E. K., po predchádzajúcej žiarlivostnej hádke sa vyhrážal manželke A. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že jej vulgárne nadával a povedal jej, že ju mal už dávno zabiť, že raz ju zabije a keby deti neboli doma tak jej takú strelí, že bude krv na chladničke, po čom odišla ku svojej matke, ktorá býva v byte pod nimi na tej istej adrese, kde dňa 20.01.2023 v čase o 07,35 hod. znova začal hádku s manželkou a opakovane jej urobil žiarlivostnú scénu a vykrikoval jej rôzne veci z minulosti a udrel ju dvakrát otvorenou dlaňou ľavej ruky po pravom líci, kedy jej povedal, že ju mal zabiť už dávno, načo ho od seba odsotila a povedala mu nech prestane a z bytu vypadne, po čom chcel z bytu odísť a keď bol pri vchodových dverách, chytil kovový popolník a zahnal sa po nej, v čom mu zabránila matka A. L., ktorú od seba odstrčil, vzal papuču a hodil ju do manželky, pričom zasiahol jej ľavé stehno, následne išiel za ňou do obývacej izby, kde ju udrel 5-6 krát otvorenou dlaňou ako aj rukou zovretou v päšť do oblasti ľavého a pravého oka, vytrhol jej chumáč vlasov a následne ju sotil, kde spadla na zem a strčil do nej dve stoličky a tiež udieral rukami do oblasti hlavy aj do rôznych častí tela, 2-3 krát ju kopol do oblasti ľavého stehna, ľavej časti zadku a krížovej oblasti vľavo, pričom naňho kričala nech s tým prestane a následne ho z bytu vysotila jej matka A. L., pričom podľa lekárskej správy utrpela povrchové poranenie hlavy, odreniny na lakt'och, kolenách, pomliaždenie sedacej oblasti vľavo s predpokladanou dobou liečenia a PN do 7 dní,

sa postupuje

Okresnému úradu odboru všeobecnej vnútornej správy Žiar nad Hronom.

odôvodnenie:

Okresný prokurátor v Žiari nad Hronom podal dňa 23.02.2023 obžalobu na obvineného A. B. C. pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona na tom skutkovom základe, že:

dňa 19.01.2023 v čase okolo 22,30 hod. v byte na ul. Mierová č. 10 v Banskej Štiavnici, po predchádzajúcej žiarlivostnej hádke sa vyhrážal manželke A. C., nar. XX.XX.XXXX tak, že jej vulgárne nadával a povedal jej, že ju mal už dávno zabiť, že raz ju zabije a keby deti neboli doma tak jej takú strelí, že bude krv na chladničke, po čom odišla ku svojej matke, ktorá býva v byte pod nimi na tej istej adrese, kde dňa 20.01.2023 v čase o 07,35 hod. znova začal hádku s manželkou a opakovane jej urobil žiarlivostnú scénu a vykrikoval jej rôzne veci z minulosti a udrel ju dvakrát otvorenou dlaňou ľavej ruky po pravom líci, kedy jej povedal, že ju mal zabiť už dávno, načo ho od seba odsotila a povedala mu nech prestane a z bytu vypadne, po čom chcel z bytu odísť a keď bol pri vchodových dverách, chytil kovový popolník a zahnal sa po nej, v čom mu zabránila matka A. L., ktorú od seba odstrčil, vzal papuču a hodil ju do manželky, pričom zasiahol jej ľavé stehno, následne išiel za ňou do obývacej izby, kde ju udrel 5-6 krát otvorenou dlaňou ako aj rukou zovretou v päšť do oblasti ľavého a pravého oka, vytrhol jej chumáč vlasov a následne ju sotil, kde spadla na zem a strčil do nej dve stoličky a tiež udieral rukami do oblasti hlavy aj do rôznych častí tela, 2-3 krát ju kopol do oblasti ľavého stehna, ľavej časti zadku a križovej oblasti vľavo, pričom naňho kričala nech s tým prestane a následne ho z bytu vysotila jej matka A. L., toto konanie vyvolalo v A. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. I. XX, E. K. strach a obavu z jeho konania, že svoje vyhrážky aj uskutoční, pričom podľa lekárskej správy utrpela povrchové poranenie hlavy, odreniny na lakťoch, kolenách, pomliaždenie sedacej oblasti vľavo s predpokladanou dobou liečenia a PN do 7 dní.

Trestným rozkazom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 30.03.2023 sp. zn. 2T 14/2023 bol obvinený A. B. C. odsúdený pre prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona za použitia § 36 písm. j), § 38 ods. 2, 3, 8 Tr. zákona, § 353 ods. 2 písm. a) Tr. poriadku k trestu odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov, výkon ktorého mu bol podľa § 49 ods. 1 písm. a), § 50 ods. 1 Tr. zákona podmiennečne odložený, určená skúšobná doba v trvaní 18 mesiacov. Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku súd poškodenú A. C. odkázal na civilný proces. Obvinený podal proti trestnému rozkazu podľa § 355 ods. 1 Tr. poriadku v zákonnej 8 dňovej lehote odpor.

Na hlavných pojednaniach bolo vykonané dokazovanie dňa 30.05.2023 výsluchom obžalovaného A. B. C. a výsluchom svedkyne poškodenej A. C., dňa 11.09.2023 výsluchom svedkov A. L. a B. C., prečítaním podľa § 269 Tr. poriadku listinných dôkazov.

Obžalovaný A. B. C. na hlavnom pojednaní po zákonom poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c), ods. 2, ods. 4, ods. 5, ods. 7, ods. 8 Tr. poriadku uviedol „Stále tvrdím, že som nevinný“. Na svoju obranu ďalej uviedol, že manželka prišla 19.01.2023 v čase o 20,30 hod. až 20,35 hod. z práce domov, naliala si asi 2 dcl vína, sám pozeral televíziu. Znova si naliala víno, keď ho vypila, začala mu nadávať, že je darebák, použila ďalšie podobné výrazy, ďalej uvádzala, že je povalač, kokot. Sám sa jej pýtal prečo komunikuje so svojimi priateľmi, reagovala nato tým, aby jej dal pokoj, nezaťažoval ju tým. Sám sa poškodenej nijakým spôsobom nevyhrážal. Manželka sa rozhodla, že ide ku svojej mame, pričom zoberie so sebou aj dcéru, ktorá spala vo vedľajšej detskej izbe. Sám jej povedal, nech dcéru nebudí, nech ju nechá spať. Na otázky uviedol, že na nadávky od manželky reagoval slovami, že lepšie darebák a kokot ako kurva. Po hádke sa zobral a odišiel do spálne. Manželka prišla za ním s tým, že odchádza ku svojej mame. Manželka sa nakoniec zobrala, odišla preč, to bolo v ten deň celé. Nad ráno dcéra začala zvracať, sám jej dával prvú pomoc, ošetroval ju. Po ošetrovaní ako prišiel k svokre do jej bytu, potreboval lavór na zvracanie, ktorý doma nemajú. Potom manželka zobrala dcéru ku svokre, kde spali až do rána. Sám sa ráno prišiel pozrieť aký je dcérin zdravotný stav. Sám sa pýtal manželky, čo bolo s telefonátmi. Predmetom hádky bolo, že v minulosti aj v tom čase zachytil komunikáciu messengerovú a telefonickú, kde si manželka dohaduje stretnutia s milencami, to bola príčina hádky. Vtedy sa manželky nato pýtal, ona to všetko odignorovala, poprela. Zdôraznil, že nebola to žiarlivostná hádka, žiarlivostné scény, sú to holé fakty a skutočnosti. Potvrdil, že došlo vtedy medzi nimi k vzájomnému fyzickému napadnutiu. Začala manželka, sám jej vytykal telefonické rozhovory, sedela vtedy vo foteli, povedala mu, že jej má dať pokoj, nadávala mu vtedy. Nadávala mu rôzne oplzlé slová, postavila sa a zaútočila na neho kaserom, sám sa nezdržal, dal jej ľavou rukou zaucho. Manželka ho chcela vzápätí udrieť, zobrala popolník zo stola, v tom sa pošmykla. Keďže svokra má v obývačke plávajúcu podlahu, manželka bola v ponožkách tak sa jej vtedy šmyklo. Manželka ako sa zahнала na neho tak spadla, sám sa však nebezpečne popri tom nevyhrážal. Zdôraznil, že okrem úderu dlaňou po líci, manželku neudrel päšťami, ani ju nekopal. Doznal, že manželku chytil za vlasy, chumáč vlasov jej však nevytrhol. Za vlasy ju chytil pravdepodobne v zlosti vtedy keď manželka striekala kaser. Nakoniec manželka spadla cez taburetku a to bolo celé.

Na návrh prokurátora bola podľa § 258 ods. 4 Tr. poriadku prečítaná zápisnica o výsluchu obvineného zo dňa 20.01.2023.

V zápisnici o výsluchu obvineného z prípravného konania uviedol, že dňa 19.01.2023 vo večerných hodinách okolo 22,30 hod. sa nachádzal v mieste bydliska, v tom čase sa manželka vrátila z práce, pričom sám pozeral televíziu. Manželka si v kuchyni naliala 0,2 l červeného vína, ktoré vypila, následne to zopakovala. Prišla za ním do obývacej izby, kde si sadla na príľahlý gauč, víno položila na konferenčný stolík, začala do neho rýpať s tým, že nič nerobí len pozerá televíziu, že je darebný kokot a povahač. Sám reagoval, že je to lepšie ako kurva. Povedal jej nech vysvetlí koho sú telefónne čísla, ktoré má v mobilnom telefóne. Na uvedené reagovala, že jej má dať pokoj, starať sa o svoje veci, lebo ak nie tak ho dostane do basy, že to má premyslené, má spracovanú matku, ktorá jej to dosvedčí. Ďalej uvádzala, že ju poučil milenec M. C. z C. N. a druhý milenec A. O. z Hliníka nad Hronom, ktorého otec bol vyšší funkcionár v polícii, ktorý jej presne povedal, čo má urobiť. Následne uvádzala, že povie, že sa jej vyhrážal, slovne ho napádala, urážala, nadávala mu. Sám išiel do spálne v čase okolo 23,00 až 23,15 hod. išiel spať. Manželka otvorila dvere, povedala, že odchádza spať ku svojej matke, ktorá byva o poschodie nižšie, že so sebou si berie aj dcéru. Sám reagoval nech dcéru nechá na pokoji, nech ju nebudí. Ďalej sa jej pýtal na telefonáty, pričom uviedla, že mu to povie na druhý deň ráno. V skorých ranných hodinách 20.01.2023 ho zobudila dcéra, ktorá mu povedala, že jej je zle, chce zvracať. Telefonicky kontaktoval manželku, telefón však nedvíhala, preto sa presunul k svokre, kde zazvonil. Vyšla von svokra, ktorej povedal, že dcéra zvracala, žiadal požičať lavór. Ráno okolo 06,40 hod. sa zastavila manželka, znova si naliala víno, odišla k mame. Do bytu sa od svokry vrátil aj syn J., ktorý sa pripravoval do školy, sám ho následne do školy zaviezol. Po návrate vošiel do bytu, potom sa presunul k svokre, kde sa v tom čase nachádzala dcéra P., pýtal sa na jej zdravotný stav. Manželka sedela u svokry na gauči v obývacej izbe v pyžame, pred sebou mala víno, ktoré popíjala, niekomu vyvolávala, počkal kým dotelefonuje, žiadal, aby mu vysvetlila cudzie telefónne čísla. Odpovedala mu nech jej dá pokoj, má ísť do piči, lebo keď nie tak ona s ním zatočí, následne ako sedeli na gauči, vedľa bol fotel, kde mala položenú kabelku, siahla rukou do kabelky, vyskočila v ruke mala kaser. Začala po ňom striekať, na odvrátenie uvedeného útoku jej pravou rukou tresol po jej pravej ruke, v ktorej držala kaser, aby jej to vyrazil a následne bez akéhokoľvek vyhrážania jej dlaňou ľavej ruky jedenkrát tresol do oblasti jej pravého líca. Manželka sa zapotácala, ako sa vracala späť ku gauču, na konferenčnom stolíku zbadala sklenený popolník, ktorý uchopila do pravej ruky, v rýchlosti sa s ním zahnila na neho, kde to neustála, ľavá noha sa jej šmykla, skrútilo ju najskôr doprava potom doľava, padla dozadu na jej chrbát, narazila sa na taburetku, na ktorú padla hlavou, kde popolník, ktorý stále držal v ruke, jej týmto pádom odletel dozadu za chrbát. Sám videl, že je agresívna, pobral sa preč.

Na otázky, aby sa vyjadril ohľadne rozporov uviedol, že pre odstup času si to presne nepamätá, ale to čo uviedol v prípravnom konaní je pravda. Ďalej uviedol, že nakoniec svokra prišla medzi nich, odstrčila ho a povedala mu, aby vypadol.

Svedkyňa poškodeného A. C., manželka obžalovaného na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 19.01.2023 keď prišla z roboty stali sa žiarlivostné scény. Manžel začal na ňu útočiť s rôznymi chlapmi, sama si preto zobrala veci a išla spať dole k matke. Na druhý deň 20.01.2023 prišiel ráno manžel s tým, že najmladšej dcére P., ktorá zostala spať v byte, prišlo v noci špatne, zvracala, tak ju v noci bola zobrať aj so starším synom dole k mame. Ráno prišiel manžel dcéru pozrieť a znova začali žiarlivostné výčitky a scény, manžel ju udrel. Na otázky uviedla, že dňa 19.01.2023 mali konflikt, manžel jej začal vykrikovať chlapov, s ktorými nič nemala, manžela nikdy nepodviedla. Sama to manželovi aj vravela, následne jej dal zaucho, potom druhé zaucho. Potom začali útoky, bránila sa, bránila ju aj jej mama. Skončilo to tak, že nakoniec privolala políciu. Na základe žiarlivostných scén povedala manželovi nech ju nechá na pokoji, nech odíde preč, dal jej jedno zaucho, potom druhé zaucho. Potom sa začala sama brániť, odstrčila ho, povedala mu, aby z bytu odišiel preč. Keď sa zobral, že odíde, vrátil sa však naspäť. Snažil sa hodiť po nej kovový popolník, matka sa snažila mu v tom zabrániť. Potom prišiel do izby, začali údery, facky, päste, sama padla na zem, tam dostala tiež nejaké údery, bola zvalená na ňu aj stolička. Na priamu otázku prokurátora, čo konkrétne sa udialo 19.01.2023 uviedla, že pri hádke zostala prekvapená, pretože manžel v živote nikdy prv takýto nebol, nečakala to, bolo to iné ako v minulosti. Manžel nikdy v minulosti nebol násilník, nikdy ju neudrel. V amoku, v zlosti povedal, že mal ju už dávno zabiť. Sama bola z toho prekvapená, v šoku, pretože takéto veci v minulosti nikdy neboli. Nieкто to musel v manželovi vyvolať, kontakty s kartárkami alebo niečo iné, aby k takémuto niečomu došlo. Zdôraznila, že manželovi

v živote nebola neverná, keby nechcela s ním byť, tak dávno už s ním nie je. Na ďalšie otázky uviedla, že dňa 19.01.2023 prišla z práce okolo 22,30 hod., manžel sa pýtal ako bolo v robote, odpovedala mu, z jeho strany boli narážky, či s tým dotýčným si to užila, či si on dobre zatiahol. Zobrala si tašku, kabelku, odišla dole k mame. Manžel jej v ten večer povedal, že je kurva, že sa len kurví, podvádzala ho. Sama reagovala, že to pravda nie je. V ten večer sa manžel nevyhrážal. Manžel ešte pri tom povedal, že keby nebolo detí, tak jej takú tresne, že bude krv na chladničke. Zdôraznila, že v tom čase nepila žiadne alkoholické nápoje. Keď prišla v ten večer k mame, táto videla, že sa niečo stalo, rozprávali sa. Povedala, že mala hádku s manželom, začal jej vykrikovať, vyčítať. Chcela vziať ešte aj dcéru, manžel jej povedal, že ju má nechať spať, nemá ju budiť. Ráno okolo 03,00 hod. manžel zvonil na maminých dverách, že P. je zle, zvracia, chce lavór. So starším synom J. potom išli pre dcéru P., ktorú zobrali dole. Ráno prišiel manžel, že ide pozrieť dcéru, začali potom žiarlivostné scény. Manžel našiel v mobile telefónne číslo osoby, muža, ktorý bol jednou zo štyroch osôb, čo chodili spolu do práce. Nič s ním nemala, potom to začalo. Manžel jej dal jedno zaucho, druhé zaucho. Išla do detskej izby, kde ležala Annamária, z kabelky zobrala kaser, chcela ho použiť. Začala striekať, nemalo to však účinnosť, manžel chytil zúrivosť, asi ho to vyprovokovalo, potom to začalo. Kaser chcela použiť nie, aby ublížila manželovi, ale aby to už prestalo. K fyzickému útoku uviedla, že manžel jej dal dve zaucha, povedala mu, aby prestal. Postavila sa, odstrčila ho, aby z bytu odišiel preč. Manžel sa zobral, že ide preč, vrátil sa však. Chcel po nej hodiť popolník, v čom mu jej matka zabránila, hodil po nej papuču, dreváku. Potom vošiel do izby, začal jej dávať zaucha, udierať ju pästou. Najväčší zlom bol vtedy keď vytiahla a použila kaser. Pri konflikte jej len povedal, že mal ju zabiť. Samej sa dotklo, že zbytočne jej ubližuje, krivdí jej. Keď manžel útočil aj sa bála, ale bola viacmenej v šoku. Bola prekvapená z reakcie manžela, matka bola pri tom všetkom, snažila sa ju brániť, aby manžel prestal, aby odišiel. Sama bola potom vypovedať na políciu a následne išla na lekárske ošetrenie. V pracovný deň vyhľadala svojho obvodného lekára.

Svedkyňa A. L., svokra obžalovaného, matka poškodenej na hlavnom pojednávaní uviedla, že dňa 19.01.2023 prišla dcéra z roboty, sama už ležala. Dcéra prišla ku nej, sadla si do kuchyne, debatovali, videla na nej, že niečo nie je v poriadku. Pýtala sa jej, dcéra jej nato nepovedala však nič. Prišiel zať s kalendárom, pýtal sa dcéry, kde volala 19.05.2022, dcéra reagovala ako si má pamätať. Zať kalendár zobral a odišiel do bytu. Dcére povedala, že ak chce, môže zostať spať u nej, povedala, že ide si po kabelku a pre vnučku P. Prišla sama s kabelkou, že Annamária spala. V noci zvonil zať, aby mu dala lavór, že Annemárii je špatne, zvracala. Sama dala zaťovi lavór, vstala dcéra, vstal aj druhý vnuk, išli so zaťom hore do ich bytu. Dcéra to oriadila, zobrala P. a prišli dole. Lahli si, spali. Ráno zvonil zať, otvorila mu, povedal, že ide pozrieť P. Vošiel do detskej izby, sama vošla tiež za ním, dcéra bola medzitým v obývačke. Zať sa potom zobral za dcérou, niečo sa debatovali. Sama zostala sedieť na posteli pri vnučke. V obývačke dcéra sedela vo foteli, sama kde sedela v detskej izbe odtiaľ vidieť na fotel v obývačke. Videla, že zať s dcérou sa niečo harkajú. Zať chytil dcéru za vlasy, dal jej zaucho, dcéra ho odstrčila, rukou mu buchla do ruky. Potom jej dal ešte jedno zaucho a odišiel. Sama chcela dať kľúče do dverí, aby nemohol vojsť. Zať sa po chvíli vrátil, sama dala nohu do dvier, nohu do dvier dal aj zať, pretláčali sa. Na botníku mala popolník, dcéra bola v obývačke. Zať chcel dcéru zraziť tým popolníkom, postavila sa však do cesty. Zať potom popolník položil, zobral dreváku a hodil do obývačky. Či trafil dcéru nevie, lebo sama v tom čase bola otočená chrbtom. So zaťom sa pretláčali až po mraziak, sám ju nakoniec pretlačil. V tom čase dcéra bola pravdepodobne v detskej izbe pre kaser. Zať vošiel do izby, sama vošla tam tiež, dcéra začala zaťa striekať kaserom, zať sa nahneval, začala bitka. Nevie akým spôsobom sa dcéra dostala na zem, vie však, že boli padnuté dve stoličky. Sama išla zdvihnúť stoličku, zať začal dcéru biť. Sama sa medzi dcéru a zaťa nedostala, po tom ako zdvihla stoličku. Dcéra zavolala políciu, zať odišiel. Sama išla do detskej izby, kde ležala Annamária, ktorá mala zakryté uši. Pýtala sa jej prečo si zakrýva uši, odpovedala, aby nepočula ako maminka kričí. Sama išla za dcérou, zať odišiel, zamkli sa vchodové dvere. Na otázky uviedla, že všetko zaťovi narobili karty a žiarlivosť. Sem tam nejaké slová počas konfliktu medzi zaťom a dcérou padli, sama však všetko nepočula. Počas uvedeného konfliktu počula nadávky, zať uvádzal, že dcéra má frajerov. Počula po tom, po konflikte od dcéry, že sa jej zať pri tom vyhrážal, počas konfliktu medzi nimi to však sama nepočula. Dcéra jej potom po konflikte povedala, že sa jej zať vyhrážal, že ju zabije, bolo to použité počas nadávok. Zdôraznila však, že osobne to nepočula.

Svedok B. C., syn obžalovaného a poškodenej sa k okolnostiam prípadu na hlavnom pojednávaní nevedel bližšie vyjadriť.

Tieto skutočnosti o konflikte medzi obžalovaným a poškodenou sú ďalej preukázané listinnými dôkazmi – úradným záznamom, zápisnicou o trestnom oznámení, lekáarskymi správami, fotodokumentáciou poškodenej.

Prečin nebezpečné vyhrážanie podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona spáchal ten, kto sa vyhrážal inému smrťou, ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodné obavy a tohto činu sa dopustil na chránenej osobe – blízkej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Tr. zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 127 ods. 4 Tr. zákona blízkou osobou sa na účely tohto zákona rozumie príbuzný v priamom pokolení – osvojiteľ, osvojenec, súrodenec a manžel, iné osoby v rodinnom alebo obdobnom pomere sa pokladajú za navzájom blízke osoby len vtedy, ak by ujmu, ktorú utrpela jedna z nich, druhá právom pociťovala ako ujmu vlastnú.

Vykonaným dokazovaním výsluchom obžalovaného A. B. C., svedkyne poškodenej A. C. a svedkyne A. L. bolo preukázané, že medzi obžalovaným a poškodenou došlo k verbálnemu aj fyzickému konfliktu, nebolo však bez akýchkoľvek pochybností jednoznačne preukázané, že by sa obžalovaný vyhrážal poškodenej smrťou resp. ťažkou ujmu na zdraví takým spôsobom, že by to mohlo u nej vzbudiť dôvodnú obavu.

Podľa § 10 ods. 2 Tr. zákona nejde o prečin a vzhľadom na spôsob vykonania činu a jeho následky, okolnosti za ktorých bol čin spáchaný, mieru zavinenia a pohnútku páchatel'a je jeho závažnosť nepatrná.

Podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení priestupku proti občianskemu spolunažívaniu sa dopustí ten, kto úmyselne naruší občianske spolunažívanie, vyhrázaním, ujmu na zdraví, drobným ublížením na zdraví, nepravdivým obviňovaním z priestupku, schválnosťami alebo iným hrubým správaním.

Podľa názoru súdu konanie obžalovaného naplňa všetky zákonné znaky priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, pretože obžalovaný svojím konaním úmyselne narušil občianske spolunažívanie vyhrázaním, drobnou ujmu na zdraví, schválnosti a iným hrubým správaním.

Podľa § 280 ods. 2 Tr. poriadku súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Súd preto podľa § 50 písm. a) zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení postúpil vec obžalovaného A. B. C. na prejednanie Okresnému úradu odboru všeobecnej vnútornej správy v Žiari nad Hronom.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu môže prokurátor podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa jeho oznámenia na tunajšom súde. Sťažnosť má odkladný účinok (§ 280 ods. 3 Tr. poriadku).