

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/21/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120391231
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Sýkorová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:6120391231.3

Uznesenie

4 4Csp/21/2021

Okresný súd Žilina v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, práv. zast.: JUDr. Ján Šoltés, advokát, s miestom výkonu činnosti Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., o zaplatenie 577,42 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

4 4Csp/21/2021

Súd o d m i e t a podanie žalobcu vo veci samej, ktoré bolo doručené tunajšiemu súdu dňa 12.04.2021.

odôvodnenie:

3 4Csp/21/2021

1. Žalobou postúpenou Okresným súdom Banská Bystrica z upomínacieho konania dňa 09.04.2021, doručenou tunajšiemu súdu dňa 12.04.2021 sa žalobca domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 577,42 eur a úrokov z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 577,42 eur od 01.02.2018 do zaplatenia a náhrady trov konania.

2. Nakoľko žaloba obsahovala nedostatočné skutkové odôvodnenie uplatňovaného nároku, súd uznesením č.k. 4Csp/21/2021-112 zo dňa 28.06.2023 vyzval žalobcu, aby v lehote 10 dní odo dňa doručenia tohto uznesenia pod následkom odmietnutia podania odstránil vady podania doručeného súdu dňa 12.04.2021 doplnením nasledovných náležitostí: úplne a pravdivo opísal rozhodujúce skutočnosti a označil dôkazy na ich preukázanie - je potrebné, aby v žalobe presne popísal skutkový stav a aby na preukázanie svojich tvrdení označil dôkazy. Je potrebné uviesť určitým spôsobom, prečo si žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas. Je potrebné uviesť, či a odkedy dohodnutá voliteľná služba (strana 3 zmluvy - č.l. 11) zanikla na základe oznámenia banky o zvýšení úrokovej sadzby. Je potrebné predložiť prehľad splácania úveru, z ktorého by výslovne vyplývalo, s plnením ktorej splátky sa žalovaný dostal do omeškania, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a či tak žalobca pri zosplatnení úveru postupoval v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Je potrebné predložiť výzvu, ktorá má predchádzať oznámeniu o zosplatnení z 15.01.2018 - č.l. 58.

3. Výzva na odstránenie vád podania bola žalobcovi doručená prostredníctvom právneho zástupcu riadnym spôsobom dňa 13.07.2023. Na výzvu súdu na odstránenie vád podania žalobca zostal v konaní nečinný.

4. Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a podpis.

5. Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

6. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

7. Podľa § 132 ods. 2 CSP, opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.

8. Podľa § 133 CSP, fyzická osoba sa v žalobe označuje menom, priezviskom, adresou trvalého pobytu alebo pobytu, dátumom narodenia alebo iným identifikačným údajom. Právnická osoba sa v žalobe označuje názvom alebo obchodným menom, adresou sídla a identifikačným číslom organizácie, ak je pridelené.

9. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

10. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne, to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

11. Podľa § 129 ods. 4 CSP, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

12. V sporovom konaní, ovládanom dispozičnou zásadou, žalobca určuje predmet a rámec konania pred súdom označením účastníkov konania na strane žalobcu a žalovaných, opísaním skutkových okolností, na základe ktorých uplatňuje svoj nárok a uvedením žalobnej žiadosti, žalobného petitu, t.j. toho, čoho sa žalobca podaným návrhom konkrétne a jednoznačne domáha. Žalobca neodstránil vytýkané vady podania a to nedoplnil dostatočné skutkové tvrdenia na odôvodnenie uplatneného nároku. V druhom odseku návrhu (č.l. 6) nie je uvedené určitým spôsobom, prečo si žalovaný neplnil svoj záväzok riadne a včas, žalobca len všeobecne poukazuje na predložený výpis z úverového účtu (t.j. v rozpore s § 132 Civilného sporového poriadku). Z tvrdení žalobcu v žalobe, ani z predložených listinných dôkazov nevyplýva, či a odkedy dohodnutá voliteľná služba (strana 3 zmluvy - č.l. 11) zanikla na základe oznámenia banky o zvýšení úrokovej sadzby (ktorá skutočnosť má o. i. vplyv aj na výšku splátky úveru). Žalobca nepredložil prehľad splácania úveru, z ktorého by výslovne vyplývalo, s plnením ktorej splátky sa žalovaný dostal do omeškania, v dôsledku čoho žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru a či tak žalobca pri zosplatnení úveru postupoval v súlade s ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Spis obsahuje len oznámenie o zosplatnení z 15.01.2018 - č.l. 58, výzvu, ktorá mu má predchádzať (... keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva), spis neobsahuje. Žaloba je nedostatočne odôvodnená, teda absentujú v nej dostatočné skutkové tvrdenia, čo je v rozpore s ustanovením § 132 Civilného sporového poriadku, (podľa ktorého: „V žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. Opísanie rozhodujúcich skutočností nemožno nahradiť odkazom na označené dôkazy.“), ktoré zákonné ustanovenie sa ale v upomínacom konaní neaplikuje, ale súd postupuje podľa ustanovenia § 3 ods. 4 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní, podľa prvej vety ktorého „uplatňovaný nárok možno odôvodnene predpokladať, ak vyplýva zo skutočností uvedených žalobcom a z listín pripojených k návrhu“. Pre upomínacie konanie je teda návrh na vydanie platobného rozkazu, pokiaľ možno uplatňovaný nárok odôvodnene predpokladať z tvrdení žalobcu a z pripojených listinných dôkazov, dostatočný, pre civilné sporové konanie však nie. Súd nie je oprávnený, ani povinný, namiesto žalobcu formulovať skutkové tvrdenia, vychádzajúc z predložených listinných dôkazov. S poukazom na uvedené skutkové zistenia ako aj na citované zákonné ustanovenia, súd dospel k záveru, že podanie žalobcu trpí vadami, pre ktoré nie je možné pokračovať v konaní a preto súd podanie žalobcu odmietol.

13. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

15. Civilný sporový poriadok neobsahuje osobitnú úpravu rozhodnutia o trovách konania v prípade, že podanie je odmietnuté. Z uvedeného dôvodu o nároku na náhradu trov konania súvisiacich s odmietnutím žaloby žalobcu súd rozhodol s poukazom na § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 256 ods. 1 CSP, ktoré upravujú problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu podania, keďže v tomto prípade sa konanie končí odmietnutím žaloby v dôsledku procesného zavinenia žalobcu. S poukazom na uvedené by mal žalovaný voči žalobcovi právo na náhradu trov konania. V prejednávanej veci žalovanému žiadne trovy konania nevznikli, preto súd o ich náhrade nerozhodoval. O vrátení zaplateného súdneho poplatku za návrh bude s poukazom na ust. § 14 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení zmien a doplnkov rozhodnuté samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

Poučenie:

3

4Csp/21/2021

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Žilina.

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe.

Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).