

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/119/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3811212337
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3811212337.2

Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľov v 1. rade Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom J., H. 6, v 2. rade E. Y., nar. X.X.XXXX, bytom J., J. XX, v 3. rade F. H., nar. X.X.XXXX, bytom J., Ul. Y. č. XX, v 4. rade U. L., nar. XX.X.XXXX, bytom J., Na F. č. XX/XX, v 5. rade S. H., nar. XX.X.XXXX, bytom J., Na F. č. X/XX proti odporcovi R. republike, H. dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja SR, Bratislava, Námestie slobody 6, o zaplatenie sumy 5.200,- eur, takto

rozhodol:

Konanie **zastáva**.

Žiaden z účastníkov **ne** má právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovatelia v 1. až v 5.rade sa podaným návrhom zo dňa 25.7.2011 domáhali náhrady škody v sume 5.200,- eur podľa Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, v platnom znení, z dôvodu nečinnosti a nesprávneho úradného postupu Mesta Prievidza v súvislosti s užívaním nepovolenej stavby „Garáž a sklad“.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 prvá veta O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

V prejednávanej veci súd zistil, že na Okresnom súde v Prievidzi prebieha konanie vedené pod spis. zn. 7C/66/2011, v ktorom bol dňa 20.4.2011 podaný návrh totožnými navrhovateľmi proti odporcovi Ministerstvu dopravy, výstavby a regionálneho rozvoja Slovenskej republiky na začatie konania o zaplatenie sum 8.500,- eur z dôvodu nečinnosti a nesprávneho úradného postupu Mesta Prievidza v súvislosti s konaním a rozhodnutím č. 2.4.3.-03-4401-2004 zo dňa 4.10.2004 týkajúcim sa ilegálnej stavby „Garáž a sklad“.

Skôr začaté konanie /spis. zn. 7C/66/2011/ sa týka rovnakých účastníkov a totožného predmetu konania. V obidvoch konaniach navrhovatelia 1. rade až v 5.rade uplatňujú nárok na náhradu škodu podľa cit. Zákona č. 514/2003 Z.z. o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci, v platnom znení, s rozdielom vo výške škody. Vo veci spis. zn. 7C/66/2011 uplatňujú náhradu škody v sume 8.500,- eur a vo veci spis. zn. 10C/119/2011 uplatňujú náhradu škody v sume 5.200,- eur. Navrhovatelia v 1. až v 5. rade v obidvoch konaniach svoje právo na náhradu škody odvodzujú z rovnakých skutkových okolností, konkrétne poukazujú na nečinnosť a nesprávny postup stavebného úradu - Mesta Prievidza vo veci „Garáž a sklad“.

Na základe uvedených skutočností súd má za to, že konanie vedené pod spis. zn. 7C/66/2011 vytvára vo vzťahu k neskôr začatému konaniu sp. zn. 10C/119/2011 prekážku litispendencie. Vzhľadom na to, že uvedená prekážka začatého súdneho konania (litispendencia) bráni, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie, súd konanie o návrhu navrhovateľov v 1. rade až v 5.rade zastavil.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V zmysle § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len skutočnosťami uvedenými v § 205 ods. 2 O.s.p..