

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5Co/164/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4411219716  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Pribula  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2012:4411219716.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Pribulu a sudcov JUDr. Borisa Minksa a JUDr. Renáty Pátrovičovej v právnej veci žalobcu: Slovenská kancelára poisťovateľov so sídlom Trnavská cesta 82, Bratislava 29, IČO: 36 062 235, proti žalovanej: R. U., nar. XX. XX. XXXX, bytom R. XXX, o zaplatenie sumy 765,67 eura s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 5. marca 2012 č. k. 9C/4/2012-78, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi sa nepriznáva náhrada trov odvolacieho konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom súd prvého stupňa rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 765,67 eura s 9 % ročným úrokom z omeškania od 06. 10. 2011 do zaplatenia a žalobcovi titulom náhrady trov konania zaplatiť sumu 45,50 eura, všetko spolu do troch dní od právoplatnosti rozsudku. V odôvodnení svojho rozhodnutia súd prvého stupňa uviedol, že žalobca sa domáhal zaplatenia žalovanej sumy na tom skutkovom základe, že dňa 22. 11. 2004 v Bratislave bola motorovým vozidlom žalovanej EVČ F. XXXZ. spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo k poškodeniu motorového vozidla a v čase dopravnej nehody nebolo na uvedené motorové vozidlo uzavreté poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Vzhľadom na túto skutočnosť žalobca podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zákona č. 381/2001 Z. z. poskytol z poistného garančného fondu poškodenej osobe E. E. V. prostredníctvom poisťovne KOOOPERATIVA a.s. poistné plnenie. O poistnom plnení bolo rozhodnuté na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Okresného súdu Bratislava II pod č. k. 8C/196/2007-122. Súd prvého stupňa ďalej uviedol, že na základe vykonaného dokazovania bolo preukázané, že žaloba je dôvodná, pretože rozsudkom Okresného súdu Bratislava II pod č. k. 8C/196/2007-122 zo dňa 02. 03. 2011 a rozsudkom Okresného súdu Bratislava III pod č. k. 6C/256/2004-125 zo dňa 05. 05. 2009 bolo preukázané, že v oboch prípadoch žalovaná vystupovala ako žalovaná a už v tom čase bola vlastníčkou, resp. prevádzkovateľkou motorového vozidla zn. Ford Sierra EČV F. XXXA., čo bolo nesporne preukázané, obidve konania sú právoplatne skončené, preto dôvod, ktorý uviedla žalovaná vo svojom odpore, že nebola ani nie je majiteľkou predmetného motorového vozidla, a preto nie je dôvod, aby platila žalovanú sumu, je právne irelevantný a otázka žalovanej sumy bola vyriešená v rozsudku pod č. k. 8C/196/2007-122. V tomto konaní ide o regresné konanie žalobcu, pretože bolo preukázané, že v čase dopravnej nehody na predmetné vozidlo nebolo uzatvorené zákonné poistenie v zmysle zákona č. 381/2001 Z. z. a voči uvedenému rozsudku sa žalovaná neodvolala, dokonca sama uviedla, že vozidlo zakúpila v roku 2001 od pána W., ale nakoľko ona nie je držiteľom vodičského preukazu, bol jeho majiteľom U. S., ktorý vozidlo používal ako taxík. Už v uvedenom rozsudku bolo preukázané, že motorové vozidlo žalovaná kúpila, bola jeho prevádzkovateľkou a jej zodpovednosť je objektívna bez ohľadu na zavinenie. To, že nezavinila danú dopravnú nehodu ako

vodič ju nezbavuje tejto zodpovednosti. Ďalej bolo preukázané, že žalobca poukázal žalovanú sumu zo svojho účtu poisťovni KOOOPERATIVA. Skutočnosť, že žalovaná bola prevádzkovateľkou predmetného motorového vozidla potvrdzuje aj kúpnopredajná zmluva zo dňa 17. 06. 2001 podľa ktorej žalovaná kúpila od pána R. W. predmetné motorové vozidlo za sumu 35.000,- Sk. Ďalšími listinnými dôkazmi a to dotazníkom pre poškodeného, hlásením poistnej udalosti na motorovom vozidle, výpočtom výšky plnenia, faktúrami o vykonanej oprave na motorovom vozidle bolo jednoznačne preukázané žalobcom, že k dopravnej nehode došlo tak, ako to je skutkovo opísané v žalobe a že sa jedná o vozidlo vo vlastníctve, resp. v prevádzke žalovanej a v čase dopravnej nehody vozidlo nebolo poistené, preto žalobca plnil z poistného garančného fondu poškodenému prostredníctvom poisťovne KOOOPERATIVA. Z uvedených dôvodov preto súd prvého stupňa návrhu ako dôvodne podanému vyhovel. Zároveň zaviazal žalovanú zaplatiť aj úrok z omeškania od 06. 10. 2001, kedy sa dostala do omeškania, lebo v predžalobnej výzve bola vyzvaná, aby dobrovoľne žalovanú sumu uhradila do 05. 10. 2011. Úrok z omeškania priznal v súlade s ust. § 517 ods. 2 OZ v spojitosti s nar. vlády č. 281/2010 Z. z. O nároku žalobcu na istinu rozhodol podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 a § 420 ods. 1, § 427 ods. 1 OZ. O trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 1 OSP tak, že žalobcovi, ktorý mal v konaní plný úspech, priznal ich náhradu, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v zmysle zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Proti uvedenému rozsudku podala odvolanie žalovaná, žiadala napadnutý rozsudok zmeniť a návrh zamietnuť. Uviedla, že za škodu spôsobenú dopravnou nehodou má zodpovedať bývalý vlastník motorového vozidla, on mal dať vozidlo poistiť. Ona z objektívnych dôvodov nemohla vozidlo prehlásiť na dopravnom inšpektoráte a uzatvoriť poistnú zmluvu.

K odvolaniu žalovanej sa vyjadril žalobca, ktorý navrhol napadnutý rozsudok ako vecne správny potvrdiť. Poukázal na to, že žalovaná nepoprela, že motorové vozidlo, ktorým bola spôsobená nehoda, nebolo poistené a že bola jeho vlastníčkou. Toto súdne konanie je len pokračovaním vymáhania sumy 765,67 eura titulom regresu od odporkyne. Predmetným motorovým vozidlom došlo k viacerým nehodám, v dôsledku čoho bolo vedených niekoľko súdnych konaní.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) prejednal odvolanie žalovanej (§ 212 ods. 1 OSP) na odvolacom pojednávaní (§ 214 ods. 1 písm. a/ OSP) a dospel k záveru, že napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa je vecne správny, preto ho podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdil.

Podľa § 219 ods. 1 OSP odvolací súd rozhodnutie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 219 ods. 2 OSP ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

V danej veci dňa 22. 11. 2004 v Bratislave bola motorovým vozidlom Ford Sierra EČ: F. XXX Z. patriacim žalovanej spôsobená dopravná nehoda, pri ktorej došlo ku škode na vozidle poškodeného E. V.. Žalovaná motorové vozidlo odkúpila od R. W. kúpnu zmluvou zo dňa 17. 06. 2001. Žalovaná nadobudla vlastnícke právo k motorovému vozidlu okamihom jeho prevzatia. V zmysle § 133 ods. 1 OZ, ak sa hnutelná vec prevádza na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo prevzatím veci, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak. Zmena zápisu na dopravnom inšpektoráte a v technickom preukaze má len evidenčný charakter o držiteľovi vozidla. Podľa § 111 ods. 1 zák. č. 8/2009 Z. z. o cestnej premávke, evidencia vozidiel je informačný systém Policajného zboru podľa osobitného predpisu, ktorý sa vedie na účely získavania informácií o vlastníkoch vozidiel, držiteľoch vozidiel, technických údajov vozidiel, vydaných dokladoch, tabuľkách s evidenčným číslom a poskytovaní údajov z tejto evidencie. Držiteľom vozidla osoba zapísaná v osvedčení o evidencii ako držiteľ osvedčenia (§ 2 ods. 2 písm. c/) a držiteľ vozidla je povinný osobne oznámiť orgánu Policajného zboru, kde je jeho vozidlo evidované, zmenu vlastníckeho práva k vozidlu alebo prevod držby vozidla na inú osobu (§ 116 ods. 1 písm. a/). Pri oznámení zmeny podľa § 116 ods. 1 písm. a/ je osoba, na ktorú sa držba vozidla previedla, povinná osobne požiadať orgán Policajného zboru príslušný podľa miesta svojho pobytu alebo sídla o zápis do dokladov vozidla ako držiteľ, a to do 15 dní odo dňa, keď sa na

ňu držba vozidla previedla (§ 117 ods. 1). Orgán Policajného zboru vykoná zmeny v evidencii, ak o to požiada vlastník vozidla zapísaný v osvedčení o evidencii alebo vlastník vozidla, ktorý hodnovernými dokladmi preukáže spôsob nadobudnutia vlastníctva vozidla a plnenie s tým súvisiacich povinností; povinnosti podľa § 116 ods. 1, 2 a 5 až 7 v tomto prípade plní vlastník vozidla (§ 118 ods. 1).

Rozsudkom Okresného súdu Bratislava 2 č. k. 8C/196/2007-122 zo dňa 2. marca 2011, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 23. 06. 2011, boli Slovenská kancelária poisťovateľov Bratislava (ako odporca v 1. rade) a R. U. (ako odporkyňa v 2. rade) zaviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť poisťovni Kooperativa a.s. Vienna Insurance Group Bratislava (ako navrhovateľovi) sumu 553,87 eura a náhradu trov konania. Predmetom uvedeného konania bola škoda spôsobená poškodenému E. V. pri dopravnej nehode dňa 22. 11. 2004 vozidlom Ford Sierra patriacom vlastnícky odporkyňi. V uvedenom konaní žalovaná uviedla, že vozidlo zakúpila od pána W., ale keďže ona nie je držiteľkou vodičského oprávnenia, vozidlo umožnila používať U. S. ako taxík. Skutočnosť, že vozidlo žalovaná nepoužívala je bezvýznamná. Vozidlo kúpila, prevzala ho (mala ho u seba na dvore) a to, že ho následne požičala U. S. ju nezbavuje objektívnej zodpovednosti voči poškodenému, či v rámci regresu voči poisťovni, ktorá za ňu plnila poškodenému.

V konaní sp. zn. 8C/196/2007 bola právoplatne vyriešená objektívna zodpovednosť za škodu, a preto v tomto konaní sa už súd nemohol opätovne zaoberať tým, či mal zodpovedať za škodu R. W. alebo žalovaná, ani tým kto mal dať vozidlo poistiť. Tieto otázky mali byť predmetom konania pod sp. zn. 8C/196/2007. Žalovaná proti rozsudku v uvedenom konaní odvolanie nepodala. Jej argumenty v tomto konaní ohľadne zodpovednosti za škodu sú irelevantné, pretože predmetom tohto konania nie je riešenie otázky kto je zodpovedný za škodu vzniknutú poškodenému E. V., pretože uvedená otázka už bola právoplatne vyriešená.

Predmetom tohto konania je regres Slovenskej kancelárie poisťovateľov, ktorá plnila poisťovni Kooperativa, ktorej uhradila poistné plnenie uhradené E. V. titulom škody z dopravnej nehody zo dňa 22. 11. 2004. Žalobca zaplatil Kooperative na základe rozsudku 8C/196/2007 za žalovanú.

Podľa § 3 ods. 1 zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má pri tuzemskom motorovom vozidle ten, kto je ako držiteľ motorového vozidla zapísaný v dokladoch vozidla, v ostatných prípadoch ten, kto je vlastníkom motorového vozidla alebo jeho prevádzkovateľom. Ak na motorové vozidlo je uzatvorená nájomná zmluva s právom kúpy prenajatej veci, povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu má nájomca.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zák. č. 381/2001 Z. z., kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a/ b/, f/ a g/, na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c/ a podľa § 24a ods. 1 písm. a/. Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e/.

Je nesporné, že nárok žalobcu je daný, pretože v zmysle § 24 ods. 2 písm. b/ zák. č. 381/2001 Z. z. uhradil z garančného fondu poisťovni Kooperativa plnenie, ktoré táto poskytla poškodenému, keďže motorové vozidlo žalovanej nebolo zmluvne poistené. Za škodu zodpovedá žalovaná (na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. 8C/196/2007), preto v zmysle § 24 ods. 7 má Slovenská kancelária poisťovateľov právo voči žalovanej na náhradu toho čo za ňu plnila.

Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam odvolací súd dospel k záveru, že súd prvého stupňa správne zistil skutkový stav, vec správne posúdil po právnej stránke, preto napadnutý rozsudok ako vecne správny

potvrdil (§ 219 ods. 1 OSP). Odvolací súd sa plne stotožňuje s dôvodmi súdu prvého stupňa, na tieto poukazuje ako na správne, a preto ich nebude opakovať (§ 219 ods. 2 OSP).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 142 ods. 1 OSP tak, že v odvolacom konaní úspešnému žalobcovi ich náhradu nepriznal, pretože mu žiadne trovy nevznikli.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu Nitra pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.