

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 3T/176/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612010346
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Veselovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612010346.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Danicou Veselovskou, v trestnej veci obžalovaného H. D. pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 17. decembra 2012 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. D., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom F. č. XX, S., prechodne bytom M. č. XX, E., t.č. vo výkone trestu odňatia slobody v Želiezovciach,

s a u z n á v a z a v i n n é h o, ž e

dňa 08. 11. 2011 v čase okolo 22.00 h v obci S. na H. ulici pred rodinným domom č. XXX/XX fyzicky napadol poškodeného T. M. tým spôsobom, že ho kovovou tyčou s dĺžkou cca 1 m udrel do nohy a hlavy, čím poškodenému T. M. spôsobil tržnú ranu na hlave,

t e d a

fyzicky sa dopustil na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

čím spáchal

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 364 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1, § 41 ods. 1, § 38 ods. 2, § 36 písm. l), i), § 37 písm. h), m) Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 9 (deväť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona sa pre výkon trestu odňatia slobody z a r a d ť u j e do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň sa zrušuje výrok o treste rozsudku Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/15/2012 zo dňa 05. 03. 2012 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 42 ods. 2 in fine Trestného zákona a § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona k trestu zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Obžalovaný H. D. na hlavnom pojednávaní učinil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý mu obžaloba kládla za vinu, a svoje konanie oľutoval. Následne, po kladných odpovediach obžalovaného na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal s tým, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, nevykonával, vykonával len dokazovanie vo vzťahu k výroku o treste a náhrade škody.

Vinu obžalovaného súd uznal na základe jeho vyhlásenia podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku. Obžalovaný H. D. tým, že na ulici pred rodinným domom, t.j. na mieste prístupnom verejnosti napadal poškodeného, dopustil sa tým výtržnosti, a to so zbraňou, teda závažnejším spôsobom konania, naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. a) Trestného zákona.

Konanie obžalovaného súd vyhodnotil podľa § 15 písm. a) Trestného zákona ako priamy úmysel, ktorý vyplýva z okolností predchádzajúcich skutku, keď počas vzájomnej potýčky skupiny na strane obžalovaného a skupiny na strane poškodeného, po úteku ostatných osôb obžalovaný v konaní pokračoval a umocnil ho útokom s tyčou v ruke. Obžalovaný svojím konaním porušil záujem spoločnosti na ochrane verejného poriadku.

Súd vykonával dokazovanie oboznámením listinných dôkazov podľa § 269 Trestného poriadku, a to trestného rozkazu Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/72/2011 zo dňa 29. 04. 2011, trestného rozkazu Okresného súdu Malacky 3T/201/2011 zo dňa 04. 01. 2012, rozsudku Okresného súdu Malacky 3T/15/2012 zo dňa 05. 03. 2012, vrátane podstatného obsahu pripojených spisov, najmä referátu o výkone vo veci sp. zn. 3T/15/2012, správ o povesti, odpisu registra trestov a zistil nasledovné skutočnosti.

Obžalovaný H. D. má v registri trestov 4 záznamy, pred spáchaním aktuálneho trestného činu bol odsúdený dva razy, a to pre majetkovú trestnú činnosť. V roku 2010 sa dopustil priestupku proti majetku, za čo mu bola uložená sankcia pokarhanie, a priestupku v cestnej premávke. Z miesta bydliska je hodnotený negatívne.

Súd zisťoval pomer a závažnosť poľahčujúcich a priťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Trestného zákona a zistil dve poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona (t.j. k trestnému činu sa priznal a ľutuje ho) a podľa § 36 písm. i) Trestného zákona. Túto poľahčujúcu okolnosť spočívajúcu v tom, že spáchal trestný čin odvracajúc nebezpečenstvo hroziace od poškodeného, ktorý sa zaháňal roxorovou tyčou, ale konal bez toho, že by ho poškodený bezprostredne ohrozoval, teda neboli celkom splnené podmienky krajnej núdze. Súd zistil 2 priťažujúce okolnosti spočívajúce v tom, že už bol za trestný čin odsúdený (§ 37 písm. m) Trestného zákona) a v tom, že z dôvodu ukladania súhrnného trestu treba konštatovať, že spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona). Pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností je v jeho prípade 2:2.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu súd predovšetkým skúmal existenciu súbehu s iným trestným činom, za ktorý už bol obžalovaný H. D. právoplatne odsúdený. Súd zistil, že dňa 17. 06. 2011 bol obžalovanému doručený trestný rozkaz Okresného súdu Malacky sp. zn. 1T/72/2011, ktorý dňa 28. 06. 2011 nadobudol právoplatnosť. Následne sa dňa 08. 11. 2011 obžalovaný dopustil aktuálneho skutku, a potom dňa 24. 11. 2011 skutku, pre ktorý bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/15/2012, vyhláseným dňa 05. 03. 2012, pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa

§ 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 4 mesiace so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia a trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 3 roky. Skutok pre ktorý bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Malacky sp. zn. 3T/201/2011 zo dňa 15. 02. 2012, obžalovaný spáchal dňa 19. 03. 2011, t.j. pred doručením trestného rozkazu 1T/72/2011. Z uvedeného je zrejmé, že aktuálny skutok je v súbehu so skutkom, pre ktorý bol obžalovaný odsúdený rozsudkom 3T/15/2012, a vo vzťahu k odsúdeniu trestným rozkazom 1T/72/2011 sú oba uvedené skutky recidívou, teda nemôžu byť v súbehu s trestným činom, za ktorý bol obžalovaný odsúdený trestným rozkazom 3T/201/2011. Vzhľadom na skutočnosť, že je potrebné podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona uložiť obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody vo vzťahu k rozsudku 3T/15/2012, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, súd v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona nemohol uložiť trest miernejší ako 4 mesiace nepodmienečne. V rámci prísnejšej trestnej sadzby v zmysle § 41 ods. 1 Trestného zákona, ktorou je ustanovenie § 364 ods. 2 Trestného zákona (6 mesiacov až 3 roky), súd vymeral obžalovanému súhrnný trest odňatia slobody v dĺžke 9 mesiacov, čo korešponduje so zásadami individuálnej a generálnej prevencie, za súčasného zrušenia uvedeného rozsudku a nadväzujúcich výrokov.

Obžalovaný nebol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním tohto trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin, preto ho súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Tiež bolo potrebné podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona prevziať do výroku o treste aj trest zákazu činnosti viesť akékoľvek motorové vozidlá vo výmere 3 roky, ktorý bol obžalovanému uložený skorším rozsudkom.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom Okresného súdu Malacky.