

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 10C/270/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812220012  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812220012.2

## Uznesenie

Okresný súd v Prievidzi v právnej veci navrhovateľky D. N., nar. XX.X.XXXX, bytom F. XXX, proti odporcom v 1. rade B. N., bytom F. XXX, v 2. rade A. N., nar. X.X.XXXX, bytom F. XXX a v 3. rade M. C., nar. XX.X.XXXX, bytom C., F., o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľky odmieta.

### odôvodnenie:

Navrhovateľka podala na tunajšom súde podanie, z ktorého nebolo zrejmé, akých nárokov a z akých dôvodov sa voči odporcom domáha.

Podanie navrhovateľky nebolo dostatočne určité a zrozumiteľné, preto ju súd uznesením č.k. 10C/270/2012-5 zo dňa 5.11.2012 vyzval, aby v lehote 10 dní odo dňa jeho doručenia svoje podanie opravila a doplnila tak, že presne označí účastníkov konania - kto je navrhovateľ, kto odporca v konaní (pri fyzických osobách uvedie meno, priezvisko, dátum narodenia, adresu bydliska; pri právnických osobách, resp. fyzických osobách, ktoré sú podnikateľmi uvedie obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo); uvedie, čoho sa voči odporcom domáha, t.j. akých konkrétnych nárokov, či žiada vydanie nehnuteľnosti, ktorú presne špecifikuje a doloží k nej príslušný list vlastníctva alebo sa domáha určenia neplatnosti darovacej zmluvy alebo vrátenia daru, opíše rozhodujúce skutočnosti, na základe ktorých sa uplatneného nároku domáha a označí dôkazy, ktorých sa dovoľáva, alebo sa domáha opravy chyby v katastrálnom operáte podľa § 59 Zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam; sformuluje žalobný petít podaného návrhu, v ktorom presne uvedie, ako navrhuje, aby súd vo veci rozhodol; v podaní pravdivo, stručne a zrozumiteľne opíše rozhodujúce skutočnosti preukazujúce uplatnený nárok; predloží písomné príp. iné dôkazy, preukazujúce tvrdenia navrhovateľky (darovaciu zmluvu, list vlastníctva a pod.).

Rozhodnutie bolo doručené navrhovateľke dňa 21.11.2012 a posledný deň lehoty na opravu a doplnenie podania pripadol na deň 3.12.2012. Navrhovateľka na výzvu súdu nereagovala a svoje podanie v stanovenej lehote neopravila a nedoplnila.

Podanie navrhovateľky nemá všetky náležitosti riadne podaného návrhu na začatie konania podľa § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.) a bez jeho opravy (doplnenia) súd nemôže vo veci konať.

Podľa § 43 ods. 1 O.s.p., sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie, ako treba opravu alebo doplnenie vykonať.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Návrh na začatie konania vo veciach, v ktorých konanie nemožno začať iným zákonom povoleným spôsobom, je základnou procesnou podmienkou, za splnenia ktorej môže súd konať a rozhodovať vo veci. Je významné, aby v návrhu na začatie konania navrhovateľ jednoznačne formuloval, čoho sa návrhom na začatie konania domáha. V sporovom konaní totiž petit určuje neprekročiteľný program konania a rozhodovania súdu (§ 153 ods. 1 O.s.p.). Jednoznačná formulácia návrhu na začatie konania je významná z hľadiska ďalšieho postupu súdu aj preto, že návrh na začatie konania sa podľa § 79 ods. 4 O.s.p. doručí ostatným účastníkom do vlastných rúk. Ich ďalší úkon spočíva vo vyjadrení k návrhu na začatie konania, teda majú zaujať stanovisko k tomu, čo navrhovateľ žiada a teda možnosť aj uznať jeho nárok, prípadne vzniesť protinávrh alebo formulovať obranu v označení dôkazov. Takýto postup je však možný len za situácie, keď je z návrhu jednoznačne zrejmé, čo od nich návrhom na začatie konania navrhovateľ požaduje. Bez upresnenia a doplnenia návrhu na začatie konania nie je možné v konaní pokračovať, pretože sa odporca nemôže vyjadriť kvalifikovane k návrhu.

Súd v prejednávanej veci nemôže pokračovať v konaní, nakoľko podanie navrhovateľky je neúplné a v stanovenej lehote jeho nedostatky neodstránila, hoci bola riadne poučená ako má svoje podanie doplniť resp. opraviť a bola tiež poučená o následkoch nedoplnenia návrhu. Z vyššie uvedených dôvodov súd jej podanie podľa cit. ust. § 43 ods. 2 O.s.p. odmietol.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V zmysle § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitosti (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.