

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 10P/257/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212221459  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Henteková  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2012:4212221459.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky : P. K., T.. D., N.. XX.X.XXXX, C. A. B. W., T.E. L.. XX, proti odporcovi: T. K., N.. X.X.XXXX, C. A. B. W., S. E. XXX/XX, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému C. K., N.. XX.X.XXXX, maloleté dieťa v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom, Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, sudkyňou JUDr. Júliou Hentekovou, takto

### r o z h o d o l :

Súd manželstvo T. K., T.. K. P. P. K., T.. D. L. F. X.X.XXXX pred Obvodným úradom S., zapísané v knihe manželstiev vo zväzku 3, ročníka 1992, na strane 11, pod poradovým číslom 10, r o z v á d z a.

Maloletého C. K., N.. XX.X.XXXX na čas po rozvode rodičov z v e r u j e do osobnej starostlivosti navrhovateľke.

Odporca j e p o v i n n ý platiť na maloletého výživné 60,-Eur mesačne počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Výživné je splatné vždy do 15-ho dňa bežného mesiaca vopred do rúk navrhovateľky.

Navrhovateľka bude zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok.

Styk odporcu s maloletým súd neupravuje.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom došlým súdu dňa 9.10.2012 domáhala rozvodu manželstva, ktoré uzavrela s odporcom dňa X.X.XXXX. Zároveň navrhla zveriť maloletého C. pochádzajúceho z manželstva na čas po rozvode jej do osobnej starostlivosti a odporcu zaviazat', aby na výživu maloletého prispieval sumou 60,-Eur mesačne počnúc od 1.5.2012. Návrh odôvodnila tým, že ich manželské vzťahy sú dlhodobé a vážne narušené. Od februára 2012 žijú úplne oddelene a ani jeden z nich nemá záujem na obnovenie spolužitia.

Odporca s návrhom o rozvod manželstva, tiež s úpravou jeho práv a povinností k maloletému synovi v súlade s návrhom súhlasil. Výživné vo výške 60,-Eur považoval za primerané. Uviedol, že ani on nevidí možnosť nápravy ich narušených vzťahov, preto pristupuje k rozvodu.

Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa pre prípad rozvodu navrhol maloleté dieťa zveriť do osobnej starostlivosti navrhovateľke a odporcu zaviazať na platenie výživného pre maloletého sumou 60,-Eur mesačne.

Podľa § 1 ods.1, 2 Zákona o rodine manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Účelom manželstva je vytvoriť harmonické a trvalé životné spoločenstvo, ktoré zabezpečí riadnu výchovu detí.

K zrušeniu manželstva rozvodom v zmysle § 22 citovaného zákona možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 ods.1 citovaného zákona o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a o domácnosť.

Podľa § 23 ods.1-3 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spoluzitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí. Pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Vykonaným dokazovaním súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov je hlboko a vážne rozvrátené, neplní žiadnu zo svojich funkcií. Manželia spolu nenažívajú, vzájomne si nepomáhajú a nie sú schopní vytvoriť pre svoju rodinu harmonické rodinné prostredie. Toto manželstvo je len formálnym zväzkom, ktorý stratil dôvody pre svoje ďalšie trvanie. Súd preto návrhu vyhovel a s poukazom na vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine manželstvo účastníkov konania rozviedol. Príčiny rozvratu manželstva videl vo vzájomnom citovom odcudzení manželov a v dĺžke ich oddeleného žitia.

Podľa § 24 ods.1-5 Zákona o rodine ( č. 36/2005 Z.z.) v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností, alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom.

Súd dbá o to, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 1-4 citovaného zákona rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo; Dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Ak jeden z rodičov opakovane bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 62 ods.1-6 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Ak je maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti rodičov, súd pri určení výživného prihliadne na dĺžku striedavej osobnej starostlivosti každého rodiča, alebo súd môže rozhodnúť aj tak, že počas trvania striedavej osobnej starostlivosti rodičov výživné neurčuje.

Podľa § 63 ods. 1-3 Zákona o rodine rodič, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, je povinný preukázať ich súdu, predložiť podklady na zhodnotenie svojich majetkových pomerov a umožniť súdu sprístupnením údajov chránených podľa osobitného predpisu, zistenie aj ďalších skutočností potrebných na rozhodnutie. Ak si rodič nesplní túto povinnosť, predpokladá sa, že výška jeho priemerný mesačný príjmu predstavuje dvadsaťnásobok sumy životného minima.

U rodiča, ktorý má príjmy z inej než závislej činnosti podliehajúcej dani z príjmu, súd neberie do úvahy výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť alebo ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť v takom rozsahu, v súvislosti s touto činnosťou, a možnosti a schopnosti povinného posudzuje podľa predpokladaného príjmu, aký by povinný dosiahol, ak by tieto výdavky nerealizoval.

Ak to majetkové pomery povinného rodiča dovoľujú, za odôvodnené potreby dieťaťa možno považovať aj tvorbu úspor. V takom prípade súd uvedie pri určení výživného sumu výživného, ktorá je určená na tvorbu úspor, a uloží povinnému rodičovi, aby túto sumu poukazoval na osobitný účet maloletého dieťaťa,

ktorý v prospech neho zriadi rodič, ktorému bolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti. Na nakladanie s prostriedkami na účte maloletého dieťaťa je potrebný súhlas súdu.

Nahliadnutím do spisu tunajšieho súdu 9P/142/2012 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 25.6.2012 maloletý C. na čas oddeleného žitia rodičov bol zverený matke pri stanovení vyživovacej povinnosti otca 60,- Eur mesačne počnúc od 1.5.2012. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 16.8.2012. Pri rozhodovaní súd prihliadol na to, že oboch rodičov zaťažuje ďalšia vyživovacia povinnosť voči ich plnoletej dcére K. K., N.. XX.X.XXXX na ktorú odporca má platiť výživné podľa uznesenia Okresného súdu Komárno 7P/186/2012-21 z 12.10.2012, ktorým bol schválený zmier účastníkov konania, v sume 60,-Eur mesačne. Navrhovateľka v čase prvej úpravy výživného mala čistý mesačný príjem 189,60 Eur. Aj v súčasnosti pracuje na dohodu za 62,-Eur netto mesačne. Zmena na strane odporcu nenastala, jeho čistý mesačný zárobok činí 628,- Eur. Výživné vo výške 60,- Eur na maloleté C., ktorý je študentom 1. ročníka B. K., je primerané, zodpovedá jeho odôvodneným potrebám, ako aj možnostiam a schopnostiam odporcu. Rozvodovým rozsudkom súd určuje vyživovaciu povinnosť rodiča, ktorému dieťa nebolo zverené do osobnej starostlivosti iba od právoplatnosti rozsudku, preto súd návrh matky na určenie tejto povinnosti odporcu od 1.5.2012 do nadobudnutia právoplatnosti rozsudku v tejto právnej veci zamietol. Zároveň súd poznamenáva, že o výživnom pre maloletého od 1.5.2012 bolo už rozhodnuté právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu 9P/142/2012.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže i bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 157 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov, alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenie zákona, podľa ktorých rozhodol.

Na pojednávaní konanom 17.12.2012 bol vyhlásený rozsudok za prítomnosti oboch účastníkov konania a kolízneho opatrovníka dieťaťa, ktorí sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva odvolania proti nemu. Preto rozsudok bližšie odôvodnenie neobsahuje.

Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ustanovení § 144 veta prvá O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože účastníci po jeho vyhlásení sa vzdali tohto práva.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé

priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.