

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 13CoP/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200303
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Burik
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5423200303.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Burika a členov senátu JUDr. Márie Dubcovej a Mgr. Zuzany Štolcovej, vo veci starostlivosti súdu o maloletú: P. W. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpenú kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Dolnom Kubíne, dieťa rodičov - matky: S. L., rod. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. B., F. XXXX/X, adresa na doručovanie: R. B., P. XXXX/XX, zastúpenej Advokátskou kanceláriou JUDr. Ladislav Janči, s.r.o., so sídlom v Ružomberku, Dončova 1451/21, IČO: 36 862 304 a otca: F. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXX, zastúpeného Mgr. Zlatou Kapustovou, advokátkou so sídlom v R. B., M. XXXX, v konaní o úpravu práv a povinností rodičov k maloletemu dieťaťu, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu v Námestove č.k. DK-8P/18/2023-595 zo dňa 12. júla 2023 v spojení s opravným uznesením č.k. DK-8P/18/2023-722 zo dňa 31. júla 2023, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením Okresný súd v Námestove upravil dočasne, a to do právoplatného skončenia konania vedeného na tamojšom súde pod sp.zn. DK-8P/18/2023 styk otca F. F. s mal. P. W. F. tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý párny kalendárny týždeň v utorok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a vo štvrtok od 15:00 hod. do 18:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň vo štvrtok v čase od 15:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 15:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že otec si maloletú prevezme v určenom čase začatia styku v mieste bydliska matky a na rovnakom mieste maloletú matke po skončení styku v určenom čase odovzdá. Matke uložil povinnosť maloletú na styk s otcom pripraviť a vo zvyšnej časti návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 325 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), keď konštatoval, že medzi účastníkmi je potrebné dočasne upraviť pomery. Mal za to, že je potrebné obnoviť vzťah otca a maloletej dcéry, keďže otec sa stretával s dcérou len v byte matky za jej prítomnosti a v súčasnej dobe nedochádza už dlhšiu dobu k osobným kontaktom otca s dieťaťom vzhľadom na pretrvávajúce nezhody medzi rodičmi, čo predstavuje hrozbu odcudzenia vo vzťahu k maloletej. Dieťa je v útlom veku, v ktorom bez udržiavania kontaktu hrozí veľmi rýchlo strata citového puta s otcom, s ktorým nežije, a preto vyhovel návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia za účelom dočasnej úpravy styku otca s maloletou do rozhodnutia vo veci samej. Neodkladným opatrením upravil styk v nevyhnutnom rozsahu tak, aby bol ním zabezpečený kontakt otca s dieťaťom potrebný pre zachovanie vzájomného vzťahu. Súčasný zdravotný stav maloletej umožňuje, aby sa styk realizoval bez prítomnosti matky, a to i vzhľadom na rozsah, v akom ho súd určil. V takomto rozsahu nevyvstáva ani problém so stravovaním, keď otec nebude pri rozsahu stretnutia tri hodiny zabezpečovať dieťaťu stravovanie. Vzhľadom na rozsah a čas styku nie je nutné realizovať kúpanie dieťaťa a ošetrovať ekzém, jedná sa o dieťa, ktoré sa vyvíja primerane veku, nemá žiadne problémy neurologického psychického charakteru, ktoré by vyžadovali neustálu prítomnosť matky.

3. Proti tomuto uzneseniu podala odvolanie v zákonom stanovenej lehote prostredníctvom svojho právneho zástupcu matka maloletého dieťaťa. Žiadala napadnuté rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť, návrh otca v celom rozsahu zamietnuť, poukazujúc na to, že otec v danej veci neosvedčil naliehavý právny záujem na vydaní neodkladného opatrenia. Otcovi neupierala právo na styk s maloletou, čoho priamym dôkazom je aj ňou predložený obsah sms komunikácie, keď umožnila otcovi kedykoľvek prísť za dieťaťom aj do jej bytu s tým, že môžu ísť spolu na ihrisko, na kúpalisko, na výlet a pod. Návrh na vydanie neodkladného opatrenia je za danej situácie zo strany otca doslova prostriedkom zneužitia práva rovnako ako jeho návrh na nariadenie striedavej osobnej starostlivosti k maloletej. Okrem toho neboli naplnené podmienky na to, aby bola maloletá zverená otcovi na realizáciu styku v takom rozsahu časového rozpätia ako určil súd a navyše bez prítomnosti matky, lebo už v minulosti sa stalo, že otec odišiel s maloletou, keď mu dovolila ju „kočíkovať“, pričom v tomto smere musela požiadať o pomoc aj orgány polície. Aj podľa vyjadrenia kolízneho opatrovníka by v súčasnej dobe mal byť styk realizovaný za prítomnosti matky tak, aby maloletá mala istotu a oporu v matke a postupne si mohla na otca zvyknúť. Otec podľa jej názoru nemá ani vytvorené vhodné podmienky, keď jeho rodinný dom je napojený na vlastný a pravidelne neskúmaný a nekontrolovaný rozvod vody, pričom v priebehu konania žiadnym spôsobom nepreukázal, že by bol vodný zdroj, na ktorý je jeho domácnosť napojená, pravidelne kontrolovaný a spĺňal základné hygienické predpoklady. V ďalších vyjadreniach poukazovala na konkrétne skutočnosti, ktoré jej bránili realizovať styk podľa rozhodnutia súdu (zdravotné problémy dieťaťa, nepripravenosť otca z dôvodu nevyhovujúcej autosedačky a pod.).

4. Otec ani kolízny opatrovník sa k podanému odvolaniu nevyjadrili.

5. Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec v rozsahu mu danom ust. § 65, § 66 CMP a bez nariadenia pojednávania rozhodnutie súdu prvej inštancie podľa ust. § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

6. Úpravou neodkladných opatrení umožňuje zákonná úprava rýchlo a pružne riešiť takú situáciu, keď je potrebný okamžitý zásah súdu. Účelom v takomto prípade je rýchla, aj keď len dočasná úprava pomerov účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladných opatreniach týkajúcich sa úpravy práv a povinností rodičov k maloletým deťom súd v prvom rade prihliada na záujem maloletých detí v súlade i so záujmom spoločnosti na ich riadnej výchove a zdravom vývoji. Každý z rodičov má právo a zároveň povinnosť podieľať sa na výchove maloletého dieťaťa a v tejto súvislosti je dôležité zachovať i citové väzby medzi dieťaťom a rodičom, ktorý dieťa nemá v osobnej starostlivosti.

7. Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností súd prvej inštancie postupoval správne, keď na základe návrhu otca skúmal, či v prejednávanej veci je potrebné dočasne upraviť pomery medzi účastníkmi s prihliadnutím na ust. § 366 CMP. Na základe osvedčených skutočností potom dospel i k správne záveru, keď v záujme zachovania citových väzieb medzi otcom a maloletou upravil styk otca v minimálnom rozsahu.

8. Už zo samotných vyjadrení rodičov v priebehu prvostupňového i odvolacieho konania je zrejmé, že medzi nimi existujú výrazné rozpory týkajúce sa realizácie styku otca s maloletou, keď sa rodičia nevedia dohodnúť. Tak ako to napokon správne konštatuje i súd prvej inštancie v odseku 20. odôvodnenia napadnutého rozhodnutia, medzi rodičmi sa stupňuje animozita, vzájomné obviňovanie a nedokázu vo veci spoločne dcéry konštruktívne komunikovať, čo samo o sebe odôvodnilo nariadenie neodkladného opatrenia. Súd prvej inštancie v citovanom odseku (20.) vyhodnotil všetky rozhodujúce skutočnosti, s ktorými sa i odvolací súd v celom rozsahu stotožnil (§ 387 ods. 2 CSP) a napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdil.

9. Pokiaľ matka vo svojom odvolaní poukazovala na konkrétne skutočnosti, ktoré jej bránili realizovať styk otca s maloletým dieťaťom, tieto skutočnosti sami o sebe nie sú dôvodom pre zamietnutie návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. V konkrétnom prípade matka má vždy možnosť odôvodniť, prečo k realizácii styku nedošlo s prihliadnutím na zdravotný stav maloletého a pod., lebo ani od maloletého dieťaťa nemožno vyžadovať, aby k realizácii styku došlo v čase, keď mu to jeho zdravotný stav neumožňuje. Na druhej strane rozhodnutie súdu smeruje vždy do budúca (v tomto prípade do právoplatného skončenia konania o úpravu rodičovských práv) a nemôže reagovať na konkrétne skutočnosti, ktoré vyvstanú v budúcnosti pri realizovaní styku. Tu je vždy na rodičoch, ktorí by mali byť

natoľko zodpovední, že sa v takomto prípade dohodnú, prihladajúc v prvom rade na záujem maloletého dieťaťa uvedomujúc si, že dieťa nie je nástrojom na riešenie ich osobných konfliktov.

10. O trovách odvolacieho konania rozhodne súd prvej inštancie v rozhodnutí vo veci samej.

11. Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie **n i e j e** prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote 2 mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).