

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 10C/462/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312203907
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Foltánová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2012:2312203907.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta v konaní vedenom pred samosudkyňou JUDr. Evou Foltánovou, v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO, a.s., IČO: 35 787 783, so sídlom Panenská 7, Bratislava, zast. JUDr. Helenou Strachotovou, usadenou euroadvokátkou so sídlom Hviezdoslavova 7, Martin, proti žalovanému: R. L., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom P. R. XXX, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom pre konanie Y. O. S., zamestnankyňou Okresného súdu J. U., o zaplatenie 1.090,87 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný žalobcovi zaplatiť 1 090,87 Eur s 8,50 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 1 082,74 Eur od 01.11.2007 do zaplatenia do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania vo výške 230,70 Eur do rúk advokátky JUDr. Heleny Strachotovej, so sídlom Hviezdoslavova 7, 036 01 Martin do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobca svojim návrhom doručeným súdu dňa 21.02.2012 žiadal aby sud zaviazal žalovaného na zaplatenie 1.090,87 Eur s úrokom z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1.082,74 Eur od 01.11.2007 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 995,49 Eur na nákup spotrebného tovaru. Žalovaný sa zaviazal poskytnutý úver splácať v 12 mesačných splátkach vo výške 101,94 Eur splatných vždy k 15. dňu v mesiaci, počínajúc dňom 15.07.2007, t.j. celkovo sumu 1.223,28 Eur, ktorý záväzok si riadne a včas nesplnil, nakoľko neuhradil ani jednu splátku, preto žalobca dňa 24.09.2007 od zmluvy odstúpil a vyzval žalovaného na zaplatenie celého dlhu vo výške 1.090,87 Eur, ktorú sumu žalovaný neuhradil.

Následne súd vo veci vydal dňa XX.XX.XXXX platobný rozkaz č.k. XXRo XXX/XXXX-XX, ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1.090,87 Eur s príslušenstvom, trovy konania vo výške 65 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 165,70 Eur.

Platobný rozkaz sa však žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk na adresu trvalého pobytu, preto tunajší súd uznesením č.k. 10C 462/2012-38 zo dňa 22.11.2012 platobný rozkaz zrušil a v zmysle ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil žalovanému opatrovníčku pre toto konanie v osobe zamestnankyne Okresného súdu Dunajská Streda a vo veci nariadil pojednávanie na 17.12.2012.

Na pojednávanie sa žalobca, ani opatrovníčka žalovaného nedostavili, svoju neprítomnosť ospravedlnili a súhlasili, aby súd pojednával v ich neprítomnosti.

Súd vykonal dokazovanie čítaním návrhu a listinných dôkazov - výpis z Obchodného registra žalobcu, Odstúpenie od úverovej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX, Zmluva o poskytnutí spotrebiteľského úveru zo dňa XX.XX.XXXX, výpis z úverového účtu žalovaného, potvrdenie o odfinancovaní úveru a prijatých platbách zo dňa XX.XX.XXXX, splátkový kalendár a zistil nasledovný skutkový a právny stav:

Žalobca dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 995,49 Eur (29.990 Sk), ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 101,94 Eur (3.071 Sk), splatných vždy k 15. dnu v mesiaci, počnúc dňom 15.07.2007. Nakoľko si žalovaný svoj záväzok neplnil riadne a včas, žalobca využil svoju zákonnú možnosť, od zmluvy dňom 24.09.2007 odstúpil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu v celkovej výške 1.090,87 Eur, ktorú sumu žalovaný neuhradil.

Podľa ust. § 2 písm. a/ a písm. b/ Zákona č. 258/2001 Zb. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona Slovenskej Národnej rady č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo inej právnej forme. Zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa ust. § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. , ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka účinného dňa 01.11.2007 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V prejednávanej veci, z vykonaného dokazovania a to najmä z listinných dôkazov predložených samotným žalobcom mal súd za preukázané, že žalobca dňa XX.XX.XXXX uzavrel so žalovaným Zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 995,49 Eur (29.990 Sk) Eur, ktorý sa žalovaný zaviazal zaplatiť v 12 mesačných splátkach vo výške 101,94 Eur (3.071 Sk), splatných vždy k 15. dnu v mesiaci, počnúc dňom 15.07.2007. Nakoľko si žalovaný svoj záväzok neplnil riadne a včas, žalobca využil svoju zákonnú možnosť a od zmluvy dňom 24.09.2007 odstúpil a vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu v celkovej výške 1.090,87 Eur, ktorú sumu žalovaný neuhradil, z tohto dôvodu potom súd návrh žalobcu v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení považoval za dôvodný a v celom rozsahu mu vyhovel a žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 1.090,87 Eur.

Keďže sa žalovaný dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, je povinný v zmysle ust. § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka zaplatiť aj úroky z omeškania vo výške 8,50% ročne zo sumy 1.082,74 Eur od 01.11.2007 do zaplatenia.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. a priznal žalobcovi ako procesne úspešnému účastníkovi právo na náhradu trov konania vo výške 230,70 Eur, ktorá suma pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 65 Eur a trov právneho zastúpenia žalobcu za dva úkony právnej služby vykonanie advokátom (prevzatie veci a príprava zastúpenia, písomný návrh podaný na súd) po 61,41 Eur, dva krát režijný paušál 7,63 Eur a DPH, spolu trovy konania 165,70 Eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, písomne alebo ústne do zápisnice.

Z písomne podaného odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v ust. § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (ust. § 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.