

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4C/110/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412212986
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivan Spurný
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2012:6412212986.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom sudcom JUDr. Ivanom Spurným v právnej veci žalobcu POHOTOVOŠŤ, s. r. o., IČO: 35 807 598, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 23636/B, so sídlom Pribinova ul. 25, Bratislava, zastúpená Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, zapísaná v Obchodnom registri Okresného súdu Bratislava I, v odd. Sro, vložka číslo 60065/B, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanej Slovenská republika, v jej mene Ministerstvo spravodlivosti Slovenskej republiky, Župné námestie 13, Bratislava o náhradu majetkovej škody a nemajetkovej ujmy takto

rozhodol:

Súd žalobu žalobcu, na náhradu majetkovej škody vo výške 10.282,95 eur a nemajetkovej ujmy vo výške 2.966,59 eur, v plnom rozsahu **z a m i e t a**.

Žalobca **n e m á** právo na náhradu trov konania.

Žalovaná **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca prostredníctvom svojho splnomocneného právneho zástupcu, podal na Okresný súd Žiar nad Hronom, dňa 27.09.2012 viac ako 600 formulárových žalôb, v ktorých sa domáhal náhrady majetkovej škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mu vznikla v dôsledku nesprávneho úradného postupu okresného súdu v exekučných konaniach. Podľa tvrdenia žalobcu, exekučný súd napriek tomu, že vec ním prejednávaná nevykazovala prvky nadmernej právnej zložitosti a nevyžadovala si takú spoluprácu s účastníkmi konania, ktoré by mohla mať svojou komplexnosťou podstatný vplyv na čas potrebný k posúdeniu a rozhodnutiu, rozhodol o žiadosti na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie so značným časovým odstupom. V prípadoch, v ktorých súd zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, podľa tvrdenia žalobcu neexistovala na strane súdu taká okolnosť, ktorá by mu umožňovala vytvoriť stav zakladajúci reálnu nevymožiteľnosť istiny a jej príslušenstva založením prekážky veci rozhodutej. Nesprávny úradný postup súdu, teda videl žalobca, v nevydaní rozhodnutia v zákonom stanovenej lehote, resp. v primeranom čase a bez zbytočných prietahov, ako aj vykonaním úradného postupu bez splnenia zákonných podmienok, čo bolo príčinou vzniku materiálnej škody a nemajetkovej ujmy na strane žalobcu.

Žalovaná navrhovala žalobu žalobcu zamietnuť, a to z toho dôvodu, že žalobca nepreukázal, že by činnosťou súdu v namietaných konaniach, došlo k nesprávnemu úradnému postupu. Nepreukázal vznik ani výšku skutočnej škody, ani prípadnej nemajetkovej ujmy, a tým pádom neexistuje ani príčinná súvislosť medzi nesprávnym úradným postupom súdu, spočívajúcim v tom, že rozhodol o poverení exekútora po uplynutí 15 dňovej lehoty, rozhodol o zamietnutí návrhu na vydanie poverenia po zákonom stanovenej lehote a uplatnenou majetkovou škodou a nemajetkovou ujmov. Žalovaná má skôr za

to, že stav, v ktorom sa žalobca ocitol si zavinil sám spôsobom vykonávania podnikateľskej činnosti, pasivitou pri obhajovaní svojich práv a najmä je už v súčasnosti zrejmé, že žalobca si uplatňuje ničím neodôvodnené a ničím nepreukázané čiastky, či už v podobe majetkovej škody alebo nemajetkovej ujmy. Ďalej žalovaná strana namietala, že žaloba je zmätočná, nemá náležitosti návrhu na začatie konania. Nárok je uplatnený predčasne nakoľko prvé žiadosti o predbežné prerokovanie nároku na náhrady škody boli žalovanému doručené 23.04.2012 a žaloba na súd bola podaná 27.09.2012, teda neuplynula ešte šesťmesačná lehota, a ďalej aj vznášala námietku premlčania, a to z toho dôvodu, že podľa skutkových okolností uvádzaných žalobcom, v niektorých žalobách k nesprávnemu úradnému postupu okresného súdu malo dôjsť v období pred marcom 2009, a podľa § 19 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Z. z., sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, odo dňa keď sa poškodený dozvedel o škode.

Po podaní žaloby na súd, vzhľadom na vznesenú námietku žalobcu o vylúčení sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom z prejednávania a rozhodovania veci vzhľadom na ich pomer k veci a k účastníkom, súd predložil spis spolu s pripojenými exekučnými konaniami a s vlastným vyjadrením, Krajskému súdu v Banskej Bystrici na rozhodnutie. Krajský súd v Banskej Bystrici mal možnosť oboznámiť sa s návrhom žalobcu a s exekučným spisom. O návrhu žalobcu rozhodol svojimi rozhodnutiami v jednotlivých veciach a jednotlivých sudcov Okresného súdu v Žiari nad Hronom, buď vylúčil alebo nevylúčil v konkrétnych presne uvedených konaniach. Týmito rozhodnutiami je Okresný súd v Žiari nad Hronom viazaný.

Skutočnosť, že je súdom prejednávaná vec náhrady škody a nemajetkovej ujmy, ktorá mala byť spôsobená nesprávnym úradným postupom toho istého súdu v inej veci, hypotézu právnej normy, uvedenú v § 14 ods. 1 O.s.p., nenapĺňuje. Pomer sudcu k veci, zakladajúcu pochybnosti o jeho nestrannosti, by mohol byť, ale za okolností v tomto konaní nastaných iba za predpokladu, napr. vtedy, že by ten istý sudca prejednával žalobu na náhradu nemajetkovej ujmy, alebo škody, ktorá mala byť spôsobená jeho vlastným postupom v posudzovanom konaní, poprípade postupom iného sudcu, či sudkyne, ku ktorému by bol vybavujúci sudca vo vzťahu osoby blízkej (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu Českej republiky, spisovej značky 30 Cdo 727/2011 zo dňa 27.04.2012).

V záujme hospodárnosti konania, môže súd spojiť na spoločné konania veci, ktoré sa u neho začali a skutkovo spolu súvisia, alebo sa týkajú tých istých účastníkov (§ 112 ods. 1 O.s.p.).

S prihliadnutím na obsah žalôb, na právnu a skutkovú súvislosť, ako aj vzhľadom na totožnosť v osobe žalobcu a žalovaného, rozhodol súd o spojení vecí vedených pod spisovou značkou 4C 110/2012, 4C 112/2012, 4C 115/2012, 4C 117/2012, 4C 118/2012 a 4C 126/2012. V týchto spojených veciach je uplatňovaná majetková škoda vo výške 10.282,95 eur (3.080 eur + 5.201,46 eur + 1.626,94 eur + 125 eur + 125 eur + 125 eur) a nemajetková ujma vo výške 2.966,59 eur (616 eur + 1.04,29 eur + 325,3 eur + 325 eur + 275 eur + 385 eur).

Žalobca napriek tomu, že bol riadne a včas predvolaný na pojednávanie (na prípravu pojednávania mal 27 dní), sa bez ospravedlnenia nedostavil, a preto súd pojednával vec v jeho neprítomnosti, aj keď zostal nečinný (§ 101 ods. 2 O.s.p.).

Z pripojených listinných dôkazov nie je sporné, že žalobca sa obrátil na súdneho exekútora s návrhom na vykonanie exekúcie. Konaniu pod spisovou značkou Ex 3600/2011 zodpovedá konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 6Er 411/2011. Z prezenčnej pečiatky je dokázané, že toto konanie začalo na súde 16.03.2011. Okresný súd v Žiari nad Hronom vo veci rozhodol 21.03.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. V tomto prípade rozhodol súd v lehote 5 dní.

Konaniu Ex 17465/2010 zodpovedá konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 5Er 52/2011. Z prezenčnej pečiatky je dokázané, že toto konanie začalo na súde 17.01.2011. Okresný súd v Žiari nad Hronom rozhodol vo veci 16.02.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. V tomto prípade rozhodol súd v lehote 30 dní.

Konaniu Ex 192/2011 zodpovedá konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 5Er 113/2011. Z prezenčnej pečiatky je dokázané, že toto konanie začalo 26.01.2011. Okresný súd v Žiari nad Hronom rozhodol dňa 15.02.2011 tak, že žiadosť súdneho exekútora o udelenie

poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. V tomto prípade rozhodol v lehote 20 dní a po zrušení rozhodnutia Krajským súdom v Banskej Bystrici, dňa 11.08.2011, sudca vydal poverenie na vykonanie exekúcie.

Konaniu Ex 9979/2008 zodpovedá konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 6Er 1009/2008. Z prezenčnej pečiatky je dokázané, že toto konanie začalo na súde 18.11.2008. Okresný súd v Žiari nad Hronom rozhodol dňa 20.11.2008 tak, že poveril exekútora vykonaním exekúcie. Súd v tomto prípade, vydal poverenie v lehote 2 dní.

Konaniu Ex 3527/2010 zodpovedá konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom pod spisovou značkou 13 Er 463/2010. Z prezenčnej pečiatky je dokázané, že toto konanie začalo na súde 10.05.2010. Okresný súd v Žiari nad Hronom rozhodol dňa 28.05.2010, tak že poveril exekútora vykonaním exekúcie. V tomto prípade súd rozhodol v lehote 18 dní.

Konaniu Ex 1431/2009 zodpovedá konanie vedené na Okresnom súde v Žiari nad Hronom po spisovou značkou 9Er 317/2009. Z prezenčnej pečiatky je dokázané, že toto konanie začalo na súde 29.04.2009. Okresný súd v Žiari nad Hronom rozhodol dňa 05.05.2009 tak, že poveril exekútora vykonaním exekúcie. V tomto prípade rozhodol súd v lehote 6 dní.

Námietka žalovanej, že žaloba nemá náležitosti návrhu na začatie konania nie je dôvodná, nakoľko nesprávne uvedené čísla exekučného konania, nemajú žiadny vplyv na to, že návrh má všetky náležitosti uvedené v § 79 ods. 1 a § 42 ods. 3 O.s.p. Rovnako nie je dôvodná námietka žalovanej o premlčaní nároku v štyroch horeuvedených veciach, nakoľko súd rozhodol 28.05.2010, 15.02.2011, 16.02.2011, 21.03.2011, takže do podania návrhu vo veci samej premlčacia doba neuplynula. V dvoch horeuvedených veciach rozhodol súd 20.11.2008 a 05.05.2009. V týchto veciach uplynula premlčacia lehota, ale v týchto prípadoch, súd rozhodol v zákonných lehotách a vydal poverenie na vykonanie exekúcie. Nie je dôvodná ani námietky žalovanej ohľadom predčasne uplatneného nároku na súd. Pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 154 ods. 1 O.s.p.). Nie je sporné, že žalobca podal u žalovaného žiadosti o predbežné prejednanie nároku 23.04.2012. Nie je sporné, že žalovaný, ako príslušný orgán neuspokojil nárok na náhradu škody, alebo jeho časť žalobcu do šiestich mesiacov, odo dňa prijatia žiadosti (§ 16 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Zbierky zákonov), a preto boli splnené podmienky pre rozhodnutie vo veci.

Súd preskúma žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, návrh na vykonanie exekúcie a exekučný titul. Ak súd nezistí rozpor žiadosti o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, alebo návrhu na vykonanie exekúcie, alebo exekučného titulu so zákonom, do 15 dní od doručenia žiadosti, písomne poverí exekútora, aby vykonal exekúciu. Od 01.06.2010 platí, že táto lehota neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 41 ods. 2 písm. c a d. Ak súd zistí rozpor žiadosti alebo návrhu, alebo exekučného titulu so zákonom, žiadosť o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie uznesením zamietne. Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 44 ods. 2 Zákona číslo 233/1995 Zbierky zákonov o súdnych exekútoroch a exekútorskej činnosti v znení zmien a doplnkov).

Ako je uvedené vyššie v konaniach 6Er 1009/2008, 9Er 317/2009, 13Er 463/2010, postupoval súd zákonným spôsobom uvedených v § 44 ods. 2 Exekučného poriadku.

V konaniach 6Er 411/2011, 5Er 52/2011, 5Er 113/2011, došlo k zamietnutiu žiadosti súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie v zákonných lehotách. Aj keď žalobca namieta, že súd nemal takéto oprávnenie, Okresný súd v Žiari nad Hronom poukazuje na tú skutočnosť, že k takémuto postupu súdu existuje štandardná judikatúra Najvyššieho a Ústavného súdu. Už Súdny dvor judikoval, že keby jednotlivci nemali možnosť dosiahnuť nápravu v prípade poškodenia práv spôsobeného porušením práva Spoločenstva zo strany členského štátu, ohrozilo by to plnú účinnosť noriem Spoločenstva a oslabilo ochranu práv, ktoré sa jednotlivcom priznávajú (rozsudok Francovich spojené veci C-6/90 a C - 99/90 bod 33). Účastníci exekučných konaní sa môžu dôvodne spoliehať na objektívne právo a na to, že existuje zákonná povinnosť súdu zastaviť exekúciu aj bez návrhu a na to, že súd v žiadnom prípade nedovolí vykonať exekúciu na plnenia z podmienok, ktoré spôsobujú hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach, navyše v neprospech slabšieho účastníka zmluvy. Najmä na strane priemerných subjektov práva, je nezanedbateľné nebezpečenstvo, že nepoukážu na neprijateľné zmluvné podmienky (Godard, bod 61, Océano grupo editoriál). Okresný súd v Žiari nad Hronom poukazuje na rozhodnutie Najvyššieho súdu, napr. 6 Cdo 1/2012 zo dňa 21. marca 2012, ako aj rozhodnutie Ústavného súdu

Slovenskej republiky I.US 410/2012 zo dňa 20. augusta 2012. Z týchto rozhodnutí vyplýva, že okresný súd je nielen oprávnený, ale aj povinný skúmať zákonnosť exekučného titulu v ktoromkoľvek štádiu už začatého konania a nielen v súvislosti s vydaním poverenia na vykonanie exekúcie, a to napr. aj pre účely zistenia existencie dôvodu, pre ktorý by bolo potrebné už začaté exekučné konanie zastaviť. Aj z judikatúry Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, konkrétne z rozsudku spisovej značky 3Cdo 164/1996 zo dňa 27. januára 2007, publikovanom v zierke stanovísk Najvyššieho súdu SR a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, pod R 58/97 je uvedené, že súdna exekúcia môže byť nariadená len na základe titulu, ktorý je vykonateľný po stránke formálnej a materiálnej. Ak bude exekúcia podľa titulu, ktorá túto požiadavku nespĺňa aj napriek tomu nesprávne nariadená, musí byť v každom štádiu konania i bez návrhu zastavená. Ak teda Okresný súd v Žiari nad Hronom, v horeuvedených veciach, zamietol žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie, v zmysle uvedenej judikatúry, konal tak plne v súlade s právom Slovenskej republiky.

Štát zodpovedá za škodu spôsobenú nesprávnym úradným postupom. Za nesprávny úradný postup, sa považuje aj porušenie povinnosti orgánu verejnej moci urobiť úkon, alebo vydať rozhodnutie zákonom ustanovenej lehote, nečinnosť orgánu verejnej moci pri výkone verejnej moci, zbytočné prietahy v konaní, alebo iný nezákonný zásah do práv, právom chránených záujmov fyzických osôb a právnických osôb (§ 9 ods. 1 Zákona číslo 514/2003 Zbierky zákonov o zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci v znení noviel).

Ako je uvedené vyššie v uvedených šiestich exekučných konaniach vydal rozhodnutie v zákonom stanovených lehotách. Postupoval v súlade s právom, a preto v tomto prípade, nie sú dané zákonné dôvody pre zodpovednosť štátu za škodu spôsobenú pri výkone verejnej moci. V týchto šiestich exekučných konaniach, je žaloba žalobcu nedôvodná, a preto ju súd v plnom rozsahu zamietol.

Žalobca si uplatňoval trovy konania, vo veci však úspešný nebol, ani čiastočne, a preto mu súd náhradu trov konania nepriznal.

Žalovaná bola vo veci úspešná, uplatňovala si náhradu trov konania, a to cestovné, v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. Na Okresnom súde v Žiari nad Hronom v ten istý deň prebiehalo aj iné konanie (4C 89/2012), kde žalovanej bolo priznané cestovné, a preto v tomto konkrétnom prípade, jej nárok na ďalšie konanie nevzniklo, a preto jej súd náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu, ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v 3 vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods.3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.