

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 7P/44/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4612202408  
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Halmešová  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2012:4612202408.6

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudkyňou JUDr. Lenkou Halmešovou vo veci starostlivosti súdu o malol. Y. X., nar. XX.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpeného Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, odborom sociálnych vecí a rodiny ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov matky: T. H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom O., W. XXXX/B a otca: Y. X., nar. XX.X.XXXX, bytom O., V. XXX, právne zastúpeného JUDr. Barborou Volárovou, advokátkou so sídlom Piešťany, Kukučínova 11, o úpravu styku, takto

### rozhodol:

Súd schvaľuje rodičovskú dohodu v znení:

Súd upravuje styk otca s malol. Y. X., nar. XX.X.XXXX tak, že tento je oprávnený stýkať sa s malol. Y. každý páry týždeň v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod, počas letných prázdnin od 1.7. od 10.00 hod. do 7.7. do 18.00 hod., v čase vianočných sviatkov dňa 25.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov vo Veľkonočný pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod.

Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento otcovi v stanovenú dobu umožniť.

Otec sa zaväzuje po ukončení dohodnutej hodiny styku maloleté dieťa matke pred jej bytom odovzdať.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Otec podal na tunajšom súde dňa 7.3.2012 návrh na úpravu styku, ktorým žiadal upraviť styk s malol. Y. X. tak, že bude oprávnený stýkať sa s maloletým každý páry týždeň v roku od 17.00 hod. v piatok do 17.00 hod. nasledujúcej nedele, počas letných prázdnin od 10.00hod. dňa 1. júla do 16.00 hod. dňa 10. júla a od 10.00 hod. dňa 1. augusta do 16.00 hod. dňa 10.augusta, počas vianočných sviatkov každý páry rok v čase od 10.00 hod. do dňa 24.12. do 16.00 hod., dňa 30.12. a každý nepáry rok v čase od 10.00 hod. do dňa 31.12. do 16.00 hod., dňa 06.01., počas veľkonočných sviatkov každý nepáry rok od 10.00 hod. do dňa "Veľkého piatka" do 16.00 hod. nasledujúcu sobotu a každý páry rok od 10.00 hod. na "Veľkonočnú nedeľu" do 16.00hod. nasledujúceho utorka. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany č.k. 9P/443/2009 zo dňa 27.10.2009 bol malol. Y. zverený do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný prispievať na výživu syna sumu 100Eur mesačne. Dňa 8.10.2010 podal na Okresný súd Topoľčany návrh na vydanie predbežného opatrenia o úprave styku otca s dieťaťom, ktorý návrh vzal späť a žiadal konanie zastaviť. Dôvodom späťvzatia návrhu bol prísľub matky, že nebude otcovi brániť v styku so synom. Od tejto doby uplynul rok, malol. začal navštevovať materskú školu, dovŕšil vek troch rokov, avšak on má stále obmedzené možnosti styku so synom. T.

nesúhlasí s tým, aby sa s ním stretával bez jej prítomnosti, resp. mimo jej bydliska. Za posledný rok si syna mohol vziať iba jedinýkrát na jedno popoludnie na Veľkú noc r. 2011. V súčasnosti má styk umožnený len tak, že za synom dochádza 2 až 3 krát do mesiaca v nedeľu poobede, tento čas trávia u matky maloletého v jej prenajatom byte do večera, kedy ho ukladá spať, pretože matka malol. je v práci. On má záujem sa o svojho syna starať osobne vo vlastnom dome, chce ich vzájomný vzťah naďalej rozvíjať a prehľbovať, chodievat' s dieťaťom na výlety. Syn je naňho zvyknutý, má ho veľmi rád. Rovnako on sa o syna a dokáže riadne postarať. Otec býva sám vo vlastnom 4 - izbovom dome v O., kde má syn vytvorené všetky podmienky na bývanie.

Otec maloletého na pojednávaní uviedol, že v predchádzajúcom konaní pred rokom návrh na úpravu styku stiahol, nakoľko sa nakoniec s matkou syna dohodli, že táto mu nebude brániť v styku so synom. Spočiatku to vyzeralo dobre, následne sa však už so synom mohol stretávať len za prítomnosti matky, vždy prišiel on do O. za synom, chodil za ním dva - tri krát do mesiaca, okrem toho mu pravidelne telefonuje. Naposledy dňa 18.3.2012 ho chcel zobrať na výlet, matka to však nedovolila. Od podania tohto návrhu so synom nie je v žiadnom kontakte. Matka mu povedala, že keď to chce riešiť súdnym rozhodnutím, tak syna neuvidí, až pokým sa neskončí konanie. Vyživovaciu povinnosť si riadne plní. Trvá na mojom návrhu, aby sa so synom mohol stretávať pravidelne, každý párný víkend od piatku do nedele, ako aj počas prázdnin a sviatkov, tak ako to uvádza v návrhu. Chcel byť s ním aj sám, alebo niekde s ním ísť, avšak toto mu nikdy nebolo umožnené.

Matka maloletého na pojednávaní uviedla, že nikdy nebránila otcovi v styku so synom, na začiatku v minulom roku chodil aj 2 - 3 krát do mesiaca, potom ho aj pol roka nevideli. Dala mu kľúče od bytu, stretával sa so synom u nej v byte, avšak navrhovateľ to vždy bral, že akoby dieťa bolo nejakou vecou, chcel si ho len zobrať a odniesť. Bála sa mu ho dať aj preto, že nie je zodpovedný vodič, doposiaľ si nekúpil autosedačku. Naposledy sa stretol so synom 18.3.2012 u jej matky, dieťa s ním nechcelo ísť a na druhý deň im bol doručený tento návrh, čo ju veľmi prekvapilo. Keď otec prišiel za synom, bolo to cez víkend, prichádzal okolo 14.00hod. a odchádzal večer, keď ona potrebovala, aby so synom zostal aj cez noc, nakoľko musela zostať v práci, tak to už nebol ochotný. Chce, aby si dieťa na otca zvyklo, aby nebolo hneď vytrhnuté zo svojho prostredia a tiež, aby otec rešpektoval jeho režim, nakoľko dieťa má len tri roky. Okrem toho syn je na ňu veľmi citovo naviazaný, keďže s ním vždy bola len ona.

Právna zástupkyňa otca na pojednávaní uviedla, že žiada, aby súd vydal predbežné opatrenie v danej veci, aby dieťa bolo odovzdané otcovi každú nedeľu v čase od 10.00hod. do 18.00hod. do právoplatného skončenia vo veci samej.

Uznesením č.k. 7P/44/2012-29 zo dňa 12.10.2012 súd nariadil predbežné opatrenie, podľa ktorého otec je oprávnený sa stretávať s mal. Y. X., nar. XX.X.XXXX každú nedeľu od 10.00 hod do 18.00 hod. až do právoplatného rozhodnutia vo veci samej.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu a rozsudku č.k. 9P/443/2009-18 zo dňa 27.10.2009 vyplýva, že súd schválil rodičovskú dohodu tak, že mal. Y. X. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaväzuje prispievať na výživu mal. sumou 100 eur mesačne s účinnosťou od 6.10.2009.

Právna zástupkyňa otca súdu dňa 28.11.2012 doručila úradný záznam spísaný na ÚPSVaR Topoľčany dňa 26.11.2012, podľa ktorého rodičia mal. požiadali o spísanie rodičovskej dohody, ktorú následne predložia súdu a to v znení: Súd upravuje styk otca s malol. Y. X., nar. XX.X.XXXX tak, že tento je oprávnený stykať sa s malol. Y. každý párný týždeň v nedeľu v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod, počas letných prázdnin od 1.7. od 10.00 hod. do 7.7. do 18.00 hod., v čase vianočných sviatkov dňa 25.12. od 10.00 hod. do 18.00 hod., počas veľkonočných sviatkov vo Veľkonočný pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. Matka je povinná dieťa na styk s otcom riadne pripraviť a tento otcovi v stanovenú dobu umožniť. Otec sa zaväzuje po ukončení dohodnutej hodiny styku maloleté dieťa matke pred jej bytom odovzdať.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá na právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloleťom

dieťaťi. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloleťom dieťaťi domáhať na súde.

Súd pri schvaľovaní rodičovskej dohody vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby k rodičom, príbuzným, prostrediu a vývinové potreby (vek, školské, zdravotné, záujmové potreby) a stabilitu budúceho výchovného prostredia (životné, bytové pomery rodičov, hmotné zabezpečenie). Súd vychádza najmä z vyjadrení rodičov ako aj z vyjadrenia kolízneho opatrovníka mal. dieťaťa, z ktorého správ súd čerpá podklad pre svoje rozhodnutie či rozhodnutie o schválení rodičovskej dohody.

Rodičia maloletého Y. na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu, ktorá bola spísaná na ÚPSVaR Topoľčany v znení ako je uvedená vo výrokovej časti rozsudku. Kolízny opatrovník dieťaťa s dohodou tiež vyjadril súhlas. Vzhľadom na to, že rodičovská dohoda upravujúca styk otca s mal. Y. je v záujme mal. dieťaťa, súd túto dohodu schválil.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a/ O. s. p. a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal, nakoľko ide o konanie ktoré sa mohlo začať i bez návrhu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.