

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 4Er/2023/2009  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6109226128  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vavreková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2012:6109226128.6

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného 1/ B. A., G.. XX. XX. XXXX, K. B. XX, XXX XX K. K. a 2/ B. A., G.. XX. XX. XXXX, K. B. XX, XXX XX K. K., obaja zast. JUDr. Magdou Jaňovkovou, advokátom so sídlom Skuteckého 12, 974 54 Banská Bystrica, proti povinnému 1/ M. B., G.. XX. XX. XXXX, K. B.Q. X, XXX XX K. K., E.. Č.. Ú. G. Z. E. U. A. T., M. G.. X, XXX XX T. a 2/ P. O., G.. XX. XX. XXXX, K. C. X, XXX XX Ž., E.. Č.. Ú. G. Z. E. U.Q. A. L., W. XX/XXX, XXX XX L., pre vymoženie pohľadávky spoločne a nerozdielne vo výške 9.207,13 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Eleonórou Noskovou so sídlom exekútorského úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica pod spis. zn. EX 239/09, o námietkach povinného 2/ proti exekúcii, takto

### rozhodol:

Súd námietky povinného 2/ vznesené proti exekúcii z a m i e t a .

### odôvodnenie:

Oprávnení 1/ a 2/ podali prostredníctvom právneho zástupcu návrh na vykonanie exekúcie proti povinným 1/ a 2/ na vymoženie pohľadávky spoločne a nerozdielne vo výške 9.207,13 Eur s príslušenstvom, a to na základe právoplatného a vykonateľného rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/166/09 zo dňa 19. 08. 2009 a uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T/36/2008 zo dňa 16. 09. 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/275/09 zo dňa 15. 10. 2009.

Poverením č. 5601 052783 zo dňa 15. 12. 2009 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Eleonóru Noskovú so sídlom exekútorského úradu Robotnícka 4, 974 01 Banská Bystrica, ktorý ju vedie pod spis. zn. EX 239/09.

Súdny exekútor podaním, doručeným tunajšiemu súdu dňa 22. 01. 2010, postúpil súdu na rozhodnutie podanie povinného 2/, označené ako „Podanie námietky“, podané v zákonom stanovenej lehote na podanie námietok proti exekúcii u príslušného súdneho exekútora.

Povinný 2/ vo svojom podaní uviedol, že v týždni od 04. 01. 2010 - 08. 01. 2010 podával písomné vyjadrenie na Okresný súd Banská Bystrica ohľadom náhrady škody oprávneného 1/ a 2/, do podania jeho námietok o tomto nebolo rozhodnuté. Keďže oprávnenému 1/ žiadnu škodu nespôsobil, nikdy nebol u neho doma, považuje vymáhanie škody za účelové a protiprávne. V tejto trestnej veci podal mimoriadne dovolanie, preto je vymáhanie predčasné.

Podľa § 38 ods. 2 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa tohto zákona, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku, povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po

vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo ak sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právnyimi nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie (§ 46), o námietkach netreba rozhodnúť.

Konanie o námietkach povinného proti exekúcii je sporom o začatie exekúcie, kde exekučný súd na základe námietky povinného rozhoduje o tom, či exekúcia začala oprávnene. Námietky sú teda procesnou obranou povinného proti neprípustnej exekúcii, ktorých účelom je zastavenie exekúcie alebo upustenie od vykonania exekúcie z dôvodov taxatívne ustanovených v zákone. Z vyššie citovaného ustanovenia § 50 ods. 1 Exekučného poriadku vyplýva, že predmetom námietok môžu byť skutočnosti procesného i hmotného práva. Ich spoločným znakom je, že tieto skutočnosti nastali až po vzniku exekučného titulu. V exekučnom konaní súd už neskúma vecnú správnosť vykonateľného rozhodnutia, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná, skúma len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie.

Exekučným titulom v tomto exekučnom konaní je podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/166/09 zo dňa 19. 08. 2009 a uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T/36/2008 zo dňa 16. 09. 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/275/09 zo dňa 15. 10. 2009. Rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/166/09 zo dňa 19. 08. 2009, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 19. 08. 2009, bola povinným 1/ a 2/ uložená povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť škodu poškodeným stranám, a to okrem iných oprávnenému 1/ a 2/ vo výške 9 207,13 Eur. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 1T/36/2008 zo dňa 16. 09. 2009 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/275/09 zo dňa 15. 10. 2009, ktoré nadobudli právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16. 09. 2009, bola povinným 1/ a 2/ uložená povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodeným - oprávnenému 1/ a 2/ sumu 3 188,98 Eur, a to ako trovy vzniknuté pribratím splnomocnenca.

Povinný 2/ v podané námietky odôvodnil skutočnosťou, že v týždni od 04. 01. 2010 - 08. 01. 2010 (teda už počas tohto exekučného konania) podával písomné vyjadrenie na Okresný súd Banská Bystrica ohľadom náhrady škody (týka sa exekučného titulu - rozsudku Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 2To/166/09 zo dňa 19. 08. 2009), pričom do podania jeho námietok o tomto nebolo rozhodnuté. V tejto trestnej veci podal mimoriadne dovolanie, preto je vymáhanie pohľadávky v tejto exekúcii predčasné. Povinný bližšie nešpecifikoval ani dátum podania vyjadrenia, resp. dovolania, ani akých skutočností by sa uvedené malo týkať.

Súd na základe námietky povinného 2/ preto zisťoval, či v konaní vedenom na tunajšom súde pod spis. zn. 1T/36/2008, v ktorom boli vydané exekučné tituly, došlo na základe vyjadrení alebo opravných prostriedkov povinného 2/ k zmene v právoplatnosti a vykonateľnosti exekučných titulov, pričom bolo zistené, že k zmene v uvedenom nedošlo. Predmetné exekučné tituly sú naďalej právoplatné a vykonateľné tak, ako je uvedené na doložkách právoplatnosti a vykonateľnosti. Súd v predmetnej veci ďalej zistil, že Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 1Tdo/2/2010 zo dňa 14. 04. 2010 dovolanie obvineného - povinného 2/ odmietol.

Čo sa týka tvrdenia povinného 2/, že keďže oprávnenému 1/ žiadnu škodu nespôsobil, nikdy nebol u neho doma, považuje vymáhanie škody za účelové a protiprávne, súd na tomto mieste zdôrazňuje, že v exekučnom konaní už nie je úlohou exekučného súdu skúmať vecnú správnosť exekučného titulu, na podklade ktorého je exekúcia vykonávaná. Súd tu skúma len skutočnosti, ktoré nastali až po vzniku exekučného titulu, a len tie náležitosti tohto rozhodnutia, ktoré sú rozhodujúce pre povolenie exekúcie.

Po oboznámení sa s podaním povinného 2/ a s poskytnutou informáciou o stave konania vedenom pod spis zn. 1T/36/2008, v ktorom došlo k vydaniu exekučných titulov v predmetnej veci, súd dospel k záveru, že námietky povinného 2/ vznesené proti exekúcii nie sú dôvodné. Návrh na vykonanie exekúcie bol zo strany oprávneného 1/ a 2/ podaný na základe vykonateľných exekučných titulov, pričom ani do dnešného dňa nenastali žiadne skutočnosti, v dôsledku ktorých by došlo k zmene vo vykonateľnosti exekučných titulov.

Na základe vyššie uvedeného súd dospel k záveru, že v danom prípade sú splnené obidva procesné predpoklady oprávňujúce na podanie návrhu na vykonanie exekúcie, t.j. vykonateľné rozhodnutie (exekučný titul), ako aj tá skutočnosť, že povinný 1/ ani povinný 2/ dobrovoľne nesplnil to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie. Oprávnení 1/ a 2/ tak podali návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému 1/ a 2/ dôvodne.

Na základe vyššie uvedených skutočností preto súd námietky povinného 2/ vznesené proti exekúcii ako nedôvodné zamietol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie do 15 dní od doručenia uznesenia na Okresný súd Banská Bystrica, písomne v troch vyhotoveniach (§ 374 ods. 4 prvá veta O. s. p.). Ak odvolanie podané v odvolacej lehote oprávnenou osobou smeruje proti rozhodnutiu súdneho úradníka alebo justičného čakatela, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 202 ods. 2 O. s. p.), rozhodnutie sa podaním odvolania zrušuje a opätovne rozhodne sudca (§ 374 ods. 4 posledná veta O. s. p.).

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť). Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie podľa § 205 ods. 2 O. s. p. možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú podľa § 205a O. s. p. pri odvolaní proti uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.