

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 20Csp/82/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122422979
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Libuša Záthurecká
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2023:6122422979.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudkyňou JUDr. Libušou Záthureckou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154, právne zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 37 927 795 proti žalovanému B.. H. N., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom D. O. XX, S. S., o zaplatenie 5879,14 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu zamietá.
- II. Žalovaná nemá nárok na náhradu trov tohto konania voči žalobcovi.

odôvodnenie:

1. Žalobca navrhol, aby súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť istinu vo výške 5 879,14 Eur, úrok z omeškania 5 % ročne z tejto sumy od 28. 02. 2020 do zaplatenia spolu s trovami konania titulom uzatvorenej Zmluvy o pôžičke č. XXXXXXXX zo dňa XX. XX. XXXX.
2. Žalovaný, ktorému bola doručená žaloba s prílohami, s poučením, s uznesením o zmene žalobcu spolu s návrhom na zmenu sa k žalobe nevyjadril.
3. Zo žaloby žalobcu bolo zistené, že právny predchodca a žalovaný uzatvorili dňa 08. 07. 2017 Zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX (ďalej len zmluva). Na základe zmluvy žalovanému bola poskytnutá pôžička vo výške 6 100 Eur, o čom ako dôkaz bola predložená zmluva o pôžičke a zmluvné podmienky. Podľa zmluvy mal žalovaný splácať pôžičku v pravidelných mesačných splátkach v počte 120 vo výške mesačne 107,12 Eur do celkovej sumy pôžičky 12 854,40 Eur. Žalovaný uhradil 2 785,12 Eur ako to vyplýva z dôkazu prehľadu splátok a úhrad.
4. Žalobca podľa § 53 ods. 9 v spojení s § 565 OZ z dôvodu, že žalovaný porušil povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé splátky riadne a včas v súlade so zmluvou po výzve zo dňa 29. 12. 2019 úver zosplatnil, vyhlásil okamžitú splatnosť úveru listom zo dňa 22. 02. 2020. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než tri mesiace a súčasne žalobcovi vzniklo v zmysle § 53 ods. 9 OZ oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Žalobca predložil ako dôkaz predžalobnú upomienku a doručenkú a oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru bez doručenky.
5. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania návrhu je 5 879,14 Eur s tým, že si žalobca uplatnil zároveň zákonné úroky z omeškania od 06. dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde je bežná doba doručenia 5 dní. V zmysle Článku 15.2 sa zásielka považuje za doručенú piatym dňom od podania na poštovú prepravu. Žalobca si zároveň uplatnil nárok na náhradu trov tohto konania.

6. Súd uznesením č. k. 20Csp/82/2022 zo dňa 03. 05. 2023 pripustil, aby z konania vystúpil žalobca VÚB, a.s., Bratislava a na jeho miesto do konania vstúpila spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava, IČO: 35 831 154. Na túto spoločnosť na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky postúpil žalobca pohľadávku proti žalovanému. Zmluva o postúpení pohľadávky bola uzatvorená dňa 08. 07. 2017.

7. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

8. Podľa § 565 Občianskeho zákonníka, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej splátky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky.

9. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

10. Podľa § 53 ods. 1 OZ, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

11. Podľa § 54 ods. 1 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

12. V konaní nebolo sporné, že žalovaný a právny predchodca žalobcu uzatvorili Zmluvu o spotrebiteľskom úvere vyššie uvedenú, druh úveru spotrebiteľský bezúčelový. Celková výška úveru 6 100 Eur, celková čiastka 12 468 Eur, celkové náklady spotrebiteľa 6 368 Eur, splátka 103,90 Eur, poistenie 3,22 Eur, splátka s poistením 107,12 Eur, počet splátok 120, fixná ročná úroková sadzba 17,90 %, prvá splátka splatná dňa 20. 08. 2017, odplata 18,53 %, splátky splatné vždy 20. toho dňa v mesiaci, doba trvania zmluvy do splatenia všetkých záväzkov klienta podľa zmluvy, priemerná hodnota RPMN 12,95 %, RPMN 17,90 %, najvyššia prípustná výška odplaty 19,62 %, termín konečnej splatnosti 20. 07. 2027. Súd uvedenú zmluvu posúdil ako spotrebiteľskú zmluvu, ktorá obsahuje všetky zákonom predpísané náležitosti.

13. V konaní nebolo sporné, že žalovaný úver riadne čerpal vo výške 6 100 Eur a zaplatil na zmluve sumu 2 785,12 Eur, tak ako to je zrejmé z prehľadu splátok a úhrad. V zmysle prehľadu splátok a úhrad žalovaná vykonala poslednú splátku dňa 17. 12. 2019.

14. Žalobca uviedol, že žalovaná sa dostala prvýkrát do omeškania so splátkou splatnou dňa 20. 10. 2019. Z hľadiska naplnenia podmienok uvedených v Článku 9 bod 9.2 ZP, kedy musí veriteľ evidovať omeškanie jednej splátky počas doby dlhšej ako tri mesiace tak zosplatenie nastalo vo vzťahu k splátke splatnej 20. 01. 2020 a trojročná premlčacia doba by uplynula 20. 01. 2023. Žalobca mal za to, že dodržal všetky zákonom ustanovené predpoklady, a to vzhľadom na existenciu dohody o zosplatení dlhu, zaslanie výzvy pred zosplatením, dodržanie zákonnej 90-dňovej lehoty v súvislosti s omeškaním žalovaného. Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti dlhu bolo zasielané žalovanému obyčajnou poštou, nakoľko pred zosplatením bola adresovaná výzva aj s doručenkou v rámci ktorej bol žalovaný upozornený na možnosť zosplatenia dlhu v prípade neuhradenia dlžných splátok. Žalobca mal za to, že žalovaný sa mohol o zosplatení dozvedieť najneskôr doručením podanej žaloby a daná listina má len deklaratórny charakter a jej účinky spätne nastanú momentom oboznámenia sa žalovaného s jej obsahom.

15. Žalobca predložil do konania predžalobnú upomienku zo dňa 29. 12. 2019, v ktorej upozornil žalovaného na nedoplatok v splátkach v celkovej výške 321,36 Eur a zároveň upozornil žalovaného ak

do 05. 02. 2020 nedôjde k úhrade veriteľ bude oprávnený úver zosplatiť. K predžalobnej upomienke predložil doručku, kde žalovaná svojim podpisom potvrdila prevzatie písomnosti dňa 15. 01. 2020. Žalobca predložil do konania Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru zo dňa 22. 02. 2020, ktorým oznámil, že dlh sa stal splatný v celom rozsahu bez doručky. Podľa jeho vyjadrenia uvedené doručoval obyčajnou poštovou zásielkou a mal za to, že uvedená listina má len deklaratórny charakter.

16. Na základe Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok, ktorá bola uzatvorená medzi spoločnosťami Consumer Finance Holding, a.s. a VÚB, a.s. so spoločnosťou Intrum Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, Bratislava ako postupníkom bola pohľadávka žalobcu ako postupcu voči žalovanému ako dlžníkovi, ktorej zaplatenie je predmetom konania postúpená spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. ako postupníkovi. Rámcová zmluva je založená v súdnom Registri OpP pod sp. zn. 1OpP/44/2018, príloha Rámcovej zmluvy o postúpení pohľadávok označená ako Žiadosť o postúpenie a prevod potvrdzuje prevod žalovanej pohľadávky na spoločnosť Intrum Slovakia, s.r.o. spolu s jej identifikáciou. Relevantným oznámením o postúpení pohľadávky postupcom preukazovali aktívnu vecnú legitimáciu v spore, ktoré je v súlade s právnymi predpismi a súdnou praxou bežne akceptovateľný (rozsudok NS SR č. k. 4Obo/210/2001 zo dňa 11. 06. 2003), v ktorom NS SR vyslovil právny názor, že relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitimáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení pohľadávky.

17. Aktívnu legitimáciu sa rozumie také hmotnoprávne postavenie, z ktorého vyplýva žalobcovi ním uplatnené právo, resp. mu vyplýva procesné právo si tento hmotnoprávny nárok uplatňovať. Súd vecnú legitimáciu skúma vždy aj bez návrhu aj v prípade, že ju žiadna zo strán sporu nenamieta (rozsudok NS SR č. k. 2Cdo/205/2009).

18. V danej veci má na vecnú legitimáciu vplyv splnenie podmienok vyplývajúcich zo Zákona o bankách č. 483/2001 Z. z. § 92 ods. 8.

19. Podľa § 525 ods. 2 OZ nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom. Podľa ustanovenia § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2000 Z. z. o bankách ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou aj bez súhlasu klienta. Pre platné postúpenie pohľadávky banky sa vyžaduje súčasné splnenie všetkých podmienok v zmysle uvedeného zákonného ustanovenia, a to osobitná písomná výzva banky klientovi, relevantná doba omeškania dlžníka aj napriek písomnej výzve banky a postúpenie splatnej pohľadávky banky. Uvedené podmienky sú zákonnými predpokladmi pre platné postúpenie pohľadávky v zmysle hmotného práva a musia byť splnené už v čase postúpenia pohľadávky, keďže tieto podmienky stanovuje priamo zákon o bankách.

20. Z uvedeného je zrejмый reťazec úkonov, ktoré musia byť naplnené, aby mohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky. Žalobca do konania nepredložil v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách výlučnú a samostatnú písomnú výzvu banky, že je klient v omeškaní so splnením čo len časti svojho záväzku, potom musí byť splnená podmienka doba omeškania aj napriek písomnej výzve a postúpenie splatnej pohľadávky banky. Do konania bola predložená predžalobná upomienka zo dňa 29. 12. 2019, ktorú súd nepovažoval za výzvu v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách, výzva smerovala k zosplateniu úveru. Nevyplyva z uvedenej výzvy, že banka má úmysel postúpiť pohľadávku ani doba omeškania. Takáto výzva nebola pripojená do spisu a preto ani nebolo preukazované, či bola alebo nebola doručovaná do dispozície žalovanej. Z dôvodu, že nebola preukázaná výzva v zmysle § 92 ods. 8 Zákona o bankách potom nemohlo dôjsť k postúpeniu pohľadávky na žalobcu, ktorý tak nemá aktívnu vecnú legitimáciu v konaní.

21. Do konania bola predložená predžalobná upomienka zo dňa 29. 12. 2019, ktorá bola doručená žalovanej dňa 15. 01. 2020 a k oznámeniu o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru nebola predložená doručka. Žalobca tvrdil, že ju doručoval poštou avšak nepredložil k tomu žiadny dôkaz a nič mu nebránilo v tom, aby predložil napríklad potvrdenie o sledovaní zásielky pod podacím číslom. Takýto dôkaz zo strany žalobcu v konaní absentuje. Súd potom nemal preukázané splnenie podmienky

oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti do dispozičnej sféry žalovanej, čo postačuje na prijatie záveru o neúčinnom zosplatnení úveru zo strany právneho predchodcu žalobcu a napriek neexistencii výzvy podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách nebola postúpená splatná pohľadávka (rozsudok NS SR č. k. 7Cdo/26/2017 zo dňa 28. 03. 2018 „ak zákonným dôsledkom rozporu právneho úkonu so zákonom je v sfére súkromného práva jeho neplatnosť podľa názoru dovolacieho súdu neexistuje žiadny priestor pre inú interpretáciu úpravy rozhodnej aj pre výsledok konania v prejednávanej veci než tú, že podmienky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách za splnenia ktorých môže banka postúpiť svoju pohľadávku inému subjektu sú z povahy veci podmienkami bez splnenia ktorých k postúpeniu prísť nesmie. Nerešpektovanie tejto úpravy má za následok neplatnosť zmluvy o postúpení pohľadávky pre rozpor so zákonom podľa § 39 OZ.

22. Žalobca nenadobudol aktívnu vecnú legitimáciu v dôsledku neplatnosti neúčinného zosplatnenia úveru a následnej neplatnosti postúpenia pohľadávky a preto žalobu zamietol.

23. Žalovaná bola v konaní úspešná a podľa § 255 ods. 1 CSP by jej prislúchala náhrada trov konania, trovy konania však pre žalovanú zo spisu nevyplývajú, táto si nárok neuplatnila. Súd potom o náhrade rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení trojmo na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný neplní dobrovoľne to, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie v zmysle zvláštneho predpisu.