

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 3T/46/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812010151  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Noema Turanovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2012:3812010151.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudkyňou JUDr. Noemou Turanovičovou v trestnej veci obžalovaného U. Y. na hlavnom pojednávaní dňa 14.12.2012 takto

### r o z h o d o l :

O b ž a l o v a n ý : U. Y., nar. X.X.XXXX v Handlovej, okres Prievidza, bytom U., V. Q. XXX/X, prechodne bytom W., L. K. XX/X,

je v i n n ý , ž e :

dňa 6.11.2009 v C. vydávajúc sa za obchodného zástupcu spol. B.-P., s.r.o., S. M. W., hoci s ním táto spoločnosť ku dňu 16.10.2009 rozviazala pracovný pomer, od poškodenej Ing. L. U. vylákal zálohu na montáž exteriérových žalúzií značky PROMINENT vo výške 1.660,- eur, peniaze použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenej Ing. L. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., F. XXX/XX, spôsobil škodu vo výške 1.660,- eur,

t e d a :

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l :

prečin podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

a z a t o s a

o d s u d z u j e :

Podľa § 207 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 42 odsek 1 Trestného zákona, § 41 odsek 1 Trestného zákona, § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, § 38 odsek 4 Trestného zákona, § 51 odsek 1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody s

probačným dohľadom 33 (tridsaťtri) mesiacov, výkon ktorého sa mu podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona podmienene odkladá na skúšobnú dobu 40 (štyridsať) mesiacov.

Podľa § 51 odsek 4 písmeno c), d) Trestného zákona sa ukladá obvinenému povinnosť v skúšobnej dobe nahradiť poškodenej Ing. L. U. spôsobenú škodu 1.000 eur a zameškané výživné 1.792,53 eur.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza - sp. zn. 2T/30/2012 zo dňa 21.2.2012, právoplatný 4.4.2012, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili svoj podklad.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku je obvinený povinný nahradiť poškodenej - Ing. L. U., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom C., F. XXX/XX, škodu vo výške 1.000 eur.

Podľa § 288 odsek 2 Trestného poriadku súd poškodenú Ing. L. U., nar. XX.X.XXXX., trvale bytom C., F. XXX/XX, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Súd sa na hlavnom pojednávaní, ktoré konal v zmysle § 252 odsek 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného U. Y. (ďalej len obžalovaný), sa oboznámil s výpoveďou obžalovaného z prípravného konania č.I. 20 až 25, vypočul svedkov Ing. L. U. (ďalej len poškodená), svedka L. B., oboznámil sa s listinnými dôkazmi.

Obžalovaný v prípravnom konaní vypovedal, že spáchal skutok, pre ktorý je trestne stíhaný. V čase, keď bral od poškodenej zálohu dňa 6.11.2009, už nebol zamestnancom spoločnosti K - P. S. nad W., vedel, že zákazku jej nezabezpečí, napriek tomu prevzal zálohu na elektrické motory a žalúzie vo výške 1.660 eur. Peniaze použil pre vlastnú potrebu. Svojho konania ľutuje, s poškodenou spísal i dohodu o uznaní dlhu, uznal dlh vo výške 1.660 eur, začal dlh podľa jeho možností i splácať, dvakrát vložil po 120,45 eur na splátku dlhu. Spáchanie trestnej činnosti oľutoval.

Poškodená potvrdila, že obžalovanému dňa 6.11.2009 odovzdala 50.000,- Sk, čo je v prepočte 1.660 eur, v daný deň už obžalovaný neprišiel na vozidle, na ktorom chodil i v iné dni, vysvetlil jej to, že má pokazené auto. Ako doklad o prevzatí peňazí už jej neodovzdal originál firemné papiere, ale vystavili doklad oni, z dôvodu, že obžalovaný im tvrdil, že doklady má vo firemnom aute, ktoré má pokazené. Od prevzatia týchto peňazí, ktoré boli záloha za dodávku exteriérových žalúzií od spoločnosti K - P., ktorého zástupcom mal byť v čase objednávky a prevzatia peňazí obžalovaný, ho viac už nevideli. Telefón im nedvíhal, keď sa s ním náhodne stretla, stále ju ubezpečoval, že to dá do poriadku. V januári 2010 išli do spoločnosti K - P. a tu im bolo oznámené, že o ich objednávke nič nevedia, že obžalovaný už pre nich ako obchodný zástupca nepracuje, no žalúzie im firma vyrobila, zákazku im aj zaplatili. Obžalovaný uznal dlh, zaplatil im sumu 600 eur, stále však neuhradil 1.000 eur. Ako poškodená uplatňovala túto sumu 1.000 eur, no i penále z omeškania, ktorých výšku však neupresnila.

Svedok L. B. vypovedal, že obžalovaný robil pre ich spoločnosť obchodného zástupcu, ku dňu 16.10.2009 však s ním bola ukončená spolupráca, bol si toho i obžalovaný vedomý. O realizácii zákazky pre poškodenú vie, dozvedel sa o nej až neskôr, keď ju realizovali oni, pôvodne im od obžalovaného neprišli za takúto zákazku žiadne peniaze, žiadna záloha, nebol už ich zástupca, tak ani nemohla, zistili, že obžalovaný zobral takto peniaze i od iných zákazníkov.

Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi č.I. 6 - 9 - objednávka na vonkajšie žalúzie Prominent a príjmový doklad, potvrdzujúci prevzatie sumy 1.660 eur dňa 6.11.2009 obžalovaným ( č.I. 9 - doklad, o ktorom vypovedala sama poškodená), pracovné zmluvy č.I. 12-13, dohoda o rozviazaní pracovného pomeru z 14.10.2009, ktorú i podpísal obžalovaný č.I. 14, listinné doklady k zákazke č.I 15-17, dohoda o uznaní dlhu spolu s dokladom o poukázaní súm dvakrát 120,45 eur.

S poukazom na vyššie uvedené dôkazy jednotlivo a súhrnne, z nich predovšetkým na samotnú výpoveď obžalovaného z prípravného konania, v ktorej sa k spáchaniu trestnej činnosti jednoznačne

doznal, výpoveď poškodenej, výsluch svedka B., listinné dôkazy, mal súd jednoznačne preukázané, že obžalovaný na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu, pretože napriek vedomosti, že už nie je obchodný zástupca firmy, dodávajúcej žalúzie, stále vydávajúc sa za jej obchodného zástupcu, komunikoval o dodávke žalúzií s poškodenou a v tej súvislosti i preberal zálohu za dodávku objednaných žalúzií, hoci vedel, že žiadnu objednávku nebude realizovať a ani nemá žiaden dosah na možnosť jej realizácie, keďže už prestal byť obchodný zástupca spoločnosti K - P. S. nad W., prevzatú zálohu vo výške 1.660 eur použil pre vlastnú potrebu, čím tak po stránke subjektívnej ako i objektívnej naplnil zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu podvodu podľa § 221 odsek 1 Trestného zákona.

Štát chráni súkromné vlastníctvo fyzických ako i právnických osôb. Chráni ho pred neoprávnenými zásahmi zo strany tretích, neoprávnených osôb. Obžalovaný svojim konaním porušil tento záujem spoločnosti.

Súd sa oboznámil i s listinnými dôkazmi správami, charakteristikami osoby obžalovaného. Z odpisu registra trestov č.l. 46 a pripojeného spisu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/30/2012 vyplýva, že obžalovaný bol doposiaľ dvakrát súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/30/2012 zo dňa 21.2.2012, v spojení s opravným uznesením zo dňa 4.4.2012, právoplatný 5.6.2012, pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 2, 3 písmeno b) Trestného zákona a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 30 mesiacov, výkon ktorého mu bol podmienene odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov. Nebol postihnutý v priestupkovom konaní - správa č.l. 45.

Pri ukladaní trestu súd obžalovaného zohľadnil základné zásady ukladania trestu, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 1 Trestného zákona, zohľadniac i skutočnosť, že obžalovaný skutok, pre ktorý bol odsudzovaný, spáchal skôr, ako súd prvého stupňa vyhlásil odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin, a teda bolo namieste ukladať trest súhrnný v zmysle § 42 odsek 1 Trestného zákona, za použitia ustanovenia o úhrnnom treste v zmysle § 41 odsek 1 Trestného zákona, pretože išlo o prečiny, pri určovaní druhu a výmery trestu, zohľadniac spôsob spáchania činu, jeho následok, u obžalovaného súd vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písmeno l) Trestného zákona - priznanie a oľutovanie trestnej činnosti, vzhliadol však u obžalovaného dve priťažujúce okolnosti v § 37 písmeno h), m) Trestného zákona, okolnosť, že spáchanie viac trestných činov a že bol už za trestný čin odsúdený, zohľadniac i osobu obžalovaného, jeho pomery, možnosť nápravy, zohľadniac i čiastočnú úhradu spôsobenej škody, pri nepriznaní však poľahčujúcej okolnosti v zmysle § 36 písmeno k) Trestného zákona i ostatné okolnosti, vyplývajúce z ustanovenia § 34 odsek 4 Trestného zákona a potom dospel k záveru, že trest odňatia slobody vo výmere 33 mesiacov probačným dohľadom nad jeho správaním, s podmienene odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 40 mesiacov, za súčasného uloženia povinnosti v skúšobnej dobe zaplatiť poškodenej Ing. U. škodu 1.000 eur a nahradiť zameškané výživné (ktorý výrok prevzal z trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/30/2012), bude dostatočný na morálne odsúdenie konania obžalovaného, jeho prevýchovu, no predovšetkým na ochranu spoločnosti. Súd nebol názoru, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť trestom nepodmieneným, ale že z pohľadu generálnej, ale i individuálnej prevencie účel trestu dostatočne splní vyššie uvedený trest. Takto uložený trest súd hodnotil za primeraný, zákonný a spravodlivý. Pretože súd ukladal trest súhrnný v zmysle § 42 odsek 2 Trestného zákona, zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Prievidza sp. zn. 2T/30/2012, ako i všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zrušenie stratili svoj podklad.

Poškodená uplatnila na hlavnom pojednávaní škodu vo výške 1.000 eur a úroky z omeškania, ktorých výšku však neupresnila, nešpecifikovala. Uplatnenú škodu, vychádzajúc z ustálenej škody v skutkovej vete rozsudku, po odpočítaní preukázateľne uhradenej škody 600 eur, ako vypovedala poškodená, zaviazal obžalovaného súd poškodenej uhradiť. Bolo by nad rámec adhézneho konania, aby súd vykonával dôkazy v smere dokazovania uplatňovaných úrokov z omeškania, tie ani ich výšku poškodená nešpecifikovala, a preto súd poškodenú v zmysle § 288 odsek 2 Trestného poriadku so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu Trenčín.