

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 8P/413/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1612214929
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2012:1612214929.1

Uznesenie

Okresný súd Malacký, vo veci starostlivosti o maloletú M. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom C.. XXX, dieťa rodičov: M. O., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom C.. XXX, t. č. na neznámom mieste a nevedeného otca, o návrhu navrhovateľov Z. O., nar. XX.XX.XXXX a M. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja št. prísl. SR, obaja bytom C.. XXX, na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Maloletá M. O., nar. XX.XX.XXXX sa predbežne zveruje do osobnej starostlivosti navrhovateľov Z. O., nar. XX.XX.XXXX a M. O., nar. XX.XX.XXXX, obaja, bytom C.. XXX.

Matka je povinná prispievať na výživu maloletej M. predbežne výživným vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa v danom čase mesačne, počnúc vydaním tohto rozhodnutia, k rukám navrhovateľov, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom podaným tunajšiemu súdu dňa 11.12.2012 sa navrhovatelia domáhali nariadenia predbežného opatrenia, ktorým by súd maloletú M. dočasne zveril do ich osobnej starostlivosti.

Uviedli, že matka opustila daň 09.09.2012 ich domácnosť, maloletú M. aj s jej sestrou M., nar. XX.XX.XXXX. zanechala v ich starostlivosti, v súčasnosti sa o deti nezaujíma, pričom sa jedná už o opakované konanie matky - aj v minulosti zanechala bez bližšieho vysvetlenia deti starým rodičom a odišla. K deťom sa však vždy vrátila. V súčasnosti starí rodičia nemajú vedomosť o pobyte matky detí. O maloletú M. sa vedia postarať, o maloletú M. nie, preto požiadali orgán sociálnej starostlivosti o deti, o pomoc v starostlivosti o maloletú M..

Uviedli, že sú ochotní a schopní sa o maloletú M. postarať - stará matka je zamestnaná, starý otec je nezamestnaný, schopný poskytnúť maloletým deťom celodennú starostlivosť.

Podľa § 74 ods. 1 O. s. p., pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie,

ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon rozhodnutia bol ohrozený.

Podľa § 74 ods. 2, veta prvá O. s. p., príslušný na nariadenie predbežného opatrenia je súd, ktorý je príslušný na konanie o veci.

Podľa § 75 ods. 1 O. s. p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie pre konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Súd môže nariadiť predbežné opatrenie v prípadoch uvedených v ustanovení § 76 ods. 1 O. s. p.; tieto však nie sú taxatívne určené, preto môže nariadiť predbežné opatrenie i v iných veciach, než sú v citovanom zákonom ustanovené. Vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy.

Predbežné opatrenia sú predbežnými opatreniami najmä v tom zmysle, že neprejudikujú práva ani jedného z účastníkov a ani práva tretích osôb a svoje opodstatnenie strácajú, keď súd poskytne ohrozeným alebo porušeným právam definitívnu ochranu - preto nie sú

rozhodnutiami konečnými a ich účelom je dočasná úprava pomerov účastníkov alebo zabezpečenie už existujúceho súdneho rozhodnutia.

Z povahy predbežných opatrení vyplýva, že nebudú zisťované všetky skutočnosti ktoré by mal súd inak zistené, ak by mal vo veci vydať konečné rozhodnutie.

Podľa § 76 ods. 4 O. s. p, ak súd návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovie a stotožňuje sa so skutkovými a právnymi dôvodmi návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, súd to skonštatuje v odôvodnení a ďalšie dôvody nemusí uvádzať.

Súd sa oboznámil s návrhom navrhovateľov, predloženými listinným dôkazmi k nemu pripojenými, spismi tunajšieho súdu č. 8P/332/2012, 8P/347/2012, 8P/348/2012 a 8P/416/2012 a na základe zisteného skutkového stavu veci posúdil návrh navrhovateľov na vydanie predbežného opatrenia ako dôvodný a nevyhnutný, nakoľko je tu osvedčená danosť práva a potreba predbežnej úpravy. V konaní 8P/348/2012 a 8P/347/2012 žiadali starí rodičia o zverenie maloletých detí M. a M. do svojej starostlivosti, i o predbežné zverenie do ich starostlivosti - v konaní o vydanie predbežného opatrenia im súd v plnom rozsahu vyhovel. Starí rodičia vo veci podali odvolanie, v konečnom dôsledku zobrali svoj návrh v celosti späť. Takisto zobrali späť návrh na zverenie oboch detí do svojej starostlivosti. Obe deti sú v súčasnosti u svojich starých rodičov, matka o ne záujem nejaví.

Vzhľadom k preukázaným skutočnostiam a v súlade s vyššie citovaným zákonnými ustanoveniami, vzhľadom k skutočnosti, že súd sa stotožnil s dôvodmi podaného návrhu, tunajší súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Súd záverom konštatuje, že predmetné rozhodnutie má len predbežnú povahu a neprejudikuje rozhodnutie vo veci samej. Inštitút predbežného opatrenia v konaniach vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťaťa má slúžiť k ochrane práv dieťaťa vtedy, keď sú práva dieťaťa zjavne ohrozené, pokiaľ sa o úprave práv dieťaťa nerozhodne podľa príslušným ustanovení hmotného práva. Danosť potreby dočasnej úpravy práv účastníkov má súd v tomto štádiu konania za osvedčenú, pričom pri posudzovaní právneho nároku vychádzal zo skutočností uvádzaných navrhovateľmi.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1, písm. a) Občianskeho súdneho konania, nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.