

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8P/30/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8823200335  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 09. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2023:8823200335.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudkyňou JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloletých, mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX, mal. C. B., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom pri otcovi, zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny D. E. C., E. A. X, D. E. C., za účasti rodičov, otca: F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. G. XX/XX, A. H., matky: I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. J. XX, o úpravu práv a povinností rodičov k maloletým deťom, t a k t o

### rozhodol:

I. Súd z v e r u j e maloleté deti A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca.

II. Matka sa z a v ä z u j e platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu vždy do 30.dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám otca, počnúc mesiacom február 2023.

III. Dlžné výživné za obdobie od 01.02.2023 do 31.08.2023 na každé dieťa v sume 234,10€ je matka p o v i n á zaplatiť k rukám otca do 9 mesiacov od právoplatnosti rozsudku.

IV. Matka je o p r á v n e n á stretávať sa s maloletými deťmi neobmedzene.

V. Návrh matky na zverenie maloletého C. B. do jej osobnej starostlivosti z a m i e t a .

VI. Návrh otca v prevyšujúcej časti týkajúcej sa požadovaného výživného z a m i e t a .

VII. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Otec sa podaným návrhom domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zveril obe maloleté deti do jeho osobnej starostlivosti a matku zaviazal platením výživného na dcéru A. po 70,- eur a na syna C. po 60,- eur mesačne. Styk matky s maloletými deťmi navrhol upraviť neobmedzene. V návrhu uviedol, že z jeho družného vzťahu s I. B. pochádzajú dve maloleté deti, A. a C.. Od narodenia maloletých detí žili v obci A. H.. Neskôr sa matka s deťmi presťahovala do E. J.. Počas ich vzťahu matka niekoľko krát opustila spoločnú domácnosť a deti ponechala v osobnej starostlivosti otca. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp.zn. 9P/25/2019 zo dňa 03.05.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Matka bola zaviazaná platením výživného vo výške 30,- eur mesačne na každé dieťa. Dôvodom vydania neodkladného opatrenia bola skutočnosť, že v uvedenom čase došlo k zhoršeniu zdravotného stavu matky, táto bola hospitalizovaná v psychiatrickej liečebni D. K.. Po jej prepustení sa vrátila žiť k otcovi do domácnosti. Matka sa spočiatku spolupodieľala na starostlivosti o domácnosť a potreby detí, neskôr sa

jej správanie zmenilo, prestala s otcom komunikovať a o nič sa nestarala. Zhruba v januári 2023 znova opustila spoločnú domácnosť a vrátila sa pravdepodobne do Novej Lehoty. Od tej doby otca ani deti nekontaktovala, o maloletých nejaví žiaden záujem, na ich výživu neprispieva. Otec žije s maloletými deťmi v rodinnom dome a zabezpečuje im všetku potrebnú starostlivosť. Obe deti navštevujú K. D. A. H..

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila. Na Okresný súd v Novom Meste nad Váhom podala návrh na zverenie maloletého C. do jej osobnej starostlivosti a maloletej A. do starostlivosti otca. Okresný súd v Novom Meste nad Váhom vec postúpil tunajšiemu súdu ako súdu miestne príslušnému na konanie. Vec bola vedená pod sp.zn. 8P/77/2023.

3. Kolízny opatrovník doporučil zveriť obe maloleté deti do osobnej starostlivosti otca a matku zaviazat' platením výživného podľa jej schopností, možností a majetkových pomerov. Styk matky s deťmi navrhol upraviť neobmedzene.

4. Súd vykonal dokazovanie výsluchom rodičov, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a to rodnými listami maloletých detí, správou kolízneho opatrovníka, lustráciou rodičov v Sociálnej poisťovni, listinnými dokladmi o príjmoch rodičov, písomným vyjadrením matky, správou obce E. J., potvrdením Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom a zistil tento skutkový stav:

5. Podľa rodných listov sa maloletá A. B. narodila dňa XX.XX.XXXX, maloletý C. B. dňa 16.04.2009, obaja z matky I. B., nar. XX.XX.XXXX a otca F. D., nar. XX.XX.XXXX.

6. Na pojednávaní dňa 12.09.2023 súd podľa § 166 Civilného sporového poriadku v záujme hospodárnosti konania uznesením spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp.zn. 8P/30/2023 a sp.zn. 8P/77/2023, teda konanie začaté na návrh otca a konanie začaté na návrh matky maloletých detí. V zmysle § 166 ods. 1, veta prvá Civilného sporového poriadku v záujme hospodárnosti konania súd spojí na spoločné konanie také konania, ktoré sa pred ním začali a skutkovo spolu súvisia alebo sa týkajú tých istých strán.

7. Otec vo svojej výpovedi uviedol, že matka odišla z ich spoločnej domácnosti niekedy koncom novembra 2022. Pred Vianocami ju kontaktoval, či k nim príde na vianočné sviatky. Matka mu odpísala, že už k nim nepríde, preto jej otec k 30.12. zrušil aj trvalý pobyt. V období, keď ešte žili v spoločnej domácnosti sa matka detí nijako nepodieľala na zabezpečovaní chodu domácnosti, ani na výchove, výžive detí. Kupovala si jedlo len sama pre seba, varila si pre seba, jedla sama v spálni, deťom nič nekupovala, ani im nevarila. Odkedy odišla zo spoločnej domácnosti jemu sa už neozvala, nijako ho nekontaktovala a podľa jeho informácií nekontaktovala ani deti. Matka trpí schizofréniou, v minulosti bola hospitalizovaná v nemocnici vo D. K.. Po tom, čo bola jej hospitalizácia ukončená, zobral ju k sebe na odporúčanie lekárov. Po prepustení z nemocnice mala matka záchvat, celú noc kričala. Následne začala navštevovať ambulanciu psychiatra, užívala lieky, takže jej stav sa upravil. Trvalo to však len chvíľu, znova sa prejavili problémy. Otec žije s maloletými deťmi v rodinnom dome, kde majú deti vytvorené dobré podmienky na bývanie, každé z detí má svoju vlastnú izbu, zabezpečil im všetko, čo do školy potrebujú, či už počítač alebo notebook. Dcéra A. je žiačkou X. ročníka základnej školy, ďalej by chcela pokračovať v štúdiu na K. L. v Humennom alebo vo Svidníku, či v Snine. C. je žiakom X. ročníka základnej školy. Príjem otca pozostáva z invalidného dôchodku vo výške 280,- eur a brigádnickej sa snaží si privyrobiť v spoločnosti M.. Príjem z tejto činnosti je rôzny a nie je stály, závisí od toho, kedy ho do práce zavolajú. Čo sa týka jeho výdavkov, ročne za kanalizáciu uhrádza 30,- eur na jednu osobu, komunálny odpad ročne 10,- eur, poplatok za televíziu, za elektrinu a plyn 54,- eur, tento výdavok však do budúcnosti bude určite vyšší, internet 16,40,- eur, jeho telefón 10,- eur, deťom dobíja kredit po 12,- eur. Deti sa nestravujú v školskej jedálni, otec im musí zabezpečovať celodennú stravu. Otec vie vykonávať domáce práce, deti ho rešpektujú, nemá s nimi žiadne výchovné problémy. Maloletým je nutné zakúpiť do školy rôzne školské pomôcky, ošatenie a obuv. Otec deťom poskytuje financie a oni si už sami zakúpia obuv a ošatenie podľa ich rozhodnutia. Dcéra A. sa venuje N., kde sa uhrádza poplatok 1,- euro týždenne, syn bol v minulom roku na lyžiarskom zájazde zo školy, ktorý stál okolo 150,- eur, venuje sa tiež futbalu. Otec zakúpil synovi rybársky lístok v hodnote 107,- eur.

8. Z vyjadrenia matky pred dožiadaným súdom vyplýva, že táto požaduje zveriť maloletého syna C. do jej osobnej starostlivosti, dcéru do starostlivosti otca s tým, že rodičia by si navzájom nemuseli platiť výživné. Matka uviedla, že na Vianoce sa musela vysťahovať z domácnosti otca a keď sa vrátila, dal

jej do ruky návrh na zrušenie trvalého pobytu a zavolať na ňu políciu. Otec stále po nej vykrikoval, že od nej nechce výživné. Nie je pravdivé jeho tvrdenie o tom, že sa počas ich spolužitia o nič nestarala. Práve naopak, starala sa o všetko v domácnosti, ponúkala mu peniaze, ale otec ju stále vyhadzoval z jeho domu. Od prerušenia spolužitia sa matka len raz stretla so synom a to v marci. Nie je s deťmi v telefonickom kontakte. Vzhľadom na zdravotné problémy navštevuje psychiatra, trpí epilepsiou. Pravidelne užíva lieky, je aktuálne zdravotne v poriadku, preto je schopná postarať sa o syna a zabezpečiť všetky jeho potreby. Na maloleté deti neprispieva finančne, nakoľko otec sa sám vyjadril, že žiadne výživné od nej nechce. Matka je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 300,- eur, iný príjem nemá. Býva sama v rodinnom dome, kde za elektrinu uhrádza mesačne 20,- eur, za vodu 15,- eur polročne, daň z nehnuteľnosti 50,- eur ročne, dobíja si kredit na telefón 12,- eur a na lieky vynaloží mesačne cca 15,- eur. Má ukončené stredoškolské vzdelanie s výučným listom, ale pre zdravotné problémy sa nemôže zamestnať.

9. Podľa správy kolízneho opatrovníka z družného vzťahu I. B., nar. XX.XX.XXXX a F. D., nar. XX.XX.XXXX pochádzajú maloleté deti, A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX. Otec spoločne s maloletými deťmi žije v 1-podlažnom rodinnom dome, ktorý zdedil po svojich rodičoch. Každé z detí má v domácnosti svoju vlastnú izbu, ktorá zodpovedá ich potrebám. V domácnosti majú zabezpečený priestor na odpočinok a prípravu do školy. Otec detí je nezamestnaný, je poberateľom invalidného dôchodku vo výške 280,- eur mesačne. Ak sa mu naskytne príležitosť, dokáže si popri dôchodku privyrobiť brigádnickými prácami v mieste bydliska. Maloleté deti navštevujú K. L. A. H.. Maloletý C. je žiakom X. ročníka a maloletá A. žiačkou X. ročníka. Deti sú zdravé, majú rovnaké potreby ako iní maloletí v ich veku. Vo veci podaného návrhu otec uviedol, že s matkou maloletých detí po ich narodení žili istý čas v B. A. H.. Neskôr sa matka s maloletými deťmi presťahovala do E. J.. Počas ich družného vzťahu matka niekoľkokrát opustila spoločnú domácnosť a maloleté deti ponechala v osobnej starostlivosti otca. Uznesením Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 9P/25/2019 zo dňa 03.05.2019 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým boli maloleté deti zverené do osobnej starostlivosti otca. Maloleté deti v uvedenom období žili s matkou v E. J. a otec v A. H.. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia sa otec domáhal zverenia maloletých detí do jeho osobnej starostlivosti z dôvodu, že sa u matky začali prejavovať psychické problémy, bola opakovane hospitalizovaná a následne umiestnená v psychiatrickej liečebni D. K.. Po prepustení sa matka na návrh otca presťahovala do jeho domácnosti v obci A. H., nakoľko otec zastával názor, že by sama nezvládla starostlivosť o maloleté deti a tiež nechcel, aby maloleté deti boli od matky celkom odlúčené. Rodičia po prepustení matky spoločne zabezpečovali starostlivosť maloletým deťom, matka sa podľa vyjadrenia otca starala o domácnosť a potreby detí. Trvalo to však len istý čas, neskôr sa správanie matky zmenilo, s otcom detí prestala komunikovať, prestala javiť záujem o chod domácnosti ako aj o starostlivosť a výchovu detí. V mesiaci január 2023 matka znovu opustila spoločnú domácnosť a vrátila sa pravdepodobne do E. J.. Od tej doby matka o maloleté deti nejaví žiaden záujem, nekontaktuje ich a na ich starostlivosť a výživu neprispieva. Túto skutočnosť potvrdili aj maloleté deti, ktoré v rámci návštevy v rodine prejavili spokojnosť s bývaním u otca, s otcom majú pekný vzťah a cítia sa s ním dobre a bezpečne. Starostlivosť otca o maloleté deti je na dobrej úrovni, v jeho domácnosti majú zabezpečené všetky životné potreby a netrpia núdzou.

10. Otec po vyjadrení matky zotrval na jeho tvrdeniach. Naďalej poberá invalidný dôchodok a pracuje na dohodu podľa toho ako mu zamestnávateľ zavolať. Snaží sa aj brigádnicky si privyrobiť v obci či už pokosením trávy, vyčistením bazéna a podobne. Mal. C. je od tohto školského roka žiakom X.O. K. L. D. A. H.. Dcéra A. začala študovať na A. L. B. B. M. P. D. A.. Počas týždňa býva na internáte. Za internát, bývanie a stravu jej otec uhrádza mesačne 160€. Nevie aké budú výdavky na cestovné. Zatiaľ dcére peniaze na cestovné dával, pokiaľ by však cestovala vlakom, ten by mala zadarmo. Na cestovanie autobusom si musí vybaviť potrebný preukaz. Za drevo na kúrenie vynaloží otec ročne sumu 550€. Matka si od februára 2023 nijako nesplnila vyživovaciu povinnosť na maloleté deti. Nie je pravdivé jej tvrdenie, že by otec deťom zakazoval kontakt s ňou. Deti majú telefón, poznajú matkino číslo, môžu jej kedykoľvek zavolať. Deťom otec sám navrhoval, aby išli k mame na návštevu, ale nútiť ich nebude. Stretnutie matke s deťmi nijako nezakazuje, ak by chcela, môže kľudne prísť a prespať aj v dome kde mala svoju izbu.

11. Kolízny opatrovník v priebehu súdneho konania uviedol, že boli opakovane prešetrené pomery v domácnosti otca, ako aj vykonaný pohovor s mal. deťmi. Obe deti sú informované o podaných návrhoch. Opísali kde navštevujú školu, aké majú bytové podmienky. Konštatovali, že v domácnosti otca

sú spokojné a šťastné, s otcom majú vypestovaný pekný citový vzťah, cítia sa v jeho domácnosti dobre a bezpečne. Otec sa stará o všetky ich potreby. Oni otcovi primerane pomáhajú. Obaja vyjadrili vôľu zostať v starostlivosti otca. K stretávaniu s matkou nevedeli zaujať postoj, nevedeli sa vyjadriť, keďže ako obaja potvrdili, s matkou dlhodobo neboli v žiadnom kontakte.

12. Lustráciou v Sociálnej poisťovni bolo zistené, že otec detí F. D. poberá invalidný dôchodok v sume 309,70,- eur a je zároveň zamestnancom A. M. A., N.. Matka detí I. B. je poberateľkou invalidného dôchodku vo výške 334,30 eur.

13. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Mesto nad Váhom potvrdil, že matka detí nie je evidovaná ako nezamestnaná, naposledy bola evidovaná do 20.07.2021 a bola z evidencie vyradená na vlastnú žiadosť.

14. Spoločnosť M. A.. N. uviedla, že F. D. je u nich zamestnaný a jeho čistý príjem za rok 2023 sa pohybuje v rozpätí od 65,30 eur do 78,52 eur mesačne.

15. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté deti do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona a to zák. č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení.

18. V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

19. V zmysle § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov späťne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

20. S poukazom na uvedené zákonné ustanovenia, vykonané dokazovanie, mal súd za preukázané, že v danom prípade je potrebné upraviť rodičovské práva a povinnosti k maloletým deťom. Rodičia nežijú v spoločnej domácnosti, spoločne finančne nehospodária a nezabezpečujú výchovu a výživu maloletých detí. Otec sa o maloleté deti riadne a vzorne stará, má zabezpečené vhodné bytové podmienky a je schopný deťom poskytnúť potrebnú starostlivosť. Obaja maloletí sa vyjadrili, že chcú zostať v starostlivosti otca, majú s ním vypestovaný kladný citový vzťah, sú spokojné a šťastné, majú zabezpečené nielen základné životné potreby. S prihliadnutím na zistené pomery v domácnosti otca, stanovisko maloletých, súd zveril obe deti do osobnej starostlivosti otca. Návrh matky na zverenie maloletého C. do jej osobnej starostlivosti súd ako nedôvodný zamietol. Nie je v záujme maloletých detí prerhnutie súrodeneckých väzieb, ku ktorým by jednoznačne došlo v prípade presťahovania sa maloletého C. do miesta bydliska matky. Maloletý C. je v domácnosti otca spokojný, v mieste bydliska navštevuje školu, má tam kamarátov. Súd nezistil vážny dôvod, pre ktorý by bolo potrebné a v záujme maloletého zmeniť jeho domáce, školské prostredie.

21. Pri určení výšky vyživovacej povinnosti matky súd na jednej strane zohľadnil vek a odôvodnené potreby detí a na druhej strane zárobkové a majetkové pomery povinného rodiča. Matkin príjem pozostáva len z invalidného dôchodku aktuálne vo výške 334,30 eur. Vzhľadom na zdravotné problémy je jej uplatnenie na trhu práce obmedzené. S poukazom na zistené možnosti a schopnosti matky pracovať a dosahovať príjem ju súd zaviazal platením výživného na každé maloleté dieťa vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrované nepľnoleté dieťa podľa osobitného predpisu. Ide o minimálne výživné, ktoré musí platiť každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Určenie výživného pod túto minimálnu hranicu podľa Zákona o rodine nie je možné. Do 01.07.2023 predstavovalo minimálne výživné sumu 32,10 eur na jedno dieťa, od 01.07.2023 činí čiastku 36,80 eur mesačne na jedno dieťa.

22. Keďže na strane matky neboli zistené také jej zárobkové, majetkové pomery, ktoré by umožňovali vyhovieť návrhu otca v časti požadovaného výživného v celom rozsahu, súd jeho návrh v prevyšujúcej časti zamietol.

23. Vyživovaciu povinnosť matky súd určil počnúc mesiacom február 2023, kedy bol otcom podaný návrh na súd. Za obdobie od 01.02.2023 do 31.08.2023 tak vznikol matke na výživnom dlh na jedno dieťa vo výške 234,10 eur ( 5 mesiacov x 32,10 eur + 2 mesiace x 36,80 eur) . Vzhľadom na výšku peňažného záväzku súd umožnil matke tento vyrovnať v lehote 9 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, podľa možností matky v splátkach alebo jednorazovo.

24. Styk matky s maloletými deťmi súd upravil neobmedzene s prihliadnutím na vek detí a vzdialenosť ich bydliska od bydliska matky. Je v záujme maloletých, aby udržiavali a rozvíjali vzťah aj s rodičom, s ktorým nežijú v spoločnej domácnosti. Otec prezentoval v konaní ochotu riadne umožňovať matke kontakt s deťmi, či už osobný alebo telefonický. Prostredníctvom stretávania sa matka bude môcť podieľať na výchove detí.

25. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 CSP) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na výkon rozhodnutia podľa osobitného zákona.