

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/142/2011
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6711211182
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2012:6711211182.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v právnej veci navrhovateľky O.. M. G., rod. C., nar. X.XX.XXXX, trvale bytom T..C. XXXX/X, R., občianky SR, proti odporcovi O.. F. G., rod. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom G..Š. XXXX/X, R., t.č. bytom O. X, R., občana SR, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky O.. M. G., rod. C., nar. X.XX.XXXX a odporcu O.. F. G., rod. G., nar. X.X.XXXX, uzavreté dňa X.X.XXXX v R. D. C., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. R. D. C. vo zv. 3, ročník 1987, na strane 133, pod por. č. 12 r o z v á d z a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka návrhom podaným 2.8.2011 požiadala súd o rozvod manželstva s odôvodnením, že manželstvo od začiatku bolo dobré s bežnými problémami bez väčších nedorozumení. K zmene došlo v posledných troch rokoch pred podaním návrhu o rozvod manželstva, kedy pre obojstrannú pracovnú vyťaženosť obmedzili účastníci konania intímny život, čo sa samozrejme prejavilo v tom, že ich vzťahy postupne ochladli a vyústili v posledných štyroch mesiacoch do stavu, kedy aj keď bývajú spoločne vo R. na ul. T..C., navrhovateľka s dcérami obýva poschodie rodinného domu a odporca prízemie. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že s odporcom intímne nežije asi jeden rok, pričom finančne zabezpečuje rodinu od roku 1998 zo svojho príjmu, aj keď aj odporca sporadicky zakupoval do domácnosti potraviny. Odporca už asi jeden a pol roka nekupuje žiadne potravinové zložky a taktiež štúdiom detí hradí navrhovateľka výlučne zo svojho zárobku. Navrhovateľka v návrhu uviedla, že podľa jej názoru je manželstvo vážne rozvrátené, lebo dlhú dobu neplní svoje základné funkcie. Je už len formálne a navrhovateľka nemieni zotrvať v takomto zväzku. Navrhla manželstvo rozviesť podľa ustanovenia § 23 ods.1 Zákona o rodine.

Navrhovateľka ešte pred začatím pojednávania dňa 6.10.2011 navrhla konanie o rozvod manželstva prerušiť, poskytnúť účastníkom konania primeranú lehotu na usporiadanie ich vzájomných vzťahov.

Odporca s takýmto riešením súhlasil.

Preto súd konanie prerušil podľa § 110 O.s.p. uznesením č.k. 11C/142/2011-14 zo dňa 6.10.2011, ktoré nadobudlo právoplatnosť 4.11.2011.

Navrhovateľka písomným podaním zo dňa 13.9.2012 požiadala súd o pokračovanie v konaní, lebo nedošlo k náprave a k obnoveniu manželského spolužitia. Odporca nereagoval na jej snahu o vyriešenie manželských problémov a o odstránenie skutočností, ktoré boli ich príčinou. Uviedla, že naďalej nežijú v spoločnej domácnosti a s ohľadom na uplynutý čas, ako i správanie odporcu je presvedčená, že k obnove manželského spolužitia už nedôjde.

Na pojednávaní dňa 14.12.2012 navrhovateľka uviedla, že trvá na tom, čo uviedla v návrhu o rozvod manželstva. Stav sa nezmenil. S odporcom nežije už 1,5 roka. Žiadny záujem o nápravu vzťahov z druhej strany neprišiel. Preto nie je žiadny dôvod na pokračovanie tohto ich vzťahu. Medzi manželmi sú neprekonateľné rozdiely. Zo strany odporcu nebol záujem o udržanie rodiny. Uviedla, že ich 2 dospelé deti o všetkom vedia a súhlasia s tým.

Odporca vo svojej výpovedi uviedol, že súhlasí so všetkým, čo uviedla navrhovateľka. Ich manželstvo neplní svoju funkciu už viac ako rok. Podľa jeho názoru, z obidvoch strán nie je záujem na udržaní tohto vzťahu, lebo by to bolo manželstvo len navonok. Potvrdil, že ich dospelé deti o všetkom vedia.

Podľa § 23 ods.1 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods.2 Zákona o rodine, súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Z uskutočneného dokazovania, výsluchu účastníkov konania súd dospel k názoru, že manželstvo účastníkov konania neplní žiadnu zo svojich funkcií, lebo manželia nežijú v spoločnej domácnosti, ani zo strany odporcu nebol prejavovaný záujem o obnovu a zlepšenie manželských vzťahov. Manželstvo účastníkov konania sa pred viac ako rokom stalo formálnym zväzkom muža a ženy, pričom ani jeden z účastníkov konania už nemá záujem na zotrvaní v tomto formálnom vzťahu. Obidve deti účastníkov konania sú už plnoleté. Dcéra F.H. sa narodila X.X.XXXX a dcéra D. X.XX.XXXX.

Podľa názoru súdu preto boli splnené podmienky pre rozvod manželstva účastníkov konania. Z toho dôvodu súd návrhu navrhovateľky vyhovel a manželstvo účastníkov konania rozviedol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov konania o rozvod manželstva nemá právo na náhradu trov tohto konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1, prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu

nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho rovny (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolať proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p., t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec a preto nevykonával ďalšie navrhované dôkazy
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,
4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).