

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 5C/156/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1710206804
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 12. 2012
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Štiglicová
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2012:1710206804.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, so sídlom v Pezinku, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Michaelou Štiglicovou v právnej veci navrhovateľa: Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť, Olejkárska č. 1, Bratislava, zastúpený: JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom: Námestie Martina Benku 9-C1, Bratislava proti odporcovi: T. T., nar. X.XX.XXXX, bytom: Y. Y. X, U., zastúpený opatrovníčkou Simonou Nagyovou, súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,50 Eur, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,50 €, ako i zaplatiť náhradu trov konania vo výške 73,17 €, k rukám právneho zástupcu navrhovateľa, všetko do troch dní po právoplatnosti.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 09.06.2010 domáha od odporcu zaplatenia istiny vo výške 50,50 Eur a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 06.02.2010 odporca cestoval vo verejnom dopravnom prostriedku v Bratislave, linkou č. 210 a na výzvu kontrolného orgánu navrhovateľa sa nevedel preukázať platným cestovným lístkom, cestoval bez cestovného lístka.

Súd návrhu navrhovateľa v celom rozsahu vyhovel a dňa 15.06.2010 vydal pod č.k.: 4Ro 249/2010-7 platobný rozkaz, v ktorom uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu sumu vo výške 50,50 € a nahradil trovy konania vo výške 73,17 €.

Uznesením tunajšieho súdu č.k.: 5C/156/2012-25 zo dňa 06.09. 2012 súd platobný rozkaz č.k.:4Ro 249/2010-7 zo dňa 15.06. 2010 zrušil pre jeho nedoručiteľnosť do vlastných rúk odporcovi.

Z úkonov smerujúcich k príprave pojednávania súd zistil, že odporca sa nezdržiava na adrese trvalého pobytu zhodne s návrhom.

Miesto pobytu odporcu sa súdu nepodarilo zistiť ani po vyčerpaní všetkých dostupných prostriedkov.

Uznesením č.k.: 5C 156/2012-26 zo dňa 09.06.2012 súd ustanovil odporcovi pre prekážku neznámeho pobytu, opatrovníka pre konanie (§ 29 ods.2 O.s.p.), s ktorým ďalej pokračoval v konaní.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dokladmi - hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok zo dňa 08.02. 2010 ako aj ostatnými listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil nasledovný skutkový stav:

Odporca dňa 06.02. 2010 cestoval v hromadnom dopravnom prostriedku navrhovateľa, v autobusovej linke č. 210, o 08:42 hod., kedy bol kontrolovaný revízorom navrhovateľa. Odporca sa nemohol preukázať platným cestovným lístkom a ani predplatným časovým kupónom. Bol vyzvaný na zaplatenie postihu vo výške 50 € a cestovného vo výške 0,50 €. Odporca túto sumu pri kontrole nezaplatil.

Podľa ustanovenia § 760 Občianskeho zákonníka zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ustanovenia § 5 ods. 1 veta prvá zákona č. 168/1996 Z. z. o cestnej doprave, (ďalej len "zákon o cestnej doprave") v znení zákona č. 58/1997 Z.z., podmienky, za ktorých sa prepravujú osoby, ich batožina a veci v cestnej doprave upravuje prepravný poriadok.

Podľa ustanovenia § 9 písm. b) zákona o cestnej doprave dopravca je prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly (ďalej len "revízor"), alebo organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") oprávnený dávať cestujúcim pokyny a príkazy na zaistenie ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky. Vodič alebo iný člen osádky autobusu, alebo revízor môže uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhrady.

Podľa ustanovenia § 12 ods. 5 zákona o cestnej doprave cestujúci je povinný na výzvu sa preukázať platným cestovným lístkom vodičovi alebo inému členovi osádky autobusu, alebo revízorovi.

Podľa ustanovenia § 14 ods. 3 zákona o cestnej doprave, úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom je v mestskej autobusovej doprave stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa ustanovenia čl. 6 bod 3 Prepravného poriadku mestskej pravidelnej električkovej, trolejbusovej a autobusovej dopravy v Bratislave, vydaným Dopravným podnikom Bratislava a.s., cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške stonásobok základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Podľa Tarifných podmienok platných v rozhodnom čase pre mestskú hromadnú dopravu v Bratislave v čase vykonania kontroly bola výška cestovného za jednotlivú jazdu -0,50 EUR.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca dňa 06.02. 2010 cestoval v hromadnom prostriedku navrhovateľa bez cestovného lístka. Nastúpením odporcu do dopravného prostriedku navrhovateľa došlo medzi účastníkmi k vzniku zmluvy o preprave podľa citovaného ustanovenia Občianskeho zákonníka. Povinnosťou odporcu bolo za prepravu zaplatiť určené cestovné. Odporca si svoju povinnosť nesplnil, preto ho súd zaviazal na zaplatenie cestovného vo výške 0,50 EUR a postihu, ktorý podľa citovaných ustanovení zákona, prepravného poriadku a tarify predstavuje stonásobok základného cestovného. Základné cestovné bolo v čase prepravy 0,50 EUR, stonásobok predstavuje sumu 50 € t.j. spolu 50,50 Eur.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a úspešnému navrhovateľovi priznal náhradu trov konania vo výške 73,17 Eur .

Trovy konania pozostávajú z trov zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 16,50 € a z trov právneho zastúpenia vo výške 56,67 €, a to za tri úkony právnej pomoci á 16,50 € (§ 14 ods.1 vyhl. č. 655/2004 Z. z. - príprava a prevzatie zastúpenia dňa 22.03. 2010, zaslanie Pokusu o zmier - výzva na zaplataenie dňa 22.03. 2010, podanie návrhu vo veci samej dňa 26.04. 2010, t.j. 3 x 16,60 € + 3 x režijný paušál 7,21 € (20 % DPH) = 56,67 € + súdny poplatok vo výške 16,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia na Okresný súd Pezinok, písomne, vo dvoch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42 ods. 3 O.s.p. uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť podľa § 205, ods. 2 O.s.p. len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205a/

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.